



LandRaad

ADVIES, TAXATIE EN BEMIDDELING VOOR HET LANDELIJK GEBIED

Het College van Gedeputeerde
Staten van Gelderland
t.a.v. de heer A.N. Janse
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Tevens per fax via: 026 - 3599480
en digitaal via: post@gelderland.nl

LandRaad n.v.
postbus 3486
6802 EL Arnhem

Kenmerk: 990288b014/FK

25 januari 2017

IJsselburcht 3
Arnhem

Betreft : zienswijzen ontwerpbesluiten Windpark Bijvanck
Zaaknummer : 2012-010729
Ontwerpbesluit: Provinciaal inpassingsplan Windpark Bijvanck
Ontwerpbesluit: Omgevingsvergunning bouwen, milieu, uitweg, kappen,
en reclame
Ontwerpbesluit: Watervergunning

T 026 - 365 34 80
F 026 - 365 34 81

www.landraad.nl

Geacht College,

Namens de hieronder genoemde cliënten voor hen, ieder afzonderlijk, te weten:

- V.O.F. Varkenshandel Marc Willekes en familie M. Willekes, Truisweg 9 te 6941 SK Didam;
- de heer G.J. ten Holte, Truisweg 7 te 6941 SK Didam;
- maatschap G.J.T. Peters en A.E.G.T. Thuis en familie G.J.T. Peters, Truisweg 2 te 6941 SK Didam;
- V.O.F. Arends Didam Grondwerken en familie J.J.A.A. Arends, Truisweg 8 te 6941 SK Didam;
- de heer J.A.A. Arends, Truisweg 6 te 6941 SK Didam,

dient ondergetekende hierbij zienswijzen in vanwege het thans ter visie liggende ontwerp-inpassingsplan Windpark Bijvanck, de ontwerp-omgevingsvergunningen bouwen, milieu, uitweg, kappen en reclame en de ontwerp-watervergunning, zoals gepubliceerd in de Staatscourant van 13 december 2016 nummer 68930 met een inzagetermijn van 16 december 2016 tot en met 26 januari 2017.

Het windpark wordt opgericht in de nabijheid van de bedrijven en woningen van cliënten. Zij zullen hiervan overlast ondervinden en zullen door het windpark onevenredig in hun belangen worden geschaad. Cliënten maken zich zorgen over de onevenredige nadelige hinder van de windturbines in de vorm van slagschaduw, lichtschildering, geluidhinder en hinder als gevolg van laagfrequent geluid. Daarnaast leiden de windturbines tot een onevenredig nadelige daling van de waarde van de onroerende zaken van cliënten en tot aantasting van het karakteristieke open landschap.

LANDELIJK VASTGOED
- ONTEIGENINGEN
- AAN- & VERKOOP
- TAXATIES
- GROND- EN PACHTZAKEN
- SCHADELOOSSTELLINGEN
JURIDISCH ADVIES
- AGRARISCH RECHT
- VOORKEUWSRECHT
- GEMEENTEN
- PLANSCHADE
- NADEELCOMPENSATIE

Rentmeester **R**^{*}NVR

register
DOBS **D**
Duitsland
Nederland
België
Frankrijk

De zienswijze richten zich op de volgende onderdelen:

- Windvisie;
- Coördinatiebesluit;
- Ontwerp-inpassingsplan;
 - o onbevoegdheid provincie;
 - o geen goede ruimtelijke ordening;
 - o Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik;
 - o externe veiligheid;
 - o Kaderrichtlijn water;
 - o geluidhinder;
 - o slagschaduw en lichtschittering;
 - o lichthinder;
 - o laagfrequent geluid
 - o gevolgen Flora en Fauna / Natura 2000;
 - o ontbreken van draagvlak en participatie;
 - o economische uitvoerbaarheid / planschaderisicoanalyse;
 - o doelmatigheid;
 - o Regels;
- Omgevingsvergunning bouwen;
 - o ontbreken van een concreet bouwplan;
 - o y-coördinaat;
- Omgevingsvergunning milieu;
- Omgevingsvergunning uitweg;
- Omgevingsvergunning kappen;
- Omgevingsvergunning reclame;
 - o Negatief advies welstandcommissie;
- Watervergunning;
 - o Kaderrichtlijn water.

Windvisie

Op 9 juli 2014 hebben Provinciale Staten van Gelderland de omgevingsvisie Gelderland vastgesteld en op 24 september 2014 de omgevingsverordening Gelderland. Op 14 mei 2014 heeft het ontwerp-Structuurvisie Windenergie Gelderland (Windvisie), Gelderland en het bijbehorende PlanMER, gepubliceerd in de Staatscourant van 13 mei 2014 met nummer 13601, zes weken ter inzage gelegen. Op 27 juni 2014 hebben cliënten pro forma zienswijzen ingediend tegen de Windvisie. Op 4 juli 2014 hebben cliënten hun zienswijzen nader gemotiveerd. Deze zienswijzen (bijlage 1) dient u hierbij als integraal herhaald en ingelast te beschouwen. Op 1 oktober 2014 heeft ondergetekende namens cliënten ingesproken tijdens de behandeling van de Windvisie in de commissie MIE. Ook deze inspraakreactie (bijlage 2) dient u hierbij als integraal herhaald en ingelast te beschouwen.

Op 12 november 2014 hebben Provinciale Staten van Gelderland de Windvisie Gelderland vastgesteld (besluit nr. PS2014-678). De Windvisie betreft een 1^e actualisatie van omgevingsvisie en -verordening Gelderland. In de vergadering van 25 februari 2015 hebben Provincie Staten besloten dat onderdeel 1a uit het besluit van 12 november 2014 is komen te vervallen (besluit nr. PS2015-79). Dit gelet op artikel 2.2 Wet ruimtelijke ordening, artikel 4.9 t/m 4.12 van de Wet milieubeheer en artikel 9e van de Elektriciteitswet 1998.

In hoofdstuk 2.2. van de 1^e actualisatie van de Windvisie "Locaties Windenergie" worden de locaties waar de provincie een ruimtelijke reservering maakt voor windenergie aangewezen. Voor deze locaties is, met uitzondering van de locatie in de gemeente Zevenaar (Bijvanck), draagvlak bij de betrokken gemeenteraden. De Bijvanck is op grond van de volgende overweging opgenomen in de Windvisie: *"Op basis van de Elektriciteitswet 1998 is de provincie verplicht om medewerking te verlenen aan een initiatief voor een windpark tussen de 5 en 100 Megawatt, indien de betrokken gemeente geen medewerking wenst te verlenen aan het wijzigen van het planologisch regime. Een dergelijke verplichting bestaat niet op het moment dat de provincie voldoet aan de minimumrealisatienorm danwel sprake is van strijd met de eisen van een goede ruimtelijke ordening.*

Het voor windpark Bijvanck ingediende verzoek voldoet aan de in de Elektriciteitswet 1998 gestelde eisen. Voor deze locatie bestaat er geen draagvlak bij de gemeente Zevenaar." De locatie Bijvanck had niet op basis van de Elektriciteitswet 1998, hierna te noemen (Ew) mogen worden opgenomen in de Windvisie. Artikel 9e Ew geldt voor gebieden die door provincie zijn aangewezen en waarvoor de gemeente een aanvraag of wijziging van het bestemmingsplan heeft afgewezen. De gebieden moet eerst door de provincie worden aangewezen alvorens een beroep op artikel 9e Ew kan worden gedaan. Het voldoen aan de Elektriciteitswet is geen ruimtelijke relevant criterium op grond waarvan deze locatie in de Windvisie kan worden aangewezen.

In de toelichting en het PlanMER van de Windvisie wordt de groep van locaties van windprojecten in "onderzoek" oneigenlijk meegenomen als "vergund", waardoor in het PlanMER ten onrechte wordt uitgegaan van 60 megawatt opgesteld vermogen aan benodigde ruimte voor MER-alternatieven. Deze benadering is niet juist, aangezien de locaties van windprojecten in onderzoek niet zijn vergund en er geen enkele zekerheid bestaat over het verkrijgen van onherroepelijke vergunningen voor deze locaties. Voor de benodigde ruimte in het kader van de MER-alternatieven moest worden uitgegaan van 160,4 megawatt aan opgesteld vermogen. Hieraan is niet voldaan. Daarnaast voldoet het PlanMER niet aan de wettelijke verplichting van artikel 7.7 van de Wet milieubeheer doordat verzuimd is invulling te geven aan de verplichting tot het onderzoeken van alternatieven.

Het Voorkeursalternatief uit de toelichting en het PlanMER voorziet in een ruimte van maximaal 81,6 megawatt opgesteld vermogen. Gelet op de benodigde ruimte van 160,4 megawatt betekent dit derhalve een tekort van 78,8 megawatt. De Windvisie voldoet hiermee niet aan de afspraken met het Rijk voor de realisatie van 230,5 megawatt aan windenergie voor 2020.

Volgens de Windvisie is een Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet niet noodzakelijk. Een Passende beoordeling ontbreekt daarom in het PlanMER. Gelet op de uitspraak van de Raad van State van 11 juni 2014 zaaknummer 201400754/2/R2 is een Passende beoordeling noodzakelijk voor de haalbaarheidstoets van de genoemde locaties, die gezamenlijk zullen bijdragen aan een opgesteld vermogen van 160,4 megawatt. Nu deze ontbreekt, ontbreekt ook de zekerheid dat het benodigde opgestelde vermogen van 230,5 megawatt, waarop deze Windvisie ziet, kan worden ingevuld en voldoet de Provincie hierdoor niet aan haar vanuit het Rijk opgelegde taak.

De Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik geldt ook voor landelijke functies. Windturbines en windparken worden hoofdzakelijk in het landelijke gebied geplaatst. In de Windvisie en het PlanMER ontbreekt een toetsing aan de Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik. Deze toetsing had moeten worden opgenomen in de Windvisie en het PlanMER.

De Windvisie en het PlanMER gaan uit van een referentieturbine met een masthoogte van 100 meter, een rotordiameter van 100 meter en een vermogen van 2,4 megawatt. Hiermee is in het kader van de m.e.r-procedure het Voorkeursalternatief bepaald. De Windvisie stelt geen beperkingen aan de omvang van windturbines, waardoor plaatsing van grotere windturbines mogelijk blijft. In de Bijvanck kunnen windturbines met een masthoogte van 124 meter, een rotordiameter van 122 meter en een vermogen van 3,3 MW geplaatst worden. De m.e.r-procedure heeft hierin niet voorzien. De Windvisie had grenzen moeten stellen aan de omvang van windturbines. Deze dienen gesteld te worden op maximaal de omvang van de referentieturbine uit het PlanMER, nu verzuimd is grotere windturbines te nemen in het PlanMER.

Volgens cliënten hadden Provinciale Staten op grond van het bovenstaande en hetgeen verder bij de behandeling van de Windvisie in de Provinciale Staten aan de orde is gekomen, niet tot vaststelling van de Windvisie kunnen komen en dient de Windvisie onverbindend te worden verklaard.

Coördinatiebesluit

Op 29 juni 2016 hebben Provinciale Staten van Gelderland besloten artikel 3.33 eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening toe te passen voor het realiseren van Windpark de Bijvanck (besluit nr. 2016-376). Tijdens de behandeling van de coördinatie-regeling in de Statenvergadering van 22 juni 2016 heeft ondergetekende namens cliënten ingesproken. Een afschrift hiervan (bijlage 3) dient u hierbij als integraal herhaalt en ingelast te beschouwen.

In het eerste lid van artikel 3.33 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bepaald dat het toepassen van de coördinatie-regeling alleen geldt voor gevallen of categorieën van gevallen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid dit wenselijk maakt. Het moet gaan om provinciaal ruimtelijk beleid. Raedthuys heeft Gedeputeerde Staten van Gelderland, op grond van artikel 9e Ew, verzocht een inpassingsplan in procedure te brengen voor de plaatsing van windturbines. Een inpassingsplan op grond van de Elektriciteitswet is in ieder geval géén provinciaal ruimtelijk beleid.

In de omgevingsvisie hoofdstuk 3.2.2.4 "Windenergie locaties" worden locaties aangewezen waar de provincie een ruimtelijke reservering (lees ruimtelijk beleid) heeft gemaakt voor het plaatsen van windturbines. Hieraan voldoet de locatie Bijvanck niet. Voor de locatie Bijvanck geldt hoofdstuk 3.2.2.3 "Windenergie in onderzoek". Dit zijn locaties die nader onderzoek vergen en in ieder geval niet beschouwd kunnen worden als verwezenlijking van een onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid zoals bedoeld in artikel 3.33 lid 1 Wro. Op grond van het bovenstaande hadden Provinciale Staten, in dit geval, artikel 3.33 lid 1 Wro niet kunnen toepassen. Het coördinatiebesluit dient vanwege strijd met artikel 3.33 lid 1 Wro onverbindend te worden verklaard.

Inpassingsplan

Onbevoegdheid provincie

Aanleiding voor het ontwerp-provinciaal inpassingsplan betreft het verzoek van Raedthuys Windenergie B.V. voor het realiseren van Windpark Bijvanck. In de tweede alinea van paragraaf 1.1 van het inpassingsplan "Aanleiding" wordt beschreven dat de provincie op grond van artikel 9e Ew bevoegd zou zijn een inpassingsplan op te stellen, nu een eerder verzoek van Raedthuys door de gemeente Zevenaar is afgewezen. De bevoegdheid op grond van de Ew geldt enkel voor gebieden die door de provincie als locatie voor windenergie zijn aangewezen en waarvan de gemeente een aanvraag tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan heeft afgewezen. Dat deze bevoegdheid enkel voor deze gebieden geldt, volgt uit artikel 9e Ew. Een andere uitleg zou ertoe leiden dat de provincie voor ieder door de gemeente afgewezen verzoek gebruik van deze bevoegdheid zou moeten maken, waardoor overal in Gelderland windparken gerealiseerd kunnen gaan worden. Dit is onwenselijk. De locatie Bijvanck is als een locatie waarvoor een inpassingsplan op basis van de Ew wordt gemaakt opgenomen in de Windvisie en niet op basis van ruimtelijke criteria. Deze locatie is op onjuiste gronden opgenomen in de Windvisie waardoor de Windvisie onverbindend dient te worden verklaard. Zie hiervoor hetgeen door cliënten onder het bovengenoemde kopje "Windvisie" wordt gesteld. Doordat de Windvisie onverbindend is, vervalt de locatie Bijvanck als aangewezen locatie en vervalt tevens de bevoegdheid van de provincie om op grond van artikel 9^e Ew het onderhavige inpassingsplan vast te stellen. Daarnaast kan met het onverbindend worden van de Windvisie, het onderhavige inpassingsplan niet worden getoetst aan de Windvisie en derhalve niet worden vastgesteld. De conclusie van paragraaf 2.4 is niet juist. De Bijvanck past niet binnen het provinciaal beleid.

Geen goede ruimtelijke ordening

Het windpark wordt geplaatst in een door de provincie aangewezen waardevol open gebied. Op grond van de Omgevingsverordening is het oprichten van een windpark enkel toegestaan indien in een ruimtelijk ontwerp aandacht is besteed aan de ruimtelijk kenmerken van het landschap, maat, schaal en inrichting in het landschap, visuele interferentie met nabij gelegen windturbines en de cultuurhistorische achtergrond van het landschap. Het landschapsrapport van Bosch & Van Rijn (bijlage 1 van het inpassingsplan) dient als onderbouwing van het ruimtelijk ontwerp voor de oprichting van een windpark in een waardevol open gebied. Aan dit rapport kleven gebreken. Bosch & Van Rijn stelt in de conclusie op pagina 20 het volgende: *"Het beoogde windpark is lokaal dominant in het landschapsbeeld en zal het karakter van het landschap ook beïnvloeden. Op grotere afstand is het duidelijk waarneembaar en is de zichtbaarheid van de windturbines afhankelijk van de aanwezigheid van beplanting. In open landschappen zijn windturbines over grote afstand waarneembaar. Beplanting kan alleen zeer lokaal een middel zijn om windturbines aan het zicht te onttrekken."* Deze conclusie staat haaks op de hoofdconclusie op pagina 31, waarin Bosch & Van Rijn namelijk stellen dat: *"de effecten op het landschap zijn niet van dien aard dat een milieueffectrapportage noodzakelijk is."* Dat aan het landschapsrapport gebreken kleven blijkt ook uit de second opinion die Feddes | Olthof Landschapsarchitecten op verzoek van de provincie Gelderland heeft uitgebracht. Feddes | Olthof concludeert dat het landschapsrapport van Bosch & Van Rijn te globaal en onvolledig is.

De commissie ruimtelijke kwaliteit van het Gelders Genootschap schrijft in haar advies van 6 juli 2016 aan de gemeente Zevenaar bij de beoordeling van het vooroverleg van Windpark Bijvanck het volgende: *“Met de nieuwe generatie windturbines (met een tiphoogte van 150 tot 200 meter) wordt het aanwezige schaalniveau van het landschap letterlijk en figuurlijk overstegen. Dit wordt versterkt door de lijn opstelling met forse tussenstanden. Hiermee wordt een grote fysieke en visuele ruimte in beslag genomen. Door de (te) kleine schaal van de Wetering en het beperkt aantal (van vier windturbines) is de beoogde ‘afstemming’ daarvan niet of nauwelijks beleefbaar. Verder wordt de lijnopstelling verzwakt zowel door de knik als de doorbreking/doorkruising (door midden) door en verbindingsweg. Als gevolg daarvan kunnen de windturbines (twee aan weerszijden van de Ganzenpoelweg) worden ervaren als een grootschalige poort. Geconstateerd wordt dat met het voorliggend voorstel geen sprake is van een mogelijke inpassing in het landschap, zoals beoogd in het inpassingsplan.”* De welstandcommissie constateert dat het windpark niet inpasbaar is in het landschap.

In het welstandadvies van 5 augustus 2016 aan de gemeente Zevenaar op de definitieve aanvraag van Raedthuys concludeert de welstandcommissie dat: *“Resumerend is deze zoekzone, in combinatie met de nadrukkelijke wensen van de betreffende agrariërs, te klein voor de toepassing van deze ‘nieuwe generatie’ windturbines. De negatieve impact op het landschap is dermate groot dat deze aanvraag in strijd is met redelijke eisen van welstand.”* De welstandcommissie concludeert wederom dat het windpark niet past in dit landschap.

Ook in de Aanvulling PlanMER van 20 augustus 2014 wordt de plaatsing van windturbines in het waardevol open gebied Bijvanck als zeer negatief beoordeeld.

Naar aanleiding van de second opinion van Feddes | Olthof en het advies van de welstandcommissie heeft de provincie vragen voorgelegd aan Raedthuys over het aspect landschap. Hierop reageert Raedthuys met een brief van 23 november 2016. Uit de brief en de bijlage blijkt dat een rechte lijnopstelling vanwege de ligging van gasleidingen van de Gasunie en de Gelders Natuur Netwerk gebieden en foerageerroutes van vleermuizen niet mogelijk is. Zowel de welstandcommissie als Feddes | Olthof concluderen dat het voorliggende plan met een knik en een koppeling met de Wetering niet past in het landschap. De ruitopstelling waar de welstandcommissie naar verwijst is door Raedthuys niet nader onderzocht. De “poortwerking” vanaf de Ganzenpoelweg kan door Raedthuys niet worden weggenomen met een informatievoorziening. Verder komt Raedthuys met verkeerde voorstellingen van zaken. Zo wordt bij de welstandcommissie gesteld dat de keuze voor een knikopstelling de nadrukkelijke wens van de agrariërs is, dit vanwege de wens geen windturbines midden in het land te plaatsen. Uit het landschapsrapport van Bosch & Van Rijn blijkt dat gekozen is voor een knikopstelling vanwege de loop van de Wetering. Uit de notitie rechte lijnopstelling Bijvanck van 22 november 2016 blijkt, in tegenstelling tot het voorgaande, dat gekozen is voor een knikopstelling vanwege de gasleidingen, de Gelders Natuur Netwerk gebieden en foerageerroutes van vleermuizen. De knikopstelling komt niet voort uit landschappelijke overwegingen maar uit de beperkingen die het gebied kent. Hiermee is het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening en kan het niet worden vastgesteld.

Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik

In het inpassingsplan ontbreekt een toetsing aan de Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik. Deze toetsing is belangrijk omdat spaarzaam met ruimte moet worden omgegaan. Zeker nu het gaat om het plaatsen van een windpark in een waardevol open gebied. Verder heeft de provincie in het kader van een goede ruimtelijke ordening, geen beleid gemaakt ten aanzien van de windturbines. Het huidige beleid, vertaald in de Windvisie, is enkel tot stand gekomen om invulling te geven aan de afspraken met het Rijk voor de realisatie van 230,5 megawatt aan windenergie voor 2020.

Externe veiligheid

Voor het uitvoeren van risicoanalyses voor windturbines is in het inpassingsplan gebruik gemaakt van een verouderde versie van het 'Handboek Risicozonering Windturbines', namelijk versie 2 van mei 2013. De risicoanalyse had gebaseerd moeten worden op de herziene versie 3.1 van september 2014.

In het onderzoek externe veiligheid (bijlage 16 van het inpassingsplan) is voor de berekening van de maximale werpafstand gebruik gemaakt van de technische gegevens van de "Alstom ECO 122" windturbine. Voor de berekening is uitgegaan van een masthoogte van 124 meter. Uit tabel 3 blijkt dat de "Alstom ECO 122" met een masthoogte van 119 meter bij een nominaal toerental een werpafstand van 163 meter heeft. Voor een "Alstom ECO 122" met een masthoogte van 124 meter zal een werpafstand van meer dan 165 meter gelden. Daarmee wordt de afstand van 165 meter uit tabel 1 tussen windturbine 2 en de gasleiding overschreden en voldoet het plan niet aan de veiligheidseisen. Uit het onderzoek kan niet worden opgemaakt of bij het bepalen van de minimale afstand van 165 meter tussen windturbine 2 en de gasleiding rekening is gehouden met de wettelijke afstand van 5 meter uit het hart van de leiding (artikel 6 Bevb). Daarnaast blijkt dat een windturbine binnen het bouwvlak 3 meter verschoven kan worden. Uit het onderzoek kan niet worden opgemaakt of ook hiermee rekening is gehouden. Vooralsnog wordt door cliënten gesteld dat geen rekening is gehouden met de wettelijke afstand van 5 meter en de schuifmogelijkheid van 3 meter. Indien rekening wordt gehouden met deze afstand, bedraagt de minimale afstand tussen windturbine 2 en de gasleiding 157 meter. Het inpassingsplan voldoet daarmee niet aan de veiligheidseisen.

Kaderrichtlijn water

Voor de bescherming van grond- en oppervlaktewaterlichamen geldt de Europese Kaderrichtlijn Water, hierna te noemen KRW. De KRW ziet onder meer op het in orde brengen van een goede chemische en ecologische kwaliteit van oppervlaktewateren. In het plangebied zijn geen waterlichamen aangewezen als waterlichamen in de zin van de KRW. Zowel in de vormvrije m.e.r.-beoordeling als in de watertoets is geen rekening gehouden met de mogelijke effecten van het plan op KRW-waterlichamen buiten, en gelegen op de grens van, het plangebied. Een beschrijving van de effecten van het voorliggende ontwerp inpassingsplan op de chemische en ecologische kwaliteit van de KRW-lichamen ontbreekt. Er is geen analyse gemaakt van noch de huidige, noch de te verwachten chemische en ecologische kwaliteit van de KRW-lichamen en van de overige oppervlaktewaterlichamen, althans hierover spreekt het ontwerp inpassingsplan niet. Op basis van de vormvrije m.e.r.-beoordeling en de watertoets kan niet worden vastgesteld of het ontwerp inpassingsplan voldoet aan de KRW. In dit verband

verwijs ik u volledigheidshalve ook naar het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, d.d. 1 juli 2015 (C-461/13), (prejudiciële vragen Duitsland, Weser). Ik verzoek u namens cliënten het ontwerp inpassingsplan te toetsen aan de KRW waarbij tevens rekening wordt gehouden met de voorwaarden, zoals expliciet geformuleerd in voornoemd arrest.

Geluidhinder

Het akoestisch onderzoek (bijlage 13 van het inpassingsplan) is ondeugdelijk en gebaseerd op verkeerde gegevens. In paragraaf 2.3 van het onderzoek wordt verwezen naar de norm beschreven in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Artikel 3.14a bepaald welke gegevens het akoestisch onderzoek moet bevatten. In artikel 3.14a worden geen normen beschreven. Uit het onderzoek kan niet worden opgemaakt welke normen gehanteerd zijn. Verder ontbreekt een beschrijving van de toegepaste methode. Het onderzoek is gebaseerd op één windturbine. Een onderzoek van de overige windturbines ontbreekt. Ook ontbreekt een berekening van de cumulatie van de vier windturbines. Verder is in het onderzoek geen rekening gehouden met het verplaatsen van windturbine 3 waardoor de gevolgen hiervan niet zijn meegenomen. Ook ontbreekt een onderzoek naar het lage achtergrondgeluidsniveau in het plangebied. Vanwege het lage achtergrondgeluidsniveau zou een strengere geluidnorm moet worden opgelegd.

Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op de emissiegegevens van windturbintetype "Alstom ECO 122 2,7 MW" met een masthoogte van 124 meter en een rotordiameter van 122 meter. Dit type heeft een vermogen van 2,7 MW. Uit het onderzoek blijkt dat de woningen van een aantal cliënten op de rand van de 47 dB L den contour liggen. Hier worden waarden gemeten van 46,4 t/m 46,9 dB L den. In de vierde alinea van paragraaf 1.1 van het inpassingsplan staat: "*Het inpassingsplan maakt bij recht de realisatie van 13,2 MW mogelijk, de onderzoeken zijn hierop afgestemd.*" Het inpassingsplan voorziet in de opstelling van vier windturbines met elk een vermogen van 3,3 MW per windturbine. Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op een windturbine met een vermogen van 2,7 MW. Dit is 0,5 MW per windturbine lager dan met het inpassingsplan bij recht kan worden gerealiseerd. De stelling dat de onderzoeken aansluiten bij de maximale mogelijkheden van het inpassingsplan is onjuist. Indien gerekend wordt met een vermogen van 3,3 MW, totaal 13,2 MW zal voor veel woningen niet worden voldaan aan de 47 dB L den norm. Ook met toepassing van geluidsreducerende maatregelen zal de norm niet worden gehaald, danwel is het plan vanwege de opbrengstvermindering economisch niet haalbaar. Op grond van het bovenstaande kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

Laagfrequent geluid

De gevolgen van laag frequent geluid worden afgedaan door een verwijzing naar een Kamerbrief van de Staatssecretaris en een literatuuronderzoek van LBP Sight. Verder wordt gesteld dat er momenteel geen wettelijke norm bestaat voor laagfrequent geluid. Het inpassingsplan gaat uit van grotere windturbines met meer vermogen ten opzichte van de windturbines uit de literatuurstudie. Wel is duidelijk dat de gevolgen die langdurige blootstelling aan laagfrequent geluid heeft op mensen, ernstig van aard kan zijn op zowel lichamelijk, geestelijk, emotioneel, sociaal en maatschappelijk gebied. Informatie hierover is te vinden op de website van stichting Laagfrequentgeluid www.laagfrequentgeluid.nl De stelling uit het akoestisch onderzoek dat hinder door laagfrequent geluid wordt voorkomen kan,

gelet op het bovenstaande, niet op grond van de Kamerbrief en het literatuuronderzoek van LBP Sight worden genomen. De provincie had, gelet op het voorzorgbeginsel, nader onderzoek moet laten verrichten. Zonder nader onderzoek kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

Slagschaduw en lichtschildering

In het slagschaduwonderzoek (bijlage 14 van het inpassingsplan) wordt een aantal aannames gedaan. Zo is gebruik gemaakt van de KNMI-gegevens van station Deelen. Onduidelijk is of deze gegevens overeenkomen met de plaatselijke situatie. Is het onderzoek gebaseerd op historische gegevens, op basis van simulatie of een andere methode? Ook dit is niet helder. Verder wordt een correctie voor windsnelheid toegepast. Deze correctiefactor is mede afhankelijk van het type windturbine. Het type windturbine is echter niet bekend, waardoor het onderzoek niet volledig is. Ook een vergelijking met meerdere typen windturbines en afmetingen ontbreekt, terwijl het plaatsen hiervan op grond van het onderhavige inpassingsplan mogelijk wordt gemaakt. Verder is in het onderzoek geen rekening gehouden met het verplaatsen van windturbine 3 waardoor de gevolgen hiervan niet zijn meegenomen. In het onderzoek is verder geen rekening gehouden met de overlast vanwege het weerkaatsen van zonlicht op de wieken. Ook ontbreken in het inpassingsplan bepalingen die het weerkaatsen van zonlicht op de wieken zou moeten voorkomen of beperken. Het onderzoek is ondeugdelijk waardoor het inpassingsplan niet kan worden vastgesteld.

Lichthinder

Vanwege de luchtvaartveiligheid zullen de windturbines moeten worden voorzien van twee obstakellichten op de turbine en drie obstakellichten op de mast. Deze lichten knipperen overdag wit en 's nachts rood. De zichtbaarheid van vooral de nachtelijke verlichting wordt als storend ervaren door omwonenden en als onwenselijk vanuit het oogpunt van behoud van duisternis. In het inpassingsplan ontbreekt onderzoek naar de gevolgen van lichthinder als gevolg van obstakellichten. Het gaat hierbij om de gevolgen voor omwonende en gevolgen voor de flora en fauna. Het inpassingsplan had hierin moeten voorzien. Het inpassingsplan is niet volledig en kan op grond hiervan niet worden vastgesteld.

Radar

In de vierde alinea van paragraaf 1.1 van het inpassingsplan staat: "Het inpassingsplan maakt bij recht de realisatie van 13,2 MW mogelijk, de onderzoeken zijn hierop afgestemd." Het inpassingsplan voorziet in de opstelling van vier windturbines met elk een vermogen van 3,3 MW per windturbine. De toetsing van radarhinder is als "worst case" gebaseerd op een windturbine met een vermogen van 3 MW. De toetsing is gebaseerd op een lager vermogen dan op grond van het inpassingsplan kan worden gerealiseerd. De toetsing had moeten worden afgestemd op 13,2 MW in plaats van 12 MW als "worst case" invulling. Nu de gevolgen hiervan niet bekend zijn, kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

Gevolgen Flora en Fauna / Natura 2000

In hoofdstuk 4 paragraaf 4.2.2 van het flora en fauna onderzoek (bijlage 9 van het inpassingsplan) wordt het optreden van aanvaringsslachtoffers onder vleermuizen door het plaatsen van vier windturbines niet uitgesloten. Op basis van het veldonderzoek wordt geconcludeerd dat binnen het plangebied de Didamse

Wetering een belangrijke vliegrouete en/of foerageergebied voor vleermuizen vormt. Hier is een bovengemiddeld aantal vleermuizen waargenomen. De windturbines zijn gepland op circa 60 meter vanaf de Didamse Wetering en staan in de zones met verhoogde vleermuisactiviteit. Hierdoor vallen bij de windturbines in het plangebied een boven gemiddeld aantal slachtoffers, circa 20 vleermuizen per jaar. Bij dit aantal is er geen sprake meer van een incidentele sterfte en wordt artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming overtreden. Op grond hiervan kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

In het flora en fauna onderzoek en in de toetsing van de Natuurbeschermingswet 1998 is als uitgangspunt genomen dat er geen bomen worden gekapt. Dit uitgangspunt is niet correct. Voor het plan wordt een omgevingsvergunning Wabo verleend voor de activiteit kappen. Het betreft het kappen van vier bomen langs de Ganzepoelweg. Het onderzoek en de toetsing zijn gebaseerd op een onjuist uitgangspunt. Het inpassingsplan kan op grond hiervan niet worden vastgesteld.

Uit de Nationale windmolenrisicokaart van de Vogelbescherming blijkt dat het windpark in een gebied met de hoogste risico's voor vogels komt. In het onderzoek en de toetsing is geen rekening gehouden met dit feit. Het windpark komt tevens te liggen in een gebied met vogelslaapplaatsen. De aanwezigheid hiervan zorgt voor een risico van aanvaringslachtoffers onder weidevogels van meer dan 1%. Het onderzoek en de toetsing zijn onzorgvuldig en in strijd met de Wet natuurbescherming. Op grond hiervan kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

Ontbreken van draagvlak en participatie

Voor de realisatie van het windpark ontbreekt draagvlak vanuit de bevolking en vanuit de gemeente Zevenaar en Montferland. In het kader van een belangenafweging is draagvlak een zeer belangrijk aspect. Aan dit aspect heeft de provincie in het geheel geen aandacht besteed bij de totstandkoming van de ontwerpbesluiten. Daarnaast is niet voorzien in een vereist participatieplan terwijl dit een beleidsuitgangspunt van de provincie betreft. In de geconsolideerde versie van de omgevingsvisie van Gelderland van juli 2015 staat op pagina 60: "voor alle locaties van windturbines stelt de provincie de mogelijkheid tot participatie als randvoorwaarde." Verderop staat: "Wij zullen initiatiefnemers en gemeenten op projectniveau actief ondersteunen bij de totstandkoming van een participatieplan en de communicatie in brede zin over een project." Op pagina 61 staat hierover: "Bij de beoordeling van windenergieplannen door de provincie, worden ook de inspanningen in relatie tot participatie beoordeeld." Een participatieplan en een beoordeling van de provincie van de inspanningen in relatie tot participatie ontbreken. Op grond hiervan kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

Economische uitvoerbaarheid / planschaderisicoanalyse

De risicoanalyse planschade dateert van oktober 2014 en is gebaseerd op onder andere de "Notitie van uitgangspunten" van Bosch & Van Rijn, versie 2 d.d. 26 februari 2014. Deze notitie en de overige ontvangen stukken hadden als bijlage aan de risicoanalyse gevoegd moeten worden, waardoor de uitgangspunten en de overige stukken voor een ieder inzichtelijk werden. De risicoanalyse is gebaseerd op oude uitgangspunten. Het inpassingsplan is gewijzigd ten opzichte van het plan uit 2014. Daarnaast zijn in 2016 diverse onderzoekresultaten bekend geworden.

Hiermee is in de risicoanalyse geen rekening gehouden. Ook is geen rekening gehouden met de gevolgen van lichthinder van de obstakellichten. Het inpassingsplan is gebaseerd op een vermogen van maximaal 13,2 MW. In alle onderzoeken is met een lager vermogen gerekend, waardoor de uitkomsten voor Raedthuys gunstiger zijn. De nadelige effecten voor de omwonende van het inpassingsplan zijn echter groter. Een weging van deze nadelige effecten ontbreekt in de risicoanalyse. Hierdoor is de risicoanalyse onvolledig en is de economische uitvoerbaarheid niet gegarandeerd. Het inpassingsplan kan op grond hiervan niet worden vastgesteld.

Volgens paragraaf 5.2 van het inpassingsplan komen alle investeringen voor rekening van Raedthuys. Hiervoor heeft de provincie in 2014 een samenwerkingsovereenkomst met Raedthuys afgesloten. In de samenwerkingsovereenkomst ontbreekt iedere financiële onderbouwing over de haalbaarheid van het plan. Ook in het inpassingsplan zelf ontbreekt iedere financiële onderbouwing. Een financiële onderbouwing is noodzakelijk om de haalbaarheid van de plannen te kunnen toetsen. Voor zover bekend zijn er in Nederland nog geen windparken gerealiseerd zonder enige vorm van subsidie. Ook dit plan kan niet zonder subsidie worden gerealiseerd. Voor de economische uitvoerbaarheid is het verkrijgen van subsidie noodzakelijk. Het inpassingsplan kan niet worden vastgesteld zolang er geen subsidie is verleend, aangezien zonder het verkrijgen van subsidie een inpassingsplan wordt vastgesteld dat nimmer gerealiseerd zal worden. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zal het inpassingsplan moeten worden voorzien van een financiële onderbouwing waarmee bepaald kan worden of de "verkregen" subsidie toereikend is voor de haalbaarheid van het plan. Het inpassingsplan kan op grond hiervan niet worden vastgesteld.

Doelmatigheid

De cliënten, maatschap G.J.T. Peters en A.E.G.T. Thuis en familie G.J.T. Peters, Truisweg 2 te 6941 SK Didam en V.O.F. Arends Didam Grondwerken en familie J.J.A.A. Arends, Truisweg 8 te 6941 SK Didam, hebben de planschade van hun onroerende zaken als gevolg van het plaatsen van de windturbines in de Bijvanck laten vaststellen door de heer G.H.T. Bolck van Bolck Makelaardij Taxaties B.V., Roodwilligen 1 te 6903 TA Zevenaar. De heer Bolck komt op een schadebedrag van € 380.000,- voor de onroerende zaken van maatschap en familie Peters en op een schadebedrag van € 378.000,- voor de onroerende zaken van V.O.F. en familie Arends. Daarnaast heeft de heer Bolck voor 10 andere bedrijven en/of omwonende de planschade vastgesteld. Verder zijn er tweede omwonende die de planschade door andere taxateurs hebben laten vaststellen. Uit het bijgevoegde overzicht (bijlage 4) blijkt dat de planschade van deze 14 bedrijven en/of omwonende uitkomt op een totaalbedrag van € 2.149.350,-. Een forse schade welke in geen enkel verhouding staat tot het realiseren van het windpark. Een inpassingsplan dat zoveel schade aan onroerende zaken van derden aanricht, is niet doelmatig en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het inpassingsplan kan op grond hiervan niet worden vastgesteld. De onderbouwing van het totaalbedrag volgt via een gezamenlijke zienswijzen die door de betreffende cliënten en overige bedrijven en/of omwonenden zal worden ingediend.

Regels

In de regels van het inpassingsplan ontbreekt in artikel 1 "Begrippen" een omschrijving van het bouwvlak.

Vanwege de externe veiligheid dient de werpafstand gemaximaliseerd te worden op 157. Voor de berekening van de afstand wordt verwezen naar hetgeen hiervoor in deze zienswijzen onder externe veiligheid is gesteld. De werpafstand genoemd in artikel 3.3 onder c. en in artikel 3.4 dient aangepast te worden naar 157 meter.

In artikel 3.3 ontbreekt een bepaling over het aanbrengen van een voorziening ter voorkoming van slagschaduw.

Omgevingsvergunning bouwen

Ontbreken van een concreet bouwplan

De provincie is voornemens een omgevingsvergunning bouwen te verlenen voor de bouw van vier nog onbekende windturbines. Uit de aanvraag kan niet worden opgemaakt waarvoor een vergunning zal worden verleend. De aanvraag is niet compleet had niet in behandeling genomen mogen worden. De aanvraag voldoet niet aan de indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten zoals bepaald in artikel 2.1 e.v. van de Regeling omgevingsrecht. Op grond van artikel 4.4 van het Besluit omgevingsrecht dient de aanvrager bij de aanvraag de bij ministeriële regeling aangewezen gegevens en bescheiden ten aanzien van de activiteiten binnen het project waarop de aanvraag betrekking heeft te verstrekken. Nu de aanvrager dit, om zijn moverende reden, heeft verzuimd, had de aanvraag op grond van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geweigerd moeten worden.

In het besluit is over de toetsing aan het Bouwbesluit 2012 het volgende opgenomen: *"dat uit de aanvraag is gebleken dat het aannemelijk is dat het project voldoet aan het Bouwbesluit"* De aanvraag had getoetst moeten worden aan het Bouwbesluit 2012. Dit heeft niet plaatsgevonden waardoor de omgevingsvergunning bouwen niet verleend kan worden.

In bijlage C – Voorschriften en aandachtspunten dient Raedthuys zes weken voordat met de bouw wordt gestart de in de voorschriften genoemde gegevens en bescheiden aan te leveren. De termijn van zes weken is in strijd met de bepaling van artikel 2.7 lid 1 van de Regeling omgevingsrecht.

Op basis van dit ontwerpbesluit omgevingsvergunning bouwen kan Raedthuys, zonder inspraak van derden, binnen de marge van het inpassingsplan ieder type windturbine bouwen. Dit is in strijd met de wet.

Y-coördinaat

In het ontwerpbesluit heeft windturbines 3 een y-coördinaat van 443.744. In de aanvraag heeft windturbines 3 een y-coördinaat van 443.742. In het ontwerpbesluit wordt niet gemotiveerd waarom wordt afgeweken van de y-coördinaat uit de aanvraag. Het ontwerpbesluit had hierin moeten voorzien.

De omgevingsvergunning bouwen kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit, inpassingsplan en het bovenstaande niet worden verleend.

Omgevingsvergunning milieu

De omgevingsvergunning milieu kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit en inpassingsplan, waaronder de onderdelen externe veiligheid, Kaderrichtlijn water, geluidhinder, slagschaduw en schittering, lichthinder en de gevolgen Flora en Fauna / Natura 2000 niet worden verleend.

Omgevingsvergunning uitweg

De omgevingsvergunning uitweg kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit en inpassingsplan niet worden verleend.

Omgevingsvergunning kappen

De omgevingsvergunning kappen kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit en inpassingsplan niet worden verleend.

Omgevingsvergunning reclame

Negatief advies welstandcommissie

Ondanks een negatief advies van welstand wordt het aanbrengen van reclame op de gondels van de windturbines toegestaan. Reden hiervoor is een directe koppeling tussen de windturbine en de reclame. Dit is geen argument. Reclame blijft reclame. De reclame krijgt een forse afmeting en zal juist vanwege de terughoudende achtergrond meer opvallen. Dit is strijdig met het uitgangspunt dat windturbines qua kleurstelling niet mogen opvallen in het landschap en is derhalve in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning reclame kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit, inpassingsplan en het bovenstaande niet worden verleend.

Watervergunning

Kaderrichtlijn water

Voor de bescherming van grond- en oppervlaktewaterlichamen geldt de Europese Kaderrichtlijn Water, hierna te noemen KRW. De KRW ziet onder meer op het in orde brengen van een goede chemische en ecologische kwaliteit van oppervlaktewateren. In het plangebied zijn geen waterlichamen aangewezen als waterlichamen in de zin van de KRW. Zowel in de vormvrije m.e.r.-beoordeling als in de watertoets is geen rekening gehouden met de mogelijke effecten van het plan op KRW-waterlichamen buiten, en gelegen op de grens van, het plangebied. Een beschrijving van de effecten van in de watervergunning op de chemische en ecologische kwaliteit van de KRW-lichamen ontbreekt. Er is geen analyse gemaakt van noch de huidige, noch de te verwachten chemische en ecologische kwaliteit van de KRW-lichamen en van de overige oppervlaktewaterlichamen, althans dit blijkt niet uit de watervergunning. Op basis van de vormvrije m.e.r.-beoordeling en de watertoets kan niet worden vastgesteld of de watervergunning voldoet aan de KRW. In dit verband verwijs ik u volledigheidshalve ook naar het arrest van het Hof van

Justitie van de Europese Unie, d.d. 1 juli 2015 (C-461/13), (prejudiciële vragen Duitsland, Weser). Ik verzoek u namens cliënten de watervergunning te toetsen aan de KRW waarbij tevens rekening wordt gehouden met de voorwaarden, zoals expliciet geformuleerd in voornoemd arrest.

De watervergunning kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit, inpassingsplan en het bovenstaande niet worden verleend.

Ondergetekende meent, gelet op het bovenstaande, dat het onderhavige inpassingsplan niet kan worden vastgesteld en de onderhavige omgevingsvergunningen en de watervergunning niet kan worden verleend.

Hoogachtend,

F.J. Kütschruiter

Bijlagen:

1. zienswijzen LandRaad, d.d. 4 juli 2014
2. inspraakreactie commissie MIE, d.d. 1 oktober 2014
3. inspraakreactie coördinatie regeling Statenvergadering, d.d. 22 juni 2016
4. overzicht planschadetaxaties

Bijlage 1



LandRaad

ADVIES, EXAMEN EN BESLUITGEVING VOOR HET LANDELIJK GERECHT

Het college van Gedeputeerde
Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Tevens per fax: 026-3599480

Kenmerk : 990288b02/FK 4 juli 2014
Betreft : reactie Windvisie Gelderland, zaaknummer 2014-007388

Geacht College,

Op 27 juni 2014 heeft ondergetekende namens de hieronder genoemde bedrijven en personen voor hen, ieder afzonderlijk, te weten:

- de heer G.J.H.M. Reintjes en mevrouw P. Reintjes, Doesburgseweg 23 te 6941 SK Loil;
- V.O.F. Varkenshandel Marc Willekes en familie M. Willekes, Truisweg 9 te 6941 SK Didam;
- Veehouderij Mom V.O.F. en familie H.H.G.M. Mom, Doesburgseweg 25 te 6941 SK Loil;
- maatschap T.A.M. Rasing en W.E.M.G. Rasing-Bourgondiën en familie T.A.M. Rasing, Truisweg 2A te 6941 SK Didam;
- V.O.F. Reinders-Boschloo en familie J.A. Reinders, Kleine Veldstraat 6 te 6986 CJ Angerlo;
- de heer G.J. ten Holte, Truisweg 7 te 6941 SK Didam;
- maatschap W. en R. Stokman en Y.A.M. Stokman-Berndsen en familie W. Stokman, Kleine Veldstraat 7 te 6986 CJ Angerlo;
- Melk- en Pluimveebedrijf Kaal en familie B. Kaal, Mgr. Hendriksenstraat 24 en 26 te 7031 NH Nieuw Wehl;
- maatschap G.J.T. Peters en A.E.G.T. Thuis en familie G.J.T. Peters, Truisweg 2 te 6941 SK Didam;
- V.O.F. Arends Didam Grondwerken en familie J.J.A.A. Arends, Truisweg 8 te 6941 SK Didam;
- de heer J.A.A. Arends, Truisweg 6 te 6941 SK Didam;
- V.O.F. Peters-Fontaine en familie W.L.A.M. Peters, Kleine Veldstraat 1 te 6986 CJ Angerlo;
- mevrouw G.T. Leupens-jansen, Eldrikseweg 5 te 6986 BR Angerlo;
- de heer en mevrouw Van Schriek, Ganzepoelweg 7 te 6986 CM Angerlo;
- de heer G.W.W. Seesink en mevrouw K.M. Seesink-Giesen, Broekzijdestraat 12 te 6986 CK Angerlo;
- de heer J.G.M. Looman en mevrouw C.A.B.M. Looman-Verhoeven, Broekzijdestraat 3 te 6986 CK Angerlo,

pro forma zienswijzen ingediend op het ontwerp-Structuurvisie Windenergie Gelderland (Windvisie), Gelderland en het bijbehorende plan-MER.

LandRaad n.v.
postbus 5486
6802 EL Arnhem

IJsselburcht 1
Arnhem

T 026 - 365 34 80
F 026 - 365 34 81

www.landraad.nl

LANDELIJK VAN GERECHT
- ONTEIGENINGEN
- AAN- & VERKOOP
- TAXATIES
- GROND- EN PACHTZAKEN
- SCHADELOOSSTELLINGEN
BURGERSCHAPDIENST
- AGRARISCH RECHT
- VOORKEURSRECHT
- GEMEENTEN
- PLANSCHADE
- NABEELCOMPENSATIE

REGISTER TAXATEURS
RENTMEESTERS NVB

Hierbij ontvangt u de gronden van deze zienswijzen welke voor alle genoemde personen en bedrijven gelijk zijn. De zienswijzen zien op:

- 1.) Plan-MER;
- 2.) MER-alternatieven;
- 3.) Voorkeursalternatief;
- 4.) Borging locaties in onderzoek;
- 5.) Passende beoordeling;
- 6.) Solitaire turbines;
- 7.) Gelderse Ladder;
- 8.) Referentiehoogte;
- 9.) Locatie Bijvanck.

1.) Plan-MER

Volgens de toelichting op de Windvisie is de Windvisie een deeluitwerking van de Omgevingsvisie met haar eigen besluitvormingsproces en inspraakmogelijkheden (zie pagina 4 Toelichting en PlanMER Windvisie Provincie Gelderland). De Commissie m.e.r. concludeert in haar toetsingsadvies van de Omgevingsvisie Gelderland van 14 januari 2014 met rapportnummer 2696-230 dat de m.e.r.-plicht voor het vaststellen van locaties of zoekgebieden voor windturbines wordt doorgeschoven naar de provinciale Windvisie, waardoor voor de Windvisie de uitgebreide m.e.r.-procedure geldt. Doordat echter is nagelaten de uitgebreide m.e.r.-procedure te volgen voldoet het plan-MER en daarmee ook de Windvisie niet aan de wettelijke vereisten hiertoe.

2.) MER-alternatieven

De Windvisie bestaat uit Deel A "Visie en Beleid" en uit deel B "Onderbouwing Windvisie". De toelichting op de Windvisie dient tevens als plan-MER. In Deel A wordt het proces van de totstandkoming van de visie, de locaties en het overige windbeleid beschreven. In deel B wordt het referentiekader en de twee onderzochte alternatieven in het kader van de m.e.r.-procedure beschreven.

In Deel A wordt onderscheid gemaakt tussen de verschillende groepen van locaties, waarbij in "Tabel 1 locaties Windvisie" tevens per afzonderlijke groep locaties het opgestelde vermogen wordt vermeld. Het betreft de volgende groepen van locaties met het daarbij behorende opgestelde vermogen:

- locaties waar windturbines zijn gerealiseerd of vergund, opgesteld vermogen 70 megawatt;
- locaties van windprojecten in onderzoek, opgesteld vermogen 100,4 megawatt;
- nieuwe locaties voor windenergie, opgesteld vermogen 81,6 megawatt;
- kansrijke locaties, 134,4 megawatt.

De groep van locaties van *windprojecten in onderzoek* wordt in Deel B "Onderbouwing Windvisie" oneigenlijk meegenomen als "vergund", waardoor in het plan-MER ten onrechte wordt uitgegaan van 60 megawatt opgesteld vermogen aan benodigde ruimte voor MER-alternatieven. Deze benadering is niet juist, aangezien de locaties van *windprojecten in onderzoek* niet zijn vergund en er geen enkele zekerheid bestaat over het verkrijgen van onherroepelijke vergunningen voor deze locaties. Voor de benodigde ruimte in het kader van de MER-alternatieven dient daarom uit te worden gegaan van 160,4 megawatt aan opgesteld vermogen. Hieraan is niet voldaan.

3.) Voorkeursalternatief

Het Voorkeursalternatief uit de onderhavige ontwerp-Structuurvisie Windenergie en plan-MER voorziet in een ruimte van maximaal 81,6 megawatt opgesteld vermogen. Gelet op de benodigde ruimte van 160,4 megawatt betekent dit derhalve een tekort van 78,8 megawatt. De Windvisie en plan-MER voldoen hiermee niet aan de afspraken met het Rijk voor de realisatie van 230,5 megawatt aan windenergie voor 2020.

4.) Borging locaties in onderzoek

De groep locaties van *windprojecten in onderzoek*, zoals opgenomen in Tabel 1 (letters I-O) van de Windvisie, is volgens de Windvisie niet verder onderzocht vanwege lopende onderzoeken voor deze locaties en een borging van de milieubelangen in het Streekplan 2005 van de provincie Gelderland. Van een borging van de milieubelangen in het Streekplan 2005 is echter geen sprake. In de Strategische Milieubeoordeling van het Streekplan 2005 zijn de zoekgebieden niet afzonderlijk beoordeeld, maar werd enkel volstaan met globale beschrijving van de mogelijke effecten. Ook zijn lopende onderzoeken niet afgerond en in een aantal gevallen ook nog niet in gang gezet. Daarnaast zijn niet alle gebieden in onderzoek zijn destijds opgenomen in het Streekplan 2005. De milieubelangen van de locaties van *windprojecten in onderzoek* zijn niet geborgd in het plan-MER. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de Raad van State van 11 juni 2014 zaaknummer 201400754/2/R2 betreffende de Voorlopige Voorziening in het kader van het bestemmingsplan "Windpark De Tol Netterden" (*Windpark De Tol betreft locatie N van windprojecten in onderzoek, zoals opgenomen in Tabel 1 van de Windvisie*). De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in deze zaak een voorlopige voorziening getroffen door te bepalen dat vier van de tien windmolens, vanwege significante effecten voor de grutto, in de periode 1 maart tot 30 juni van elke jaar buiten werking moet worden gesteld. De groep locaties van *windprojecten in onderzoek* had in de beoordeling van de MER-alternatieven en het Voorkeursalternatief volledig moeten worden meegenomen. Nu hieraan voorbij is gegaan, is het plan-MER onvolledig.

5.) Passende beoordeling

Volgens de Windvisie is een Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet niet noodzakelijk. Een Passende beoordeling ontbreekt daarom in het plan-MER. Gelet op de bovengenoemde uitspraak van de Raad van State is een Passende beoordeling noodzakelijk voor de haalbaarheidstoets van de genoemde locaties, die gezamenlijk zullen bijdragen aan een opgesteld vermogen van 160,4 megawatt. Nu deze ontbreekt, ontbreekt ook de zekerheid dat het benodigde opgestelde vermogen van 230,5 megawatt, waarop deze Windvisie ziet, kan worden ingevuld en voldoet de Provincie hierdoor niet aan haar vanuit het Rijk opgelegde taak.

6.) Solitaire turbines

In de beleidstekst Windvisie Gelderland onder paragraaf 4.2.3 wordt voorgesteld de Omgevingsvisie aan te vullen met artikel 3.2.2.10 "Windenergie solitaire turbines". In dit artikel wordt in hoofdlijnen beschreven waar solitaire windturbines uitgesloten zijn. Overige criteria ontbreken waardoor plannen niet rechtstreeks kunnen worden

getoetst. De Provincie dient in artikel 3.2.2.10 een verwijzing naar de criteria, genoemd in artikel 2.8.1.1 van de Omgevingsverordening, op te nemen. Daarnaast dienen de volgende toetsingscriteria aan de Windvisie, de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening te worden toegevoegd:

- aanwezigheid van voldoende draagvlak binnen de gemeenteraden;
- aanwezigheid van voldoende draagvlak bij bewoners uit de nabije omgeving;
- aanwezigheid van burgerparticipatie;
- een minimale afstand van 400 meter tot (woon)bebouwing. Bij windturbines met een as-hoogte boven 100 meter, geldt een minimale afstand van vier maal de as-hoogte;
- voldoende afstand tot een kost- en/of kwetsbare omgeving;
- toetsing aan de Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik;

Ondergetekende verzoekt u deze criteria in de Windvisie, de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening op te nemen.

7.) Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik

De Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik geldt ook voor landelijke functies. Windturbines en windparken worden hoofdzakelijk in het landelijke gebied geplaatst. In de Windvisie en het plan-MER ontbreekt de toetsing aan de Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik. Deze toetsing dient alsnog te worden opgenomen in de Windvisie en het plan-MER.

8.) Referentieturbine

De Windvisie en het plan-MER gaan uit van een referentieturbine met een as-hoogte van 100 meter, een rotordiameter van 100 meter een vermogen van 2,4 megawatt. Hiermee is in het kader van de m.e.r.-procedure het Voorkeursalternatief bepaald. De Windvisie, Omgevingsvisie en Omgevingsverordening stellen geen beperkingen aan de omvang van windturbines, waardoor plaatsing van grotere windturbines mogelijk blijft. De m.e.r.-procedure heeft hierin niet voorzien. In de Windvisie, Omgevingsvisie en Omgevingsverordening dienen grenzen gesteld te worden aan de omvang van windturbines. Deze dienen gesteld te worden op maximaal de omvang van de referentieturbine uit het plan-MER. Indien een grotere omvang wordt gemaximaliseerd, dient het plan-MER hierop aangepast te worden.

9.) Locatie Bijvanck

De locatie Bijvanck in Zevenaar wordt als locatie *windprojecten in onderzoek* onder letter L opgenomen in Tabel 1 van de Windvisie. Verzocht word deze locatie vanwege de volgende redenen te verwijderen:

- In Zutphen is een locatie verwijderd uit de Windvisie omdat de gemeente Zutphen samen met de gemeente Brummen eerst het proces van draagvlak wil doorlopen. Voor de locatie Bijvanck bestaat geen draagvlak. De gemeenten Zevenaar en Montferland staan geheel afwijzend tegenover de plaatsing van windturbines in de Bijvanck. In het kader van het gelijkheidsbeginsel jegens alle burgers dient de locatie Bijvanck ook uit de Windvisie te worden verwijderd;
- Op de kaart van het in voorbereiding zijnde inpassingsplan voor de locatie Bijvanck (bijlage 1) staan de hier te plaatsen windturbines binnen een zone van 100 meter langs een aangewezen gebied voor solitaire turbines. Deze windturbines komen aldus te dicht op het aangewezen gebied voor solitaire

turbines te staan. Dit veroorzaakt conflicterende situaties. Daarnaast komen deze turbines te dicht op de begrenzing van het Gelders Natuur Netwerk te staan;

- De locatie Bijvanck ligt in een waardevol open gebied. Volgens de Omgevingsverordening kunnen in waardevolle open gebieden windparken worden opgericht als wordt voorzien in een ruimtelijk ontwerp en wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 2.8.1.1 lid 2 en 3 van de Omgevingsverordening. Er heeft geen onderzoek plaatsgevonden of het windpark aan deze vereisten kan voldoen. De Provincie dient verder spaarzaam met haar waardevolle open gebieden om te gaan en deze niet in te zetten zolang er alternatieven zijn. Volgens de Windvisie zijn er voldoende alternatieven, waaronder de kansrijke locaties;
- De windturbines komen te dicht op de gasleidingen van de Gasunie te staan, waardoor niet aan de veiligheidseisen kan worden voldaan;
- De locatie Bijvanck voldoet niet aan het beleid zoals geformuleerd in de Windvisie en Omgevingsvisie, waaronder participatie van omwonenden;
- Er bestaat geen draagvlak vanuit de omgeving;
- De locatie Bijvanck is niet onderzocht in de m.e.r.-procedure;
- De locatie Bijvanck heeft negatieve effecten op de paarden van het aangrenzende paardenpension, Stal Het Loilse Broek.

Verzocht de locatie Bijvanck te verwijderen uit de Windvisie en hiervoor desgewenst een alternatieve locatie op te nemen.

Ondergetekende meent dat de Provincie met deze Windvisie en het bijbehorende plan-MER de (bedrijfs)belangen van cliënten niet danwel onvoldoende heeft afgewogen en niet voldoet aan de vereiste bepalingen die een structuurvisie en een plan-MER in zich moeten dragen. Ondergetekende verzoekt u dan ook deze Windvisie en het bijbehorende plan-MER niet verder in procedure te brengen; in geval de procedure toch wordt voortgezet, verzoeken wij u de bovengenoemde voorgestelde wijzigingen op te nemen.

Uiteraard zijn wij bereid een mondelinge toelichting te verstrekken op het bovenstaande.

Met vriendelijke groet,

F.J. Kütschruiter

Bijlage:

1. kaart locaties windturbines Bijvanck

Windpark Bijvanck

LOCATIE VAN DE WINDTURBINES

Raedthuys is bezig om vier windturbines te realiseren nabij Angerlo in de gemeente Zevenaar.

Locatie

De windturbines komen parallel aan de Didamse Wetering tussen Angerlo en Loil. Midden in de locatie kruist de Doesburgseweg de Didamse Wetering, hier ligt de Bijvanckbrug.



Figuur 1 Locaties van de windturbines

Op bovenstaand figuur zijn de locaties van de windturbines weergegeven. Er is ruimte voor vier windturbines. De onderlinge afstand is circa 450 meter.

De locaties van de windturbines zijn nog niet definitief. Naar aanleiding van bijvoorbeeld de resultaten van de onderzoeken kunnen de posities nog (in beperkte mate) verschuiven.

Raedthuys Windenergie B.V.

Dirk Jan Matthijsse

18 februari 2014

Bijlage 2

INSPRAAKREACTIE COMMISSIE MOBILITEIT, INNOVATIE EN ECONOMIE

Woensdag 1 oktober 2014

Geachte leden van de commissie MIE,

Mijn cliënten, de

- familie M. Willekes, Truisweg 9 te 6941 SK Didam;
- familie T.A.M. Rasing, Truisweg 2A te 6941 SK Didam;
- de heer G.J. ten Holte, Truisweg 7 te 6941 SK Didam;
- familie W. Stokman, Kleine Veldstraat 7 te 6986 CJ Angerlo;
- familie G.J.T. Peters, Truisweg 2 te 6941 SK Didam;
- familie J.J.A.A. Arends, Truisweg 8 te 6941 SK Didam,

hebben op 27 juni en op 4 juli 2014 haar zienswijze ingediend op het ontwerp-Structuurvisie Windenergie Gelderland (Windvisie), en het bijbehorende plan-MER. Het antwoord van Gedeputeerde Staten op de zienswijze geeft ons aanleiding tot het geven van een inspraakreactie. De inspraakreactie richt zicht op de volgende onderdelen:

- Locatie Bijvanck;
- Waardevolle open gebieden.

Locatie Bijvanck

Voor de Provincie is draagvlak bij de gemeenteraden een zeer belangrijk uitgangspunt geweest bij het bepalen van de locaties voor windenergie in het kader van deze Windvisie. De Provincie stelt op pagina 11 van de Windvisie het volgende, ik citeer: [begin citaat] *“Het bereiken van de doelstelling kan alleen door een goede samenwerking met Gelderse gemeenten en regio’s.”* [einde citaat]. Draagvlak is de basis! Hiervoor zijn door de Provincie windateliers georganiseerd en quickscans gemaakt. Voor de locatie Bijvanck wordt hierop echter een uitzondering gemaakt. Volgens de beantwoording van de zienswijze loopt hiervoor een procedure in het kader van de Elektriciteitswet en is deze locatie destijds in het Streekplan 2005 als mogelijke locatie aangemerkt. Het is u bekend dat voor de locatie Bijvanck in Angerlo überhaupt geen draagvlak bij de gemeente Zevenaar en omwonenden bestaat. Sterker nog, de firma Raedthuys, als initiatiefnemer voor een windturbinepark op de Bijvanck, dwingt de Provincie voor deze locatie een inpassingplan op te stellen, dit omdat de gemeente weigert het bestemmingsplan te wijzigen. Van een goede samenwerking, waar de Provincie in haar Windvisie naar streeft, is in dit geval geen sprake. Het doet zelfs afbreuk aan de totstandkoming van de Windvisie. Het zou volgens cliënten niet nodig zijn een uitzondering voor de Bijvanck te maken wanneer, zoals nu het geval is, er voldoende kansrijke alternatieve locaties aanwezig zijn, die overigens nog beter scoren op milieuaspecten dan de locaties uit het VKA waaronder de locatie Bijvanck. Daarnaast is de locatie Bijvanck nog niet in procedure gebracht. Indien de Provincie hiertoe alsnog gedwongen wordt door Raedthuys staat dit los van de Windvisie en zal deze procedure zelfstandig gevoerd moeten worden. In een Windvisie gebaseerd op draagvlak en samenwerking is dan ook geen plaats voor de Bijvanck als locatie voor windenergie. Cliënten verzoeken u, nu er totaal geen draagvlak bestaat voor de Bijvanck, deze uit de Windvisie te halen.

Waardevolle open gebieden

Gelderland heeft in haar provincie een beperkt aantal gebieden die zijn aangemerkt als “Waardevol open gebied”. Gebieden die juist vanwege het open karakter van het landschap gekoesterd moeten worden. Hierin past geen windturbinepark, ook niet als deze in een lijn- of groepsopstelling worden geplaatst. Ook dergelijke windturbineparken tasten per definitie de openheid van waardevolle open gebieden aan, ongeacht het ruimtelijke ontwerp. In de Windvisie, Omgevingsvisie en –verordening ontbreekt een deugdelijke onderbouwing waarom windturbineparken het open karakter van het landschap niet zouden aantasten. In de aanvulling PlanMER Windvisie Gelderland van 20 augustus 2014 wordt een windturbinepark in een waardevol open gebied als zeer negatief beoordeeld. Hoe kunt u nu op basis van deze beperkte en tegenstrijdige informatie tot een verantwoord besluit komen? Het enige juiste besluit is het verbieden van windturbineparken in waardevolle open gebieden. Zeker zolang een deugdelijke onderbouwing ontbreekt en er voldoende alternatieven zijn. Cliënten verzoeken u daarom de locaties gelegen in waardevolle open gebieden uit deze Windvisie te halen en te bepalen dat in waardevolle open gebieden geen windturbineparken mogen worden opgericht.

Tot zover onze reactie. Ik dank u voor uw aandacht.

F.J. Kütschruiter

Bijlage 3

Geachte Voorzitter, geachte leden van de commissie EEM,

Namens zeven cliënten, allen wonende in de directe omgeving van de Bijvanck te Angerlo richt ik mij tot u vanwege het volgende.

In de Bijvanck wenst Raedthuys windturbines te plaatsen. Gedeputeerde Staten, hierna te noemen GS, willen hieraan medewerking verlenen, door het nemen van het coördinatiebesluit "Windpark Bijvanck". GS is samen met Raedthuys tot de conclusie gekomen dat de coördinatie-regeling de proceduretijd verkort waardoor de bewoners sneller duidelijkheid krijgen. Volgens GS is toepassing van coördinatie-regeling mogelijk omdat de locatie Bijvanck is opgenomen in de Windvisie als "locatie in onderzoek". Daarnaast is het, aldus GS, wenselijk voor het project de coördinatie-regeling toe te passen. Volgens cliënten is dit laatste niet het geval. Het is wenselijk voor Raedthuys, niet voor het project. Raedthuys kan hierdoor sneller aan de slag.

Het toepassen van de coördinatie-regeling geldt alleen voor gevallen of categorieën van gevallen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid dit wenselijk maakt. Dit is bepaald in het eerste lid van artikel 3.33 van de Wet ruimtelijke ordening. Het moet gaan om provinciaal ruimtelijk beleid. Raedthuys heeft GS, op grond van artikel 9e van de Elektriciteitswet 1998, verzocht een inpassingsplan in procedure te brengen voor de plaatsing van windturbines. Een inpassingsplan op grond van de Elektriciteitswet is in ieder geval géén provinciaal ruimtelijk beleid. In de omgevingsvisie hoofdstuk 3.2.2.4 "Windenergie locaties" worden locaties aangewezen waar de provincie een ruimtelijke reservering (lees ruimtelijk beleid) heeft gemaakt voor het plaatsen van windturbines. Hieraan voldoet de locatie Bijvanck niet. Voor de locatie Bijvanck geldt hoofdstuk 3.2.2.3 "Windenergie in onderzoek". Dit zijn locaties die nader onderzoek vergen en in ieder geval niet beschouwd kunnen worden als verwezenlijking van een onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid zoals bedoeld in artikel 3.33 lid 1 Wro. Op grond van het bovenstaande kunt u geen gehoor geven aan het verzoek van GS.

De komst van windpark Bijvanck roept veel weerstand op bij cliënten en bij overige bewoners in de omgeving. Ook de gemeenten Zevenaar en Montferland zijn tegen de komst van het windpark. De gemeente Zevenaar wordt op grond van de bepalingen uit de Elektriciteitswet door de provincie gepasseerd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft eerder al uitgemaakt dat deze bepalingen niet betekenen dat Provinciale Staten in zulke situaties verplicht zijn een inpassingsplan vast te stellen. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Crisis- en herstelwet (Kamerstukken II 2009/2010, 32 127, nr. 3, blz. 62) blijkt dat de verplichting opgenomen in artikel 9e, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998, enkel betrekking heeft op de toepassing van de bevoegdheid als zodanig, en niet op de locatie, vorm of anderszins inhoudelijke afwegingen. Provinciale Staten zullen nog steeds een beslissing moeten nemen op basis van een goede ruimtelijke ordening. Ook dan geldt dat Provinciale Staten, gelet op het vereiste van een goede ruimtelijke ordening, eenvoudigweg kunnen weigeren een inpassingsplan vast te stellen. Ik verwijs u hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling van 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6671).

De komst van het windpark is omstrede omdat dit ten kosten gaat van een waardevol open gebied. Gelderland heeft in haar provincie een beperkt aantal gebieden die zijn aangemerkt als "Waardevol open gebied". Gebieden die juist vanwege het open karakter van het landschap gekoesterd moeten worden. Hierin past geen windpark, ook niet als deze in een lijn- of groepsopstelling worden geplaatst. Windparken tasten per definitie de openheid van waardevolle open gebieden aan, ongeacht het ruimtelijke ontwerp. Openheid en ook het ontbreken van bebouwing is een kwetsbare kernkwaliteit, want ook kleine ingrepen kunnen de openheid al aantasten, zo blijkt uit uw omgevingsvisie. Het is zeer de vraag of het plan op basis van een goede ruimtelijke ordening op deze locatie kan worden gerealiseerd. Ik verwijs u hiervoor naar pagina's 17, 18 en 19 van de aanvulling PlanMER van 20 augustus 2014. Het plaatsen van windturbines in het waardevol open gebied "Bijvanck" wordt hierin als zeer negatief beoordeeld.

Daarnaast ontbreekt draagvlak vanuit de bevolking en ook vanuit de gemeente Zevenaar en Montferland. Draagvlak is een belangrijk aspect in het kader van de belangenafweging. Ook is niet voorzien in een vereist participatieplan of in een schadevergoedingsregeling voor omwonenden.

Met het nemen van een coördinatiebesluit worden naast het inpassingplan tevens alle overige vergunningen in procedure genomen. Dit is zeer voorbarig, zeker nu geen duidelijkheid kan worden gegeven of het windpark wel kan voldoen aan de criteria zoals deze gelden voor een goede ruimtelijke ordening, er geen draagvlak bestaat en een vereist participatieplan ontbreekt. Het voordeel voor de burger, waarop GS doelen, wordt teniet gedaan door de hoeveelheid informatie waarover in een kort tijd moet worden geoordeeld, terwijl niet duidelijk is of het plan überhaupt op basis van een goede ruimtelijke ordening kan worden ingepast. Ook bij het voordeel van snelheid en efficiency zijn burgers niet gebaat. Burgers zijn gebaat bij een zorgvuldige besluitvorming. Hier geldt het spreekwoord: haastige spoed is zelden goed.

Verder wordt door toepassing te geven aan het verzoek van GS de mogelijkheid voor cliënten en overige belanghebbenden van een rechtsgang naar de bestuursrechter bij de rechtbank ontnomen. Dit doet afbreuk aan de rechtszekerheid en de zorgvuldigheid. Indien nodig dient de gang naar de rechtbank als extra toetsmoment ten aanzien van de besluitvorming. Dit ter waarborging van de belangen van cliënten en overige belanghebbenden. Deze mogelijkheid mag hen niet worden ontnomen.

Cliënten verzoeken u daarom geen gehoor te geven aan het verzoek van GS en voorstel PS2016-006200 van GS, over het coördineren van besluiten voor het realiseren van het windpark Bijvanck, af te wijzen.

Ik dank u voor uw aandacht.

F.J. Kütschruiter

Bijlage 4

PLANSCHADE TAXATIES WINDTURBINE PARK DE BIJVANCK ANGERLO

Adres	Plaats	Naam	Datum opname	Status	Planschade
Broekzijdestraat 6	Angerlo	De heer en mevrouw Tiemersma	2-1-2017	Definitief	€ 127.500,00
Broekzijdestraat 1	Angerlo	De heer en mevrouw Bellamy	2-1-2017	Definitief	€ 116.150,00
Truisweg 2A	Didam	De heer en mevrouw Rasing	4-1-2017	Definitief	€ 210.000,00
Broekzijdestraat 3	Angerlo	De heer en mevrouw Looman	5-1-2017	Definitief	€ 115.000,00
Bevermeerseweg 12	Angerlo	De heer en mevrouw de Jong- Schaufele	5-1-2017	Definitief	€ 78.800,00
Truisweg 2	Didam	De heer en mevrouw Peters	10-1-2017	Definitief	€ 380.000,00
Kruisstraat 3	Angerlo	De heer J.C. Stolk	13-1-2017	Definitief	€ 57.200,00
Bevermeerseweg 11	Angerlo	De heer en mevrouw Peters	17-1-2017	Definitief	€ 72.000,00
Truisweg 8	Didam	De heer en mevrouw Arends	17-1-2017	Definitief	€ 378.000,00
Ganzepoelweg 12	Angerlo	De heer van Rooij	18-1-2017	Definitief	€ 195.000,00
Kruisstraat 5	Angerlo	De heer Wijlhuizen	18-1-2017	Definitief	€ 82.550,00
Broekzijdestraat 8	Angerlo	De heer Boerhoop	20-1-2017	Definitief	€ 182.450,00
Kruisstraat 7	Angerlo	De heer Cave	14-2-2014	Getaxeerd door dhr Stroet	€ 75.100,00
Ganzepoel 7	Angerlo	Familie van Schriek	18-1-2017	Getaxeerd door Klein Wolterin	€ 79.600,00
Totaal					€ 2.149.350,00

Totale waarden cluster		Percentage waarde daling	Totale begrote schade	Algemeen maatschappelijk risico percentage	Waarde algemeen maatschappelijk risico	Begrote planschade claim
€ 37.500.000	1500 tot 2000 meter (150 objecten)	5	€ 1.875.000,00	2	€ 750.000,00	€ 1.125.000,00
€ 23.300.000	1.250 meter tot 1.500 meter(39 objecten)	7,5	€ 1.747.500,00	2	€ 466.000,00	€ 1.281.500,00
€ 8.250.000	1.000 meter tot 1.250 meter(9 objecten)	12,5	€ 1.031.250,00	2	€ 165.000,00	€ 866.250,00
€ 10.850.000	500 meter tot 1.000 meter(6 objecten)	17,5	€ 1.898.750,00	2	€ 217.000,00	€ 1.681.750,00
€ 4.975.000	minder dan 500 meter(7 objecten)	25	€ 1.243.750,00	2	€ 99.500,00	€ 1.144.250,00
Totaal					€ 1.697.500,00	€ 6.098.750,00

Inschatting overige objecten	Totale inschatting:	€ 6.098.750,00
Getaxeerde objecten	Totale planschade getaxeerde objecten	€ 2.149.350,00
	Planschade totaal	€ 8.248.100,00