



**Verslag hoorzitting Commissie Economie, Energie en Milieu op 3 mei 2017 over  
Inpassingsplan Windpark Bijvanck**

**PS2017-277**

Voorzitter : Karin Jeurink  
Secretaris : Willie Peters (w.peters@gelderland.nl; tel. 026-359 85 40)

aanwezig: mw. Schriks (VVD), mw. Vliegenthart (CDA), dhr. Hellegers (D66), mw. Lewe (SP), dhr. Visser (PvdA), dhr. Venema (PVV), mw. Slingerland (ChristenUnie), dhr. Mulder (SGP), dhr. Mauouche (GroenLinks), mw. Moulijn (PvdDieren), dhr. Weijers (50PLUS)

**1. Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent de hoorzitting om 19.30 uur, heet de commissie, insprekers en belangstellenden welkom en licht toe hoe de hoorzitting en de verdere behandeling van het inpassingsplan zal verlopen.

**2. Spreekrecht**

Achtereenvolgens spreken, in volgorde van aanmelding, in:

1. Mw. Looman-Verhoeven, Angerlo (zienswijze nr. 7)
2. Dhr. De Nooij, Zevenaar (zienswijze nr. 36)
3. Dhr. Vermeulen namens Readthuys Pure Energie (zienswijze nr. 6)
4. Dhr. Tiemersma, Angerlo (zienswijzen nrs. 18a t/m 18h en 34)
5. Dhr. Overbeek namens B&W van Montferland (zienswijze nr. 39)
  
6. Dhr. Van der Veer, Zevenaar (zienswijze nr. 43) meldde verhinderd te zijn maar wilde wel graag zijn bijdrage overleggen aan de commissie

Zie bijlage voor de bijdragen van vorenstaande insprekers.

Een vertegenwoordiging namens gemeente Zevenaar was wel aangemeld maar is niet verschenen.

**3. Sluiting**

De voorzitter sluit de hoorzitting om 20.30 uur.

Geachte commissie EEM

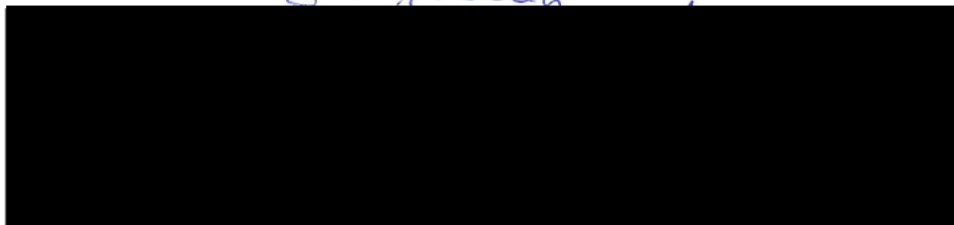
- De manier waarop dit tot stand is gekomen. Geen overleg met de omwonenden van te voren. In het vervolg bij anderen dit zo niet meer accepteren. Zo ga je niet met elkaar om. Dit doet de politiek geen goed. Politiek gaat in de eerste plaats om mensen.
- De motie van de hr. Van de Bos ( VVD) is aangenomen. Er moet draagvlak zijn om deze molens te plaatsen. Dat is hier niet het geval. Er zijn provincies die draagvlak voor het plaatsen van windmolens wel belangrijk vinden. Die wel letten op hun kiezers, misschien wilt U dat in het vervolg ook doen. Die tegen Kamp zeggen: wij doen het anders.
- We mogen participeren (= deelnemen aan) van Raedthuys, maar daarmee stem je in met de komst van de windturbines. Die hebben wij liever niet. Als ze er toch komen willen wij graag een **goede compensatie voor derving woongenot en waardevermindering van de woning.**
- Geluid, wij vallen buiten de geluidscontour volgens de reactie op de zienswijze. Wind heeft een grote invloed op het geluid van de molens, soms zullen wij er last van hebben, is gebleken bij een ter- visielegging in Didam. Mensen die daar uitleg gaven hebben mij dat verteld. Niet leuk: dat wordt met ramen dicht slapen, erg ongezond.
- slagschaduw: het is niet prettig om telkens de slagschaduw te zien. Je ziet het ook als de slagschaduw je huis nog niet raakt. We zitten nl in open gebied. Dit telkens wisselend licht, flinterend, kan migraine veroorzaken bij mensen die daar gevoelig voor zijn ( zoals onze dochter).
- de waardevermindering van onze woning, door erkend makelaar taxateur in huizen in het buitengebied opgesteld, bedraagt 100.000 euro!!! Bijna 30 % waardevermindering als de molens er staan. Daarvoor kunnen we via de gemeente planschade aanvragen. Het bedrag dat daarvoor gereserveerd is (verhoogd naar)- 150.000 euro - ( nadat de zienswijzen ingediend waren) moeten we delen met velen anderen. Wat blijft er van over, en kan ik daar de kosten die we nu al gemaakt hebben ook nog van betalen?
- Waarom geen vergoeding voor mensen die geconfronteerd worden met een windturbine zoals er ook een vergoeding gegeven wordt als er een gasleiding door je land komt. Een eerlijke vergoeding waar je niet aan tekort komt en die evenredig aan de last die je er van hebt. Niet zoals nu de grondeigenaar jaarlijks een ( buitensporig) groot bedrag ontvangt en de mensen die om de molen wonen een schijntje als ze al wat krijgen.
- Windmolens kunnen beter op zee, meer wind, daar kun je energie die niet nodig is opslaan in vaten die onder water gaan. Is er geen wind dan haal je de energie uit de vaten die naar de oppervlakte komen, meer alternatieven zijn daar mogelijk zonder veel hinder.

Het is gebleken dat de windmolens op land veel minder energie genereren dan wat verwacht werd. Niet voldoende wind op het land dan zal er toch via gas- of kolencentrales energie opgewekt moeten worden.

Fam. Looman Angerlo

3 mei 2017

Met vriendelijke groeten



Onderwerp: Inspraak tijdens de hoorzitting over het inpassingplan Windpark Bijvanck in hotel Duiven op woensdag 3 mei 2017.

Geachte statenleden van de commissie EMM,

Dank voor de mij geboden gelegenheid tot inspraak. Ik zal de zaken in de door mij aangeboden zienswijze niet herhalen. U heeft daarvan kennis kunnen nemen en ik van de reactie daarop.

Volgens mij is iedereen doordrongen van de klimaatdoelstellingen, het belang ervan en de noodzaak te komen tot een energietransitie, het benutten van herwinbare energie en het beperken van de CO2 uitstoot. Dat moet, dat lukt en dat kan en daarvoor willen burgers en bedrijven zich inzetten. Tenminste als ze serieus worden genomen en op hen door de politiek een beroep wordt gedaan **zelf** met plannen te komen. Het Duurzaamheids Expertise Centrum (DEC) Liemers van LINDUS is daarvan zo'n voorbeeld.

Ik begrijp werkelijk niet dat in de zienswijze nota wordt opgemerkt:

- Het ontbreken van draagvlak staat de juridische houdbaarheid van het inpassingsplan en de overige (uitvoerings-) besluiten niet in de weg;
- Draagvlak is immers geen ruimtelijk relevant belang, waardoor de Elektriciteitswet geen ruimte laat om de vaststelling van het inpassingsplan te weigeren gelet op het ontbreken van draagvlak;
- Juist door het ontbreken van bestuurlijk draagvlak bij de gemeente Zevenaar zijn Provinciale Staten verplicht een inpassingsplan vast te stellen (artikel 9e, tweede lid, Elektriciteitswet 1998).

Vervolgens wordt als opgemerkt:

- Hoewel het aspect draagvlak geen criterium vormt voor de juridische houdbaarheid van het inpassingsplan hechten Provinciale Staten wel aan het belang om draagvlak te creëren bij omwonenden. De Omgevingsvisie Gelderland stuurt hier actief op. Door de mogelijkheid tot participatie als eis te stellen
- De wijze waarop hier invulling aan wordt gegeven, is aan de initiatiefnemer. De provincie beoordeelt slechts de inspanningen van de initiatiefnemer hierin.

Geachte Statenleden,

Voor mij een absolute dooddoener. Geen draagvlak, geen windmolens!  
Draagvlak is er niet. Dan komen ze er niet zou je denken. Niets lijkt minder waar. Ik vind dat een absolute onderkenning en zelfs minachting van het betrekken van het bedrijfsleven en de burgers voor het behalen van de doelstellingen. Kennelijk is er geen vertrouwen dat we klus samen wel met draagvlak en misschien op een andere manier wel kunnen klaren en is draagvlak niet nodig. Een gevaarlijke vergissing die ik zeer betreur.

Ik zou willen pleiten voor vertrouwen in bedrijven en burgers om er samen aan te werken de doelstellingen te halen en het realiseren van draagvlak.

Succes met u besluitvorming.

JandeNooij

  
 Zevenaar

Inspraaktekst Arthur Vermeulen voor hoorzitting inpassingsplan windpark Bijvanck (03-05-2017)

Geachte Statenleden,

Hartelijk dank voor de spreektijd die mij hier wordt gegund.

Mijn naam is Arthur Vermeulen en ik ben directeur windenergie bij duurzaam energiebedrijf Raedthuys Pure Energie uit Enschede. Wij maken zelf elektriciteit met windmolens en met zonnepanelen en wij verkopen die energie via ons energiebedrijf Pure Energie aan huishoudens, bedrijven, overheden en andere instellingen. Dat doen wij met ruim 60 collega's die met veel energie en enthousiasme bijdragen aan de transitie van fossiele naar duurzame energie.

De projecten voor windmolens en zonnepanelen ontwikkelen we in heel Nederland. Zo hebben wij 11 jaar geleden samen met enkele agrariërs het initiatief genomen voor windpark Bijvanck. Wij zijn hier gestart omdat deze locatie was aangewezen als zoekzone windenergie in het Streekplan Gelderland 2005. Op 24 mei neemt u een besluit over het inpassingsplan dat hiervoor is opgesteld. Ik, mijn collega's en de agrariërs waarmee wij samenwerken, hopen uiteraard dat u dit inpassingsplan vaststelt.

Als wij deze vier windmolens mogen realiseren, zien wij dat als weer een stapje in de goede richting: een hoeveelheid groene stroom die gelijk is aan het verbruik van 10.000 tot 12.000 huishoudens, zal fossiele stroom vervangen.

Maar wij weten uiteraard ook dat er omwonenden zijn die kritisch zijn op ons plan. Zij maken zich zorgen over het effect op hun leefomgeving en op henzelf. Hun leefomgeving verandert als er windmolens staan. Dat is ook niet makkelijk, dat begrijpen wij. Zorgen van omwonenden nemen wij serieus.

Daar staat tegenover dat de regels voor windmolens er juist zijn om omwonenden te beschermen. Onze ervaring en oprechte overtuiging is dat het hierdoor zeker mogelijk is om prettig te wonen in de buurt van windmolens. Zeker nu Gedeputeerde Staten voorstellen om de windmolens zo in te stellen dat woningen in de omgeving niet te maken zullen krijgen met slagschaduw volgens de regels, maximaal 6 uur per jaar, maar met nul hinder. Voor windpark Bijvanck laten wij ook de geluidsproductie meewegen in de keuze van het type windmolen. Daarnaast kiezen wij de voor omwonenden minst hinderlijke luchtvaartverlichting die is toegestaan. Op dit moment is dat vastbrandende verlichting die wordt gedimd als het helder weer is.

De afgelopen jaren nodigden wij de omgeving meerdere keren uit om te participeren in dit windpark. Zowel in het planproces als financieel. Helaas zijn omwonenden daar niet op ingegaan. Wij vinden dat oprecht jammer. Daarom blijven wij onverkort open staan voor gesprekken hierover. Wij hebben ons best gedaan om vanaf het eerste initiatief in 2006 zo goed mogelijk te communiceren. Dat ging en gaat via persoonlijke gesprekken, een excursie, brieven aan direct omwonenden, de verspreiding van nieuwsbrieven in grote oplage, onze website, geavanceerde 3D-visualisaties, door zelf informatieavonden te organiseren en door mee te werken aan de inloopavond van de provincie op 13 december jl.

Klimaatverandering is een groot en urgent probleem, maar gelukkig zijn er oplossingen beschikbaar. Er zijn onder andere windmolens nodig. Hier in de gemeente Zevenaar, op andere plekken in Gelderland, elders in Nederland en in de rest van de wereld, en op zee. Daarbij komen zonnepanelen op daken en op geschikte gronden, het benutten van aardwarmte en energiebesparing. Het is allemaal nodig. Energiewinning verhuist van onder de grond naar boven de grond, van centraal naar decentraal. Dat zijn grote, zichtbare en merkbare veranderingen voor iedereen, óók in onze directe leefomgeving. En veranderingen zijn niet altijd makkelijk. Maar het is wel mijn rotsvaste overtuiging dat onze op fossiele grondstoffen gebaseerde economie binnen enkele decennia moet zijn getransformeerd naar een duurzame economie. En ik weet dat het kan, dus laten we daar vooral samen voor gaan!

Bedankt voor uw aandacht en als u vragen heeft, ben ik uiteraard graag bereid deze te beantwoorden.

INSPRAAK bij HOORZITTING COMMISSIE EEM 3 mei 2017 - Inpassingsplan Windpark Bijvanck  
J.J. Tiemersma namens Hoordewindwaait en BozeBijvanck

1. Twee eenvoudig te regelen dingen:
  - a. Er is nu gelukkig opgenomen dat een VERLICHTINGSPLAN nodig is, dat vereist dat niet meer verlichting wordt toegepast dan noodzakelijk is voor de luchtvaartveiligheid. We hebben daar simpele suggesties voor gedaan. Wat nu nog nodig is dat dit VERLICHTINGSPLAN er niet 6 weken voor het bouwen komt, maar nog in de vergunningsprocedure, zodat het openbaar te toetsen is.
  - b. De reclame op de gondels zou zijn toegestaan na afweging van belangen. Niet beschreven is hoe die reclame er mag uitzien. Meer principieel zijn het voornamelijk de omwonenden die dagelijks deze reclame moeten lezen. Dat is gezien de procesgeschiedenis een dagelijkse kwelling voor ze. Niet in te zien is waarom de initiatiefnemer beloond moet worden met voor zijn parkomzet niet nodige reclame. Doe deze afweging s.v.p. overnieuw en zorg zoals op veel plaatsen voor een neutrale achtergrondkleur van de gondels en sta dus RECLAME NIET toe.
  
2. Het standpunt van GS is dat uitsluitend sprake is van GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING. Dat roepen ze al sinds in elk geval PS 23-1-2013, toen nog zonder enig onderzoek. Deze tunnelvisie is gedurende het proces strikt volgehouden en er is zelfs naar toe gewerkt. Dit is meteen de reden van zeer gering draagvlak bij omwonenden. Tenminste op het punt van landschap en participatie vinden de vele inspraakreacties dit zeer subjectief van GS. Als de provincie staat voor regie op de ruimtelijke ordening, gaat dat verder dan van meet af aan rapportjes produceren die de tunnelvisie op 1 locatie moeten bevestigen. Er is overal wel sprake van Nimby van lastige omwonenden, maar hier worden doel en middelen helemaal door elkaar gehaald. De doorgesloten ambitie van GS op deze niet door de provincie gekozen locatie verdient een eerlijke afweging van PS.  
  
PS kan dit ook eens bezien in de breedte van de gehele provincie. Het staat PS geheel vrij te oordelen dat NIET sprake is van goede ruimtelijke ordening, simpel omdat elders minder landschap en omwonenden worden geschaad. Volgens de Elektriciteitswet en de Samenwerkingsovereenkomst kan dit door simpel te verwijzen naar B-locaties in de Windvisie. Of alsnog het besluit uitstellen en eerst andere locaties aan te wijzen, desnoods in de gemeente Zevenaar. U bent als PS-lid geheel vrij van elke last op uw geweten en kunde het beter te kunnen dan dit dwingende Inpassingsplan op deze door slechts een paar Nederlands gekozen plaats. Goede dingen zoals de energietransitie zijn niet afhankelijk van een loopje met GOEDE RUMTELIJKE ORDENING.
  
3. We hebben als omwonenden gekozen GEEN gebruik te maken van deze hoorzitting, vooral omdat we al voor indiening van zienswijzen van diverse Statenleden vernamen "Het plan gaat gewoon door", "We zitten klem", "het is de schuld van Zevenaar" en "De onderzoeken zijn nu al zo ver". Dit kan toch niet inzake goede ruimtelijke ordening? Die partijstandpunten en coalitieakkoorden geven de burger geen vertrouwen in het proces. Toch sta ik hier toch even namens Hoordewindwaait en BozeBijvanck om deze reden van wegblijven te verwoorden. Het pad via Pontius Pilatus leidt alleen maar naar de Raad van State, of misschien toch, naar uw geweten.
  
4. Om u te helpen wijzen we op 244 incorrecte beantwoordingen in de Zienswijzennota, die de griffier u toe zal doen komen. Omdat u al zoveel leeswerk heeft dat u er toch niet door kan komen, stop ik hier, tenzij u nog specifieke vragen hebt.

Bijlagen:

- Commentaar op de Zienswijzennota 23 A4
- Burgerpamflet

# Windpark Bijvanck

COMMENTAAR OP DE ZIENSWIJZENNOTA  
onjuist en/of onvolledig



## BURGERBIJDRAGE

Hoe de provincie Gelderland boze burgers kweekt en ze afscheept, en haar landschap onnodig ruineert

## Samenvatting

PS is anders dan de Zienswijzennota stelt, niet gehouden slechts dit plan Windpark Bijvanck te beoordelen op “goede ruimtelijke ordening” met inbegrip van landschap en behartiging van omwonenden, maar ook te beoordelen of de locatiekeuze tussen alternatieve locaties een “goede ruimtelijke ordening” is.

Aan PS de eer om de inmiddels onleesbaar veel bladzijden plan, zienswijzen en nota terzijde te leggen en eenvoudig te kiezen voor invulling van de provinciale taakstelling vanwege “overal is altijd wel wat” danwel deze grote omvang zienswijzen te herkennen als “iets goed mis” met goede ruimtelijke ordening en “beter elders”.

Hoe kan het dat bij zoveel effecten en zoveel redenen voor gebrek aan draagvlak een GS stug volhoudt dat sprake is van “goede ruimtelijke ordening”, zoals zij al voorbarig in 2013 stelden zonder onderzoek ? Antwoord: de regie over de RO is van minder belang dan samen met een particulier bedrijf de energietransitie helpen, ongeacht de locatie. Is PS net zo kort van stof, of staat ze voor beste ruimtelijke ordening ?

De onderstaande lijst onjuistheden en onvolledige informatie in de Zienswijzennota is zo extreem lang (244 maal incorrecte beantwoordingen), dat niet meer sprake kan zijn van Nimby van enkele lastige omwonenden, maar dat sprake is van een onbehoorlijk doorgeschoten ambitie van GS op deze locatie.

### 1 Commentaar op Zienswijzennota Windpark Bijvanck 4-4-2017

In het algemeen zijn de zienswijzen zoals bekend bij Hoordewindwaait.nl correct overgenomen. De beantwoording schiet echter bij ca. 50% van de deelaspecten in waarheid en/of volledigheid tekort.

GS van de Provincie Gelderland laat met het door haar opgestelde Zienswijzennota opnieuw zien dat

- Zij met haar transitiedoel vinden dat veel middelen geheiligd zijn
- Zij het randje opzoeken van wat wettelijk mogelijk is tegen omwonenden
- Zij de initiatiefnemer geen strobreed (lees euro) in de weg leggen
- Zij daarbij niet schromen om zelfs PS onjuiste en/of onvolledige informatie te verschaffen

Ondanks beweringen van GS, is PS volledig vrij zelf te komen tot een beoordeling van “goede ruimtelijke ordening”, ook in de zin van de Elektriciteitswet. Daartoe is het nodig punten uit te lichten uit de suggestieve bewoordingen van de Zienswijzennota. Dat GS opnieuw, en nu in de Zienswijzennota meermalen stelt dat “Provinciale Staten verplicht zijn een inpassingsplan vast te stellen” is een forse onbehoorlijkheid en in tegenstelling met uitspraak van GS in PS 23-1-2013: “Aan het eind van de procedure kunnen de Staten altijd nog ja of nee zeggen”. Deze onbehoorlijkheid wordt door GS vervolgens nog versterkt door de stellige conclusie van alleen GS dat “blijkt dat van strijd met een goede ruimtelijke ordening geen sprake is”. Terwijl er duidelijk effecten zijn bijv. op landschap en omwonenden, meer dan op niet meegenomen alternatieve locaties. De taakstelling van de provincie is gediend met een goede ruimtelijke ordening, provinciebreed. En hogerhand vereist alleen een goede ruimtelijke ordening.....het is maar wat je daaronder WIL verstaan.

Paginagewijs (par 2) en vervolgens per zienswijzenummer (par 3) volgen gesorteerd op onderstaande onderwerpen waarop de Zienswijzennota ONJUIST of ONVOLLEDIG is.



## 2 Reactie op hoofdlijnen

### CONTEXT

#### p.2 Elektriciteitswet ONJUISTE INFORMATIE

PS hebben niet bevoegdheid een Inpassingsplan op te stellen, maar moeten gebruik maken van hun bevoegdheid gronden aan te wijzen (kan ook elders).

#### p.5 Taakstelling ONVOLLEDIGE INFORMATIE

Taakstelling IPO is niet gelijk aan AmvB zoals bedoeld in Elektriciteitswet, dus voor de CHW niet geldig. AmvB is uitvoerige procedure, bedoeld om de RO en de burgers te beschermen.

#### p.5 Actueel overzicht ONVOLLEDIGE INFORMATIE

Met de Omgevingsvisie/Windvisie zijn voldoende terreinen aangewezen waarop windenergie mogelijk is. Dit voldoet aan de afspraken met het IPO, zo ook Noordholland, Utrecht en Limburg het daaronder verstaan.

Verzuimd wordt te vermelden dat PS de "Status aparte" aan het windmolenpark Bijvanck heeft meegegeven: het park voldoet niet aan eisen van PS, maar in afwachting van studie, draagvlak en participatie is het windpark in de Windvisie verschenen.

### LOCATIEKEUZE

#### p.7 Streekplan 2005 ONJUISTE INFORMATIE

De 75 zoekgebieden waaronder Angerlo zijn uitsluitend geselecteerd op beschikbaarheid van afstanden tot woningen. In het bijbehorende SMB (soort MER, Strategische Milieubeslissing) staat uitdrukkelijk vermeld dat nog moet worden afgewogen en geselecteerd tegen andere (ruimtelijke) belangen zoals "waardevolle open gebieden".

PS heeft op 31 maart 2010 (PS2010-175) aangenomen dat deze 75 zoekgebieden uitdrukkelijk NIET de gronden zijn zoals bedoeld in de Elektriciteitswet. Desondanks gebruikte Raedthuys en GS uitsluitend deze argumentatie voor de latere start van het windplan en de opname in de Windvisie onder de CHW.

#### p.7. Alternatieve locaties ONVOLLEDIGE INFORMATIE

De Zienswijzennota gaat uitvoerig in op in het plan-MER ontwikkelde alternatieve benaderingswijzen, maar noemt geen enkele variant in de vorm van alternatieve locaties. Daarbij komt dat verzuimd wordt te vermelden dat een nagekomen MER-aanvulling is verschenen voor alleen de locatie Bijvanck, waarin met rood het negatieve effect op de "waardevolle open landschap" is aangegeven. De locatie is opgenomen in de Windvisie onder de aantekening van PS als "Status aparte", waarbij GS toezegde zorg te dragen voor "Draagvlak in goede handen" (PS 26-2-2015).

#### p.8 Opname in Windvisie ONJUISTE INFORMATIE

GS heeft meermalen, voorafgaande aan opstellen Inpassingsplan, te kennen gegeven dat volgens haar sprake zou zijn van "goede ruimtelijke ordening". Daarvoor ligt na navraag op die momenten nog geen enkel onderzoek ten grondslag. De feiten worden dus omgedraaid: de opname in de Windvisie is "wild". In de Koepelnotitie MER wordt vermeld dat (ambtelijk ?) is besloten dat windmolens het "Waardevolle open landschap" zouden "versterken", zonder nadere voorwaarden. Dit nadat in een eerder concept van de Omgevingsvisie "waardevolle open landschappen" waren uitgesloten. Herhaald wordt onterecht dat het Inpassingsplan verplicht zou zijn, zie pag.2.

## **PROCEDURE**

### **p.9 AMvB ONVOLLEDIGE INFORMATIE**

De rechtszekerheid van derden wordt aangetast indien geen realisatienorm per AMvB is vastgesteld. Herhaald wordt onterecht dat het Inpassingsplan verplicht zou zijn, zie pag.2. Hier gaat dit nog verder door als onomstotelijk te stellen dat gebaseerd op onderzoeken bij het Inpassingsplan sprake zou zijn van "goede ruimtelijke ordening", zonder daar bij te vermelden dat het PS vrij staat daar een eigen mening over te hebben.

### **p.10 Coördinatie ONVOLLEDIGE INFORMATIE**

Niet vermeld wordt dat met het Coördinatiebesluit de rechtszekerheid van derden werd ingeperkt.

### **P.10 Tijdslijn ONVOLLEDIGE INFORMATIE**

Verzuimd wordt te vermelden dat een aantal boeren onder aanvoering van een landelijke handelaar in grondpercelen reeds sinds 2005 doende zijn met een plan voor aanvankelijk 8 windmolens. Ook wordt verzuimd dat Raedthuys een eerste aanvraag deed in 2010 voor 5 windmolens, die is ingetrokken op advies van gedeputeerde Verdaas, in afwachting van de CHW.

## **DRAAGVLAK EN PARTICIPATIE**

### **p.11 Participatie ONVOLLEDIGE en /of ONJUISTE INFORMATIE**

De nieuwsbrieven vanwege Raedthuys hebben nooit opgeroepen deel te nemen in discussies over plaats en vorm van het windplan Bijvanck. Zij noemden voortdurend een verwachte startdatum van exploitatie. Raedthuys heeft nooit opgeroepen financieel en/of met zeggenschap deel te nemen in het windpark (echte participatie). Raedthuys heeft omwonenden ondanks verzoek nooit willen spreken over een schaderegeling t.b.v. leefgenot, vastgoed en/of inkomen. Het aanbod € 650 per jaar aan een beperkt aantal omwonenden te "verdelen" omvat 2% van wat zij per windmolenpaal "verdelen" aan enkele grondeigenaren. Het z.g. gemeenschapsgeld gaat naar twee lokale clubs die niet door omwonenden erkend zijn als het algemeen nut dienend. De wel beschreven participatieregeling kwam pas tot stand nadat het concept Inpassingsplan gereed was.

Raedthuys heeft nooit (schriftelijk) bekend willen maken onder welke voorwaarden men de titel "Participant" kon verwerven, maar wilde dit uitsluitend via een zg. keukentafelgesprek meedelen. De "participatie" bestaat dan ook uitsluitend uit 2 boeren elk € 30.000 per jaar, 1 boer € 60.000 per jaar, 1 boer met overpad € 10.000 per jaar 1 a 2 kennissen € 8.000 per jaar, 1 a 2 omliggende percelen onbekend per jaar, organisator en grondhandelaar J. Huirne te Didam het restant tot aan € 200.000 per jaar vanwege Raedthuys.

Omwonenden hebben aangegeven pas over participatie te willen spreken nadat afspraken zouden zijn gemaakt over nadeelcompensatie, hetgeen vanwege de initiatiefnemers is geweigerd. De tabel NWEA/NLVOW is misleidend omdat het NLVOW een veel grotere straal van getroffen en aanmerkt, en dus een veel groter aantal omwonenden betreft. Ook stelt het NLVOW dat voorafgaande aan regelingen eerst zowel vastgoedschade geheel moet zijn afgedaan en investeringsmogelijkheid door omwonenden moet zijn aangeboden. De genoemde bedragen NLVOW betreffen alleen het onderdeel "Gebiedsfonds straal 10km" als surplus op schade aan het leefgenot van "omwonden straal 2km".

Onterecht stelt de Zienswijzennota op p. 28 dat "De provincie beoordeelt de inspanning, maar geeft geen inhoudelijk oordeel over het participatieplan zelf."

## **PLANSCHADE**

### **p.13 Planschade ONVOLLEDIGE en /of ONJUISTE INFORMATIE**

Verzuimd wordt te vermelden dat de taxaties van omwonenden planschade-taxaties betreffen en dat zij ruim € 2 mln omvatten. Geëxtrapoleerd naar niet getaxeed vastgoed is zelfs ruim € 6 mln planschade aangedragen. Verder wordt verzuimd dat deze taxaties eveneens door een onafhankelijke en beëdigde taxateurs zijn uitgevoerd en in een enkel geval zelfs door de Belastingdienst zijn ondertekend. Voorts wordt verzuimd dat de door omwonenden ingediende planschade-taxaties mede zijn geïkt op ervaringen van (afzien van) koop en verkoop in de laatste twee jaren. Tot slot wordt verzuimd dat in de zienswijzen is gewezen op de uniciteit van vastgoed in een (voormalig) “waardevol open gebied” die extra worden getroffen en dit liefhebbende eventuele kopers naar elders doet uitwijken.

Het afdoen van deze planschade-taxaties als zijnde vooral gebaseerd op “gevoelens van schade” is onbehoorlijk. Temeer daar enkelen van de omwonenden nu reeds door de onverkoopbaarheid van hun vastgoed hun pensioen moet uitstellen of er van afstellen. Het vasthouden van het onafhankelijke adviesbureau helemaal in Rotterdam dient slechts de financiële haalbaarheid van het windpark.

## **OMWONENDEN**

### **p.14 Geluid ONVOLLEDIGE INFORMATIE en /of ONJUISTE INFORMATIE**

Onterecht wordt een onderscheid gemaakt tussen “bijzondere lokale omstandigheden” en een “landelijke stille omgeving”, noch dat dit uit jurisprudentie aanleiding kan zijn een maatwerkvoorschrift in dit stille gebied te vereisen lager dan standaard in het Activiteitenbesluit. Er wordt ook niet ingegaan op het niet vereisen van toepassen van stillere typen wiekvleugelprofielen vanuit Best Beschikbare Techniek. Voorts wordt gesteld dat volstaan kan worden met een “voorziening op de molens” zonder aan te geven hoe het geproduceerde brongeluid wordt gemeten, of kennelijk op afstand het geluid bij woongevels zouden kunnen meten.

Het bij het Inpassingplan behorende onderzoek doet geen uitspraak over gevelbelasting van hoge masten c.q. grote vermogens. Het meenemen van laagfrequent geluid in normen voor hoorbaar geluid is technisch onmogelijk, zodat onderzoek en eisen daaromtrent wel degelijk ontbreken. Bovendien draagt laagfrequent geluid veel verder dan hoorbaar geluid, uit literatuur tot meer dan 2 km, zeker via de aanwezige zandbodem.

### **p.17 Verlichting ONJUISTE INFORMATIE**

Dat geen onaanvaardbare hinder door verlichting zou optreden enkel omdat de verlichting primair is gericht op het luchtruim is doet sterk tekort aan de mogelijkheden van maatwerk, zoals niet-knipperende verlichting en/of verlichting die alleen in werking komt bij meting van naderende luchtschepen. Heel goedkoop zou een maatregel zijn dat verlichting wordt voorzien van een onderplaat, zodat geen licht naar beneden zou schijnen. Dat een enkel lichtplan 6 weken voor het bouwen “klaar moet liggen” is niet (inhoudelijk) (publiek) handhaafbaar en publiek op Best Beschikbare Techniek.

### **p.18 Gezondheid ONJUISTE INFORMATIE**

Als wordt vermeld dat “weerstand (emotionele spanning) tegen de ontwikkeling het gevoel van hinder door windturbines vergroot”, is dit geen reden hiermee rekening te houden. In het gebied zijn nog voor plaatsing al twee huisartsen betrokken. Het genoemde “rapport onderzoek naar gezondheid” in opdracht van de provincie (!) heeft niet gelegen bij de ter visielegging van het

Inpassingsplan of de Omgevingsvergunning. De verkleinde resultaten ervan in de Zienswijzennota noch de onderbouwing van uitspraken zijn niet te controleren. Onafhankelijk van standaard benadering, wordt slagschaduw in tuinen voorlanden niet meegenomen in de (ervaring van) hinder.

## LANDSCHAP

### p.20 Landschap ONJUISTE INFORMATIE

Vermeld wordt “De kwalitatieve toevoeging aan het landschap houdt uitsluitend in dat er gezocht moet worden naar een passende relatie tussen de windturbines en het landschap”. Dit is precies wat de provincie na twee negatieve beoordelingen (Gelders Genootschap en Feddes-Olthof) heeft gedaan: zoek uitgaande van het windmolenplan op deze locatie en deze vormgeving slechts een bewoording dat er een passende relatie zou bestaan. Die is gevonden in de termen “de wetering maakt ook een bocht en die zie je nu beter” en “de windmolens versterken het gevoel dat het in dit landschap hard waait”. Daarbij gaan deze termen voorbij aan eisen volgens de Omgevingsverordening dat het moet gaan over de ruimtelijke kenmerken van het landschap en de maat, schaal en inrichting in/van het landschap. Onterecht stelt GS vervolgens dat “In het landschapsrapport is invulling gegeven aan deze criteria en hiermee is onderbouwd dat de ingreep een kwalitatieve toevoeging is aan het landschap”.

Gesteld wordt dat het Windpark niet ligt in het IJssellandschap, maar het overlapt dit binnen 500m straal wel. De ruimtelijke inpassing gaat alleen over “harde wind” in Het Broek, maar zou dus ook moeten ingaan op het gebied rond het landgoed Bingerden, dat als IJssellandschap gekenmerkt wordt door “kleinschalig, besloten, met veer variatie”, zoals Feddes-Olthof stelt. Het is een misleiding te “vinden” dat “door het windpark juist aan de rand van het waardevolle open landschap zou zijn geplaatst ter beperking van aantasting”, want dit landschap strekt zich volgens de Omgevingsverordening uit tot aan de IJssel, en dus staat het windpark er middenin.

Dat de provincie na kritische rapporten een rechte lijnopstelling heeft onderzocht, maar dat die afvielen wegens externe veiligheid van gasleidingen en natuur is omkeren van zaken, waardoor de provincie verhardt in het door onderzoek verworpen idee dat de molens de lijn van de wetering helder maken. Het betoog is zo zwak, dat zelfs als reparatie wordt aangehaald dat de windturbines verplicht dezelfde draairichting moeten verkrijgen. Het is slechts zeer subjectief als de provincie vervolgens stelt dat de “beleving” op grond van visualisaties aanvaardbaar wordt geacht, tegen onderzoeken in. P.31 noemt dan ook;” In dat ruimtelijk ontwerp wordt gezocht naar een passende relatie tussen de windturbines en het landschap”, dus in de foute volgorde.

Het “landschapsrapport Bijlage 1” laat uitsluitend beelden zien van tiphoogte 145m (zie enige toelichting bij figuur 16), een onwaarschijnlijk kleine afmeting voor 3 MW in de Achterhoek.

## VEILIGHEID

### p.26 Hogedruk gasleidingen ONJUISTE INFORMATIE

Alle faalkansen genoemd in de Zienswijzennota zijn groter dan de in het Activiteitenbesluit benodigde  $10^{-6}$ . Er moet dus uitsluitend voldoende afstand genomen worden tot ondergrondse gasleidingen. Op dit punt heeft de aanvraag geen afdoende zekerheid kunnen bieden en daarom laat de Omgevingsverordening het turbinetype en grootte (onterecht) vrij zodat later een “passende” oplossing gevonden zou kunnen worden.

De nu vereiste 160m afstand (in wijkt zonder opgave van redenen af van de in de Plan-Mer aangehouden 190m afstand. En deze weer van hetgeen in het Handboek risicozonering wordt

aangegeven voor ICE2 3MW, namelijk generiek 216m. Eén van de vier windmolenpalen (referentieturbine) staat desondanks gepland in gebied van de Belemmeringenkaart behorend bij de Windvisie, op 162m van het hart van 3 gasleidingen. Alle vier de windmolens staan daarnaast gepland buiten het gebied waar volgens de Windvisie (solitaire) windmolens fysiek mogelijk zijn. De Omgevingsverordening/het Inpassingsplan laat bij de genoemde onzekerheden een verplaatsing van 3m toe en houdt geen rekening met een belemmeringstrook van 4 meter gerekend uit het hart van de buisleiding.

Het windpark is volledig ingeklemd tussen gasleidingen. Ook een gemeentegrens maakt dat de gekozen locaties van windmolenpalen geen meter anders geplaatst kunnen worden. De huidige afstand bedraagt 162m voor het hart van een baan van 3 parallelle hogedrukleidingen, zodat er een gasleiding dichterbij dan de vereiste 160m ligt. In de Plan-Mer Geen rekening is gehouden in de berekening voor externe veiligheid met deze meerdere leidingen: optellen van trefrisico's voor 3 leidingen. De gevolgschade (voor omgeving en de gastransportzekerheid) dient zelfs opgeteld worden over deze 3 plus 2 zuidelijke hogedrukleidingen, immers zal bij een onverhoopt treffen de krater alle leidingen in een ruimte straal treffen.

Het vrijlaten van de keuze van het toe te passen windmolenafmetingen, merk en turbintype maakt dat de NV Gasunie een taak zou krijgen te beoordelen of dat type voldoet op die plaats. In die beoordeling speelt bijv. het al of niet meenemen van dol draaien in toerental een rol. De afwegingen vinden nu niet meer openbaar plaats, maar tussen twee particuliere bedrijven. In dit dichte netwerk van gasleidingen, en gelegen in haar eigen belemmeringsgebied, moet het Bestuur dit zelf concreet en controleerbaar regelen in de vergunningsvoorwaarden. Nu wordt dit via kunstige berekeningen overgelaten aan derden.

Gasunie NV definieert op 31 juli 2015 overigens "overtieren" als 2 x nominaal toerental, tenzij RIVM lager garandeert, en houdt als generiek veilige afstand 245m aan. En verder dat de PR 10-6 per jaar contour niet groter wordt als die vóór de plaatsing van de windturbines al wel buiten de belemmeringstrook resp. het hekwerk reikte. Met haar zienswijze op dit Inpassingsplan lijkt de Gasunie reeds nu al een loopje te nemen met haar eigen verantwoordelijkheden. Overigens laat het Bevi niet toe dat mitigerende maatregelen worden genomen, innovaties die niet getest zijn zouden worden toegepast en zou bij grote wiekdiameters zoals in de Achterhoek de hoogte van het massamiddelpunt van het turbineblad ten opzichte van de masthoogte niet mogen worden verwaarloosd. De "berekening" van Bosch en van Rijn 11 juli 2016 (Bijlage 16) heeft blijkens bijlagen niet plaatsgevonden, maar is gebaseerd op middeling vanuit fabrikantgegevens. Alle afstanden genoemd in die rapportage zijn incorrect (tabel 1 en 2), .

## **NATUUR**

p.27 Natuur ONJUISTE INFORMATIE

Het Windmolenpark ligt wel degelijk op 60m afstand van GNN langs de Wetering, waarmee invloed tenminste op stilte plaatsvindt. De bewering van p.29 is derhalve onjuist.

### 3 Reactie op zienswijzen

In de meeste van onderstaande gevallen is sprake van een gewoonweg niet beantwoorden van een zienswijze, ofwel ONVOLLEDIGE INFORMATIE. In een relatief groot aantal gevallen is (bovendien) sprake van ONJUISTE INFORMATIE. De gevonden afwijking is met hoofdletters aangegeven.

Deze komen bij diverse zienswijzen **dubbel** voor, maar hier wordt volstaan met **éénmalig benoemen van deze tekortkomingen**. Het noemen van slechts één zienswijzenummer betekent niet dat de onjuistheid niet vaker voorkomt.

#### CONTEXT

18D.4.b NIET wordt ingegaan op de term “realisatie” in de term “realisatienorm”, te meer indien de Zienswijzennota stelt dat de provincie niet realiseert.

18D.4.c. NIET wordt ingegaan op het verschil dat de provincie ofwel planruimte realiseert, ofwel windenergie realiseert

18E.8 NIET wordt ingegaan op de volgens SMB en PS niet geldende zoekgebiedenlijst in het Streekplan 2005

18E.37 Hier wordt ineens WEL gesteld dat het Streekplan 2005 geen bron vormt voor het plan, terwijl par. 2.2.2. deze wel als bepalend benoemt.

18H.19 GS of de Zienswijzennota kan NIET voor de onafhankelijke PS vastleggen dat uitsluitend sprake zou zijn van goede ruimtelijke ordening.

23.8 NIET wordt ingegaan op het verzoek dat de provincie kan te laten zien waar de provincie voor staat, in de zin van niet afschuiven op de Energiewet

42.5 NIET wordt ingegaan op de zienswijze dat de taakstelling op basis van vrijwilligheid kan worden behaald.

43.3 NIET wordt weerlegd dat het totaal van de Windvisie-locaties de taakstelling overstijgt. Nu wordt geheel anders de tunnelvisie verwoord dat pas na voltooiing van het Inpassingsplan zou zijn gebleken dat er goede ruimtelijke ordening mogelijk is.

44.4 NIET wordt vermeld dat de SMB die behoort bij het Streekplan 2005 vermeldt dat de zoekgebieden nog moeten worden gefilterd op andere ruimtelijke belangen, w.o. uitdrukkelijk die van waardevol open gebied.

#### LOCATIEKEUZE

4a.4 Er zijn WEL degelijk in een vroegtijdig stadium bepalende keuzes gemaakt, bijv. opname van dit windplan in de Windvisie als zijnde “Locatie in onderzoek”. Dit terwijl een aanvullings-MER de negatieve aspecten ervan liet zien. En dit terwijl er nog geen enkel onderzoek naar de goede ruimtelijke ordening had plaatsvonden.

10.1 Het gebied is qua windsnelheid NIET zeer geschikt. Er is ca. 7 m/s gemeten op 100m hoogte, waardoor er met v-tot-de-derde-macht slechts 35% energie wordt opgewekt in vergelijking met locatie Harderwijk of kust.

18D.1.a NIET wordt ingegaan op de mogelijkheid voor PS om elders gronden aan te wijzen

18D.1.b NIET wordt ingegaan op de B-lijst van overige locaties, ter vergelijking met alternatieve locaties

18D.1.c De moeite werd en wordt NIET genomen te bezien in welke bestemmingsplannen reeds windmolens mogelijk zijn ter invulling van de provinciale taakstelling

18E.7 De enkele omstandigheid dat er andere keuzes gemaakt kunnen worden ten aanzien van bestaande en opkomende windmolenplannen, leidt kennelijk niet tot een andere conclusie over de goede ruimtelijke ordening van dit plan. WEL dat het PS vrij staat om betere locaties aan te wijzen.

18E.10 De enkele omstandigheid dat gekeken is naar mogelijke andere locaties doet WEL af aan goede ruimtelijke ordening op deze locatie: alleen al vanuit landschap, combinatiemogelijkheden en draagvlak zijn dus (mogelijk en aannemelijk) betere locaties te vinden, iets waartoe juist de provincie vanuit "goede ruimtelijke ordening te houden is.

18E.13 "In reactie op de zienswijze is aangegeven dat de provincie een combinatie met infrastructuur en industrie een logische vindt." In het belang van een goede ruimtelijke ordening is de provincie (PS) WEL gehouden de te kiezen locaties te optimaal te doen zijn.

18F.5b NIET wordt ingegaan op de noodzaak om alternatieve locaties te vergelijken vanuit de conventie van Bern.

18H.5 Vergunningen voor windmolenparken zijn volgens de Zienswijzennota niet schaars. NIET vermeld wordt dat er dan dus betere alternatieven voor dit plan zouden kunnen bestaan naar welke "gronden" PS dus kan verwijzen.

18H.6 NIET wordt ingegaan op het niet zelf selecteren van locaties door de provincie, maar dat zij slechts initiatieven van derden uitwerkt.

18H.15 NIET wordt ingegaan op de mogelijke afweging tussen windsnelheden te Harderwijk en Bijvanck. Hoewel de taakstelling wordt uitgedrukt in MW vermogen, is voor het doel van energietransitie MWh energie van belang.

27.1 De provincie heeft GEEN locatiekeuze gemaakt

28.2 Dat de gedeputeerde met de huidige kennis van zaken niet voor Bijvanck zou hebben gekozen kan NIET worden afgedaan als ter kennisneming. Deze inzichten heeft de gedeputeerde ook met zoveel woorden meermalen in de pers gepubliceerd. Het impliceert dat GS niet tevreden is met het Inpassingsplan, maar elders dat wel had kunnen zijn. Dit betekent dat toch de goede ruimtelijke ordening in het geding is, ongeacht de redenen of aard voor die kennis van zaken.

29.18 NIET wordt ingegaan op de geboorte van deze locatie volgens de initiatiefnemer: dat deze selectie op initiatief van de betrokken landeigenaren is gebaseerd.

30.3 Volgens mededeling van GS o.a. in de gemeenteraad van Zevenaar, heeft GS WEL gezocht naar een alternatieve locatie voor Windpark Bijvanck. Dit geeft aan de ruimtelijke ordening kennelijk toch niet zo heel goed is.

43.1e De beantwoording maakt duidelijk dat GEEN alternatieven voor de Windvisie zijn vergeleken totdat het Inpassingsplan Bijvanck geheel gereed was. Dit kan alleen WEL door vooringenomenheid van de provincie, zoals zij vanaf het begin van de Inpassingsprocedure ook altijd heeft gecommuniceerd dat hier sprake was van goede ruimtelijke ordening.

44.2 NIET wordt ingegaan op het (gebrek aan) de overeenkomsten tussen parken >100MW en <100MW. NIET wordt ingegaan op logica van locatiekeuze.

44.3 NIET wordt tegengesproken dat bij de vaststelling van de Windvisie nog lang niet alle gemeenten waren gecontracteerd met betrekking tot plannen of wensen voor windturbines. Deze inspanning had GS WEL kunnen voortzetten in het "levende document van co-creatie" dat zij de Windvisie toedichten. Het simpele feit dat de locatielijst van de Windvisie niet is aangepast, toont het gebrek aan visie WEL aan.

## **PROCEDURE**

2.7 Het is onjuist te stellen dat bij voldoen aan criteria van de Elektriciteitswet "Dat betekent dat Provinciale Staten verplicht zijn een inpassingsplan VAST TE STELLEN"

4A.5 Er is door GS inzake WOB zelfs een advies van de Bezwarencommissie genegeerd en nog altijd lopen rechtszaken over de mate van zwarting en over een aanvullende periode. De verdragingsacties van GS zijn WEL degelijk onderwerp van deze procedure Inpassingsplan, omdat de juiste informatie nog ontbreekt. De provincie is pas gaan informeren naar haar burgers buiten de initiatiefnemer om per inloopavond van pas 13 december 2017.

4A.10 De beleving (sec) van de omwonenden is NIET goed inzichtelijk gemaakt in de vormvrije m.e.r. beoordeling.

4A.21 uit niets blijkt dat de provincie een handhavingsplan zelf opstelt en uitvoert, het is kennelijk WEL afhankelijk van publieksmeldingen

4A.22 Dit slaat de spijker op de kop: "Het zou bovendien in strijd zijn met de aanbestedingsregels om in het inpassingsplan voor te schrijven welke verschijningsvorm dan wel type de turbines moeten hebben". Hier wordt de aanvrager vereenzelvigd met het publiek lichaam provincie, dat inderdaad de complete initiatief had moeten aanbesteden.

6.2 Indien nog andere turbintypen dan de in de tabel aangegeven merken mogen worden toegepast, met diverse uitvoeringsmogelijkheden van o.a. mastmaterialen, wordt wel aangesloten op de aanvraag, maar NIET op de openbare controleerbaarheid daarvan.

6.2 Geen eisen zijn gesteld aan het minimum op te stellen vermogen, van belang voor de provinciale taakstelling.

6.2 De wijziging van "alle woningen" naar die van "alle woningen van derden" gaat in op het ONTERECHT vermijden van de meest dichtbij gelegen woning, namelijk van participant J. Lamers Broekzijdestraat 1A, hetgeen wel degelijk een woning is en geen bedrijfswoning binnen het bestemmingsplan.



9.8 Interferentie qua energie tussen windmolenpalen is NIET onderzocht door de provincie, maar er wordt verwezen naar informatie van de initiatiefnemer. De zog-lengte van een windturbine is volgens alle literatuur groter dan de onderlinge afstand tussen de windmolens, die ook nog in lijn op de meest voorkomende windrichting staan. Er valt dus WEL te optimaliseren i.h.k.v. de taakstelling of alternatieve locaties.

14A.7 NIET wordt uitgelegd of en hoe de handhaving van 40 Lnight zal worden gehandhaafd bij het open raam.

18B.1.a Het is een vereiste in milieuvergunning om de Best Beschikbare Techniek (BBT/Alara) op te nemen ter bescherming van belangen van het (leef)milieu. Dit gaat vanuit Europese regelgeving (IPPC) verder dan de generieke maxima voor geluidshinder van windmolens. Het is GEEN kwestie van aanbestedingsregels dat geen BBT vereist zou kunnen worden, zo geribbelde wiekprofielen al volledig geëlectrooieerd zouden zijn.

18C.1.a NIET wordt toegelicht waarom een calamiteitenplan niet zinvol zou zijn voor windmolens of voor de handhaving daarop

18C.1.b. NIET wordt ingegaan op een borgsom voor afbraak van de molens na bijv. 20 jaar

18C.1.c NIET wordt toegelicht waarom een handhavingsplan niet zinvol zou zijn voor windmolens anders dan dat dit niet gebruikelijk is.

18E.11 Dat de initiatiefnemer mondeling meldt dat er geen knelpunt naar voren komt uit het in elkaars windschaduw staan van de 4 windmolens is niet relevant voor de goede ruimtelijke ordening. Het gebruik van schaarse ruimte om de provinciale taakstelling per project maximaal in te vullen is WEL een knelpunt in de goede ruimtelijke ordening.

18E.17 NIET ingegaan wordt op foutieve informatie aan PS of zij moeten slikken of stikken. Met het coördinatiebesluit wordt volgens WOB WEL tegemoet gekomen aan belangen van de initiatiefnemer en dus ook het tijdig behalen van de taakstelling (haastklus).

18E.23 NIET wordt vermeld dat PS het aangehaalde WOB-document (ambtelijke beperking effect van zienswijzen) zelf heeft ontvangen en daarop niet heeft gereageerd. Het stuk toont zo overduidelijk aan dat is gesjoemeld met zienswijzen, dat dit in besloten kring moet zijn behandeld en daarna opnieuw doodgezwegen ook richting GS. NIET wordt ingegaan op het document zelf.

18E.28 PS hebben, gelet op de formulering van artikel 9e tweede lid van de Elektriciteitswet, WEL de mogelijkheid om de aanvraag te weigeren zolang de aanvraag voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening ter plaatse, maar niet voldoet in provinciebrede uitleg daarvan met inbegrip van andere mogelijke locaties. Het gebrek aan draagvlak wijst op algemeen gevoeld ontbreken van goede ruimtelijke ordening. Dit gevoelen is in zienswijzen vervat, die in de Zienswijzennota worden weggeveegd met steeds hetzelfde argument van "goede ruimtelijke ordening volgens GS maar zonder uw zienswijze daarover" .

18E.28 In de aangehaalde TK 2010-2011, 32 588, nr. 3, blz. 6 en 7 blijkt op GEEN enkele manier dat "Andere gronden" binnen alleen dezelfde gemeente zouden moeten worden gevonden.

18E.32 De door reclamant aangehaalde passages d.d. 23-1-2013 zijn NIET van voor de wijziging van de Elektriciteitswet.

18E.36 Er wordt NIET gemeld dat het de provincie vrij staat een vrijwillige complete plan-MER uit te voeren, al was het maar om in volledige inspraak en controle op de onderzoeken te voorzien.

18E.42 "U kunt uw aanvulling indienen tot 14 februari 2017" is niet SMART zoals tot uiterlijk 13 februari en is voor meerdere uitleg vatbaar.

18F.7 De "woning in de sfeer van de inrichting" (z.g. "participant") maakt GEEN deel uit van de inrichting noch het bestemmingsplan.

18G.1 Als wordt gesteld dat "Benadrukt wordt dat de zienswijzen volledig onafhankelijk worden behandeld." wordt NIET vermeld dat een daarvan afwijkend WOB-document (ambtelijke beperking effect van zienswijzen) is aangetroffen.

18H.1 Het aanhalen van het Streekplan 2005 in de SOK is WEL onterecht gezien PS2010-175

18H.2 Uit WOB-documenten is geheel niet gebleken dat de door initiatiefnemer overgelegde onderzoeken nauwkeurig zijn beoordeeld en afgewogen, integendeel zijn verzoeken van de initiatiefnemer gehonoreerd en blijkt geen inhoudelijke kennis vanuit de provincie.

18H.14 NIET wordt ingegaan op het verzoek tot inzage in Lidar-metingen van de benutbare windsnelheden.

25.2 NIET wordt ingegaan op de zienswijze dat het voldoen aan de Elektriciteitswet geen ruimtelijke relevant criterium is op grond waarvan de locatie in de Windvisie kan worden aangewezen. Ook NIET wordt ingegaan op dat het PlanMER bij de Windvisie niet voldoet aan art. 7.7 Wet milieubeheer doordat verzuimd is invulling te geven aan de verplichting tot het onderzoeken van alternatieven en verzuimd is de referentieturbine als begrenzing van mogelijkheden te nemen. NIET wordt besproken dat een locatie in onderzoek geen invulling kan geven aan verwezenlijking van provinciaal beleid.

25.3 NIET wordt besproken dat de locatie Bijvanck in de Windvisie is opgenomen als een locatie waarvoor een inpassingsplan op grond van de Elektriciteitswet wordt gemaakt en niet op basis van ruimtelijke criteria. Omdat dit geen invulling kan geven aan verwezenlijking van provinciaal beleid kan NIET een coördinatie-regeling ingesteld worden. NIET vermeld wordt dat de provincie bij beschouwing van de Elektriciteitswet simpel had kunnen verwijzen naar haar beleid exclusief "Locaties in onderzoek" die haar beleid niet zijn. Dit is omdraaien van pouvoir.

28.4 Dat de stelling dat plaatsing van windturbines op locatie Bijvanck financieel minder aantrekkelijk is, niet wordt gevolgd, wordt NIET onderbouwd aan de hand van bijv. windsnelhedenvergelijk tussen Achterhoek, Harderwijk of aan zee.

29.9 SUBJECTIEF is de opvatting in de Zienswijzennota dat betwist wordt dat de interpretatie van GS van de Crisis- en Herstelwet heeft geleid tot een lage betrokkenheid tot compensatie van omwonenden. Een initiatiefnemer kan zich geen gewilliger vergunningverlener indenken dan de provincie Gelderland zich heeft betoond, bijv. door alle zienswijzen van de initiatiefnemer te honoreren en vrijwel alle zienswijzen van omwonenden niet. NIET wordt ingegaan op afkoopcontracten met beperking van recht op bezwaar of zienswijze die Raedthuys voor 2010 een enkelen heeft aangeboden.

30.2 NIET wordt ingegaan op de negatieve beoordeling van deze locatie in de Aanvullings-mer Windvisie.

39.1 NIET wordt ingegaan op de inzet van het instrument Inpassingsplan, bij volgens de Elektriciteitswet mogelijke verwijzing naar alternatieve gronden, wel een passend zwaar middel is.

39.2. De Elektriciteitswet geeft juist uitdrukkelijk WEL gelegenheid gronden langs (inter)nationale Infrastructuur aan te wijzen.

39.3. NIET wordt ingegaan op het feit dat GS en PS in 2010 oordeelden dat op deze locatie GEEN goede ruimtelijke ordening mogelijk was.

39.4 NIET wordt ingegaan op het regionaal Plan2005-20120, stadsregio Arnhem-met de aanduiding "handhaven van het open karakter". NIET wordt ingegaan op het afzwakken van de waarde van dit landschap door de provincie, sinds haar kwalificaties van 2007. NIET wordt aandacht gegeven aan het gemeentelijk beleid van beide gemeenten, dat met vermijdbaar argument van Elektriciteitswet met voeten wordt getreden.

40.12c Het volstaat NIET dat de provincie polarisatie en ontwrichting in de buurt betreurt, het is een gevolg van slechte ruimtelijke ordening, de uiteenliggende financiële gevolgen daarin meegenomen.

41.1g Als de beantwoording stelt dat de stem van de burger in de omgeving is meegenomen en afgewogen, heeft deze afweging er kennelijk toe geleid dat er NIETS mee is gebeurd.

44.7 NIET opgemerkt wordt dat de huidige onderlinge afstand tussen 4 windmolens al teveel onderlinge turbulentie veroorzaakt, dat door vergroting van de wiekdiameter en hoogte met minder palen en kosten hetzelfde opgesteld vermogen als met aanvankelijk 5 kleinere molens kan worden bereikt. NIET wordt ingegaan op het feit dat door deze vermindering tot <15 MW een MER kon worden ontweken.

46.3 Misschien weegt PS wel alle zienswijzen, maar GS heeft WEL al (jaren) gesteld dat zij vinden dat er goede ruimtelijke ordening aan de hand is. Dit is uit WOB ook de kennelijke vooringenomen instelling van ambtenaren.

## **DRAAGVLAK EN PARTICIPATIE**

3.1. Het ontbreken van draagvlak is volgens jurisprudentie WEL een teken voor de Raad van State dat er iets aan de hand kan zijn inzake goede ruimtelijke ordening. Voor dit laatste zijn voldoende aanwijzingen, die PS kan doen besluiten dat er geen goede ruimtelijke ordening is/zou zijn bedreven.

10.3 De overeenkomsten tussen initiatiefnemer en de grondeigenaren vormen WEL input naar de besluitvorming, omdat zij oorzaak zijn van gebrek aan draagvlak en participatie.

11.8 De Zienswijzennota gaat VOORBIJ aan de in de Omgevingsvisie beoogde (financiële) participatie

14A.3 Raedthuys heeft NIET verschillende pogingen gedaan om met omwonenden in contact te komen om participatiemogelijkheden te bespreken, want altijd moest dit onder acceptatie van de voorliggende plannen, zonder mogelijkheid in coöperatie te treden, zonder voorafgaande schaderegeling

18B.1.c Er is GEEN financiële participatie aangeboden, slechts een financiële tegemoetkoming zonder overigens eerst de schade bij omwonenden beter te regelen dan via milde planschadepraktijken.

18E.7 De provincie heeft NIET van meet af aan gestuurd op draagvlak. Met name niet waar zij in de Zienswijzennota de participatie een zaak vinden van uitsluitend de initiatiefnemer en dat die alleen op haar (NWEA) normen wordt beoordeeld.

18E.18 NIET ingegaan wordt op de gespreksvoorwaarde van de provincie dat bij overleg de locatiekeuze onbespreekbaar zou zijn.

18E.19 NIET wordt ingegaan op de Memorie van Toelichting en andere ingebrachte uitspraken. De verwijzing naar TK 2010-2011, 32 588, nr. 3, blz. 6 en 7 leert daar juist "Als gevolg van het bovengenoemde amendement Wiegman-Van Meppelen Scheppink en Samsom is in artikel 9e de bevoegdheid om af te wijken van de in dat artikel aan provinciale staten opgelegde verplichtingen bij provinciale staten zelf gelegd." Overigens ook nog: "Hierdoor wordt op voorhand bezien of, bij een weigering tot medewerking van de gemeente, provinciale staten tot een andere afweging kunnen komen. Is dat niet het geval, dan kan in overleg met provinciale staten tot een andere locatiekeuze worden gekomen.", welk overleg NIET heeft plaatsgevonden.

18E.20 In de WOB-documenten zijn GEEN bevestigingen aangetroffen gericht aan de indiener/opsteller/betaler van de onderzoeken die gericht zijn op (verbetering van) de kwaliteit van de onderzoeken.

18E.21 De paragraaf 2.4 van de Zienswijzennota gaat in op draagvlak en participatie door deze af te wijzen of als zaak van de initiatiefnemer af te doen. Een dialoog met de initiatiefnemer bij al voltooide plannen en onwil zaken te wijzigen op grond van zienswijzen maakt de pogingen tot een farce. Op het (op de website) eenzijdig informeren wordt NIET ingegaan. De provincie heeft niets gedaan om draagvlak te verbeteren.

18E.27 Uit NIETS blijkt dat bij de totstandkoming van het plan rekening is gehouden met draagvlak. Op de inloopavond van de provincie (alleen 13 december 2016 vond plaats op provinciepapier) is alleen informatie verstrekt over het zonder de omwonenden tot stand gekomen plan. NIET wordt ingegaan op concrete momenten en aspecten waar GS verzuimd heeft iets aan bevordering van draagvlak te doen.

18E.30 Raedthuys heeft GEEN voldoende inspanningen geleverd door alleen willen praten onder strikte voorwaarden van o.a. geen schaderegeling en geen financiële deelname (zeggenschap) in het plan. Aanvankelijk konden bedragen alleen persoonlijk aan de keukentafel besproken worden. Deelname maakt volgens Raedthuys de omwonende tot "participant" in de zin van ondersteuning van het plan.

27.2 Er bestaat GEEN participatieplan en zeker geen plan voor echte deelname met zeggenschap. Vermelden dat dit nog wordt opgesteld en dat dialoog zal worden bevorderd is nu te laat.

29.10 De Zienswijzennota betreft de manier van participatie die Raedthuys voorstelt, maar gaat NIET in op onmogelijkheid van burgerparticipatie/co-creatie, zodat dit niet voldoet aan goede ruimtelijke ordening zoals landelijk beleid en de huidige gedeputeerde voorstaat.

29.16c Er is kennelijk WEL toezicht en sturing van de provincie nodig op participatie, indien zoals wordt aangegeven een 'participant' tot de inrichting blijkt te gaan horen en minder tot geen burgerrechten meer mag doen gelden. Dit laatste is gebleken bij een participant die zowel zijplicht heeft, geen bezwaren mag uiten, ook niet nadat de 5<sup>e</sup> molen aan zijn neus is voorbijgegaan en "slechts" een overpadvergoeding van € 10.000 per jaar resteert

30.4 Minister Kamp heeft NIET persoonlijk een brief geschreven over de plaats van draagvlak bij windmolens. Uit onderzoek van de partij Groep Wullems bleek hierbij slechts betrokkenheid van een ambtenaar. Deze persoonlijke betrokkenheid is wel gesuggereerd door GS, maar blijkt ook niet uit de ondertekening. De brief van EZ stelt NIET dat een draagvlakcriterium onwettig is, maar dat het onwaarschijnlijk lijkt dat onder de CHW draagvlak-bij-de-gemeente-Zevenaar een criterium kan zijn. Onder zaaknummer 2014-004149 is wel de Windvisie aangenomen zonder het amendement, onder toezegging van GS dat “draagvlak bij haar in goede handen zijn”. PS kan nu WEL haar conclusies trekken of dit in goede handen is geweest en bezien of in goede ruimtelijke ordening voldoende met omwonenden rekening is gehouden, dit zelfs verdergaand dan wettelijke minima.

30.9 NIET wordt ingegaan op het feit dat indiener van zienswijze zelf contact heeft opgenomen met Raedthuys ter communicatie, maar dat deze een inhoudelijk gesprek heeft geweigerd. De inspanning van de initiatiefnemer kunnen NIET door de provincie voldoende worden geacht.

31.7 Bij deze beantwoording wordt gesteld dat de provincie de inspanning beoordeelt, maar geen inhoudelijk oordeel geeft over het participatieplan zelf. NIET genoemd wordt dat GS aan PS heeft toegezegd dat draagvlak zou worden bevorderd, hetgeen volgens GS kan via participatie.

31.9 Als wordt gesteld dat “Participatie heeft als uitgangspunt een evenwichtige verdeling van lasten en lasten.”, terwijl aan de provincie is duidelijk gemaakt hoe hoog vergoedingen voor participanten zijn versus hoe hoog de planschade bij omwonenden is getaxeerd, is duidelijk GEEN sprake van een goede ruimtelijke ordening. Dit temeer indien “Aanvullend wordt opgemerkt dat het omwonenden en initiatiefnemer vrij staat om langs privaatrechtelijke weg afspraken met elkaar te maken”.

36.1 NIET wordt vermeld dat voor het verwerven van draagvlak meer nodig is dan participatie, waarvoor de provincie alleen de inspanning van de initiatiefnemer toetst en niet de inhoud, o.m. zonder schaderegeling. Ook wordt niet vermeld dat GS draagvlak zou bevorderen, maar dat nu slechts de “juridische houdbaarheid” zonder draagvlak telt.

36.2 Energievormen met draagvlak worden hier weggelegd van de provincie naar burgers en gemeenten. NIET vermeld wordt dat andere provincies eerst een locatiekeuzebeleid hebben vastgelegd, alvorens zoals in Gelderland een willekeurige lijst van toevallig voorhanden initiatieven in de Windvisie op te nemen. NIET vermeld wordt dat de mogelijkheid van andere energievormen op deze locatie reden kan zijn gronden voor windenergie elders aan te wijzen.

37.1 Omwonenden zijn pas zeer laat geïnformeerd buiten de initiatiefnemer om en zij NIET in de gelegenheid gesteld zich bij het proces van totstandkoming te betrekken.

38.2 De bevoegde gezagen hebben WEL inzicht in de hoogte van de jaarlijkse vergoeding aan grondeigenaren, bijvoorbeeld het via vroegtijdig geuite getuigenverklaringen van omwonenden. NIET vermeld wordt dat het verwerven van draagvlak door de provincie inhoudt dat de provincie zich bij de initiatiefnemer daarvan op de hoogte had kunnen stellen.

43.5.b Een participatieplan is mogelijk niet noodzakelijk in een Inpassingsplan, het is WEL nodig vanuit de Samenwerkingsovereenkomst tussen initiatiefnemer en GS. Het participatieplan is niet openbaar gemaakt, zo het al bestaat, zodat naast de leuke kanten ervan ook de schaduwzijden ervan openbaar hadden kunnen worden afgewogen.

## **PLANSCHADE**

18E.38 NIET wordt ingegaan op de positie van participant Broekzijdestraat 4, ook niet in de herziening Planschaderisico. Op de inhoudelijke kritiek op het onderzoek Planschaderisico wordt niet ingegaan, noch dat deze tot herziening hebben geleid.

18H.11 NIET wordt ingegaan op de stijgende WOZ waarde van de percelen waarop forse inkomsten uit windpalen mogelijk worden

20.1 GS heeft kennelijk gekozen voor een herziening planschade door hetzelfde bureau SOAZ, terwijl dit bureau bekend staat om de overheidsdienstbaarheid, -klandizie. NIET vermeld wordt dat andere taxateurs tot andere beoordeling kunnen komen.

24.4 NIET wordt vermeld dat de herziene planschaderisico rapportage € 150.000 schade inschat voor 44 benoemde panden, dat is slechts € 3.500 per pand gemiddeld. Daarmee worden de indieners van zienswijzen rond schade te zeer afgescheept met wat zij beweren aan schade en vrijheid reeds nu te lijden.

25.5 NIET wordt ingegaan op de term doelmatigheid bij hoge planschadetaxaties van omwonenden, anders dan in algemene zin in de herziening planschadetaxatie is verwoord als dat niet in schadebepaling meegenomen zou mogen worden de “psycho-sociale effecten op “de markt” (een windpark is voor veel gegadigde kopers een “not in my backyard” bestemming)”. Deze effecten op de markt komen echter niet voort uit psychologie, maar uit WEL mee te nemen “relevante gevolgen van de komst van een windpark, zijnde: uitzicht, geluid, slagschaduw, veiligheid en omgevingskarakteristiek”, die “de markt” ook herkent.

29.7 Dat de planschadevergoeding in deze procedure niet ter beoordeling staat is juist een omissie voor rechtszekerheid en draagvlak. Het bepaalt overigens de economische haalbaarheid van het plan.

29.8 NIET onderbouwd wordt dat er geen directe relatie bekend zou zijn tussen windenergie en vestigingsklimaat voor ondernemers. Alle klanten van en de ondernemers zelf ondergaan de “relevante gevolgen van de komst van een windpark, zijnde: uitzicht, geluid, slagschaduw, veiligheid en omgevingskarakteristiek” zoals SOAZ stelt. NIET wordt ingegaan op de aspecten van vitalisering van het platteland.

29.12 NIET wordt ingegaan op de geringe hoogte van de bankgarantie inzake planschade, gezien risico uit andere voorgelegde taxaties.

29.17 De herziene planschaderisicoanalyse heeft in het geheel NIET gekeken naar inkomensschaden.

29.19 NIET wordt ingegaan op de mededeling van de initiatiefnemer dat € 4.000.000,00 is gereserveerd voor planschade. Als dit zo is had de provincie een schaderegeling vooraf veel kou uit de lucht kunnen nemen.

30.6 NIET wordt aangegeven dat bij zoveel en sterk andere taxaties GS een aanleiding had kunnen zien om een andere, onafhankelijke taxateur in te schakelen voor second opinion, en om inkomensschaden WEL mee te analyseren. Dit temeer omdat omwonenden hebben aangegeven een schaderegeling zeer belangrijk te vinden, zeker na de schofferende lage bedragen van de herziene planschadeschatting.

30.7 Dat de directeur van initiatiefnemer publiekelijk in de landelijke pers zegt trots te zijn dat hij nog nooit enige planschade heeft betaald, kan NIET slechts door het bevoegd gezag voor kennisgeving aangenomen worden, indien zij een taak heeft draagvlak en recht te bevorderen.

31.3 Het is ONJUIST te stellen dat nieuwe omwonenden/kopers al vanaf het Streekplan 2005 konden weten van de mogelijke ontwikkeling van het plan. Het is immers door PS met goede en voor de hand liggende redenen later afgewezen.

33.3 NIET wordt ingegaan op waarde- en inkomensverlies door verminderde representativiteit van kantoorruimte.

34.3 Als wordt vermeld dat "De participatieregeling van initiatiefnemer gaat daarmee verder dan het uitkeren van planschade", moet WEL worden vermeld dat de planschade ook na herziening slechts gemiddeld 25% bedraagt van de door initiatiefnemer voorgestelde afkoopregeling (door de provincie deelname/participatie genoemd).

34.4 NIET beantwoordt wordt dat de actualisatie heeft bewerkstelligd dat het aantal in schatting planschade betrokken woningen is gestegen van 22 naar 44, maar dat de schatting gemiddeld per woning is gedaald van eenmalig € 4.000 naar € 3.500 per woning.

40.2a De AbRvS 4 mei 2016 (nr. 201504506/1) vermeldt slechts dat bij haar geen onderzoek bekend was van negatief effect van windturbines op paarden. Dat kan zij inmiddels met internet wel.

40.4 Inkomensschade wordt in de herziene planschaderisico weggezet als van emotionele aard maar er is WEL een rechtstreekse ruimtelijke wijziging die een belemmering vormt het huidige gebruik ongewijzigd voort te kunnen zetten. Het SOAZ staat bekend om zijn matigende uitleg van ruimtelijke gevolgen.

40.6 Dat het bevoegd gezag vindt dat vergoedingsafspraken privaatrechtelijk zijn en buiten de wet om behoren, is een miskennis van de (privaatrechtelijke) schade. Het bevoegd gezag kan vereisen in vooraf NIET opgesteld participatieplan zoals vereist in de samenwerkingsovereenkomst, om met haar burgers de omwonenden vergoedingsafspraken te maken, ook al vanuit eisen aan participatie en verwerven draagvlak.

41.1g NIET wordt ingegaan op de aangedragen zienswijze o.a. per foto dat de 3d-animatie tot duidelijker beeld heeft geleid wat de windmolens betekenen voor omwonenden, omdat de fastand kleiner kon worden gekozen. De 3d-animatie maakt geen deel uit van het Inpassingsplan/Omgevingsvergunning, dus moeten deze alsnog openbaar en met de PS worden gedeeld.

## **OMWONENDEN**

1.3.b Op nachtverlichting wordt NIET ingegaan

1.5 Het is te SUBJECTIEF om te stellen: "De stelling van reclamant dat zij zonder obstakels zicht hebben op de windturbines, wordt niet onderschreven"

2.5 Er is WEL wetenschappelijk onderzoek bekend naar effecten op dieren, en zelfs uitgebreid, bijv. <https://wcfn.org/2014/03/31/windfarms-vertebrates-and-reproduction/>

4A.11 Het aspect van redelijkheid wordt zeer SUBJECTIEF behandeld: “Het bevoegd gezag is van oordeel dat er geen onevenredig zware visuele hinder bij één of enkele omwonenden wordt neergelegd” terwijl de ruimtelijke inpassing alleen foto’s van 5x tiphoogte afstand neemt (900 m).

4A.16 Trillingshinder veroorzaakt laag frequent geluid via de ondergrond, dat NIET is onderzocht

4A.20 Reclame is het tarten van de omwonenden, het dient geen enkel provinciaal doel. De afwegingen in de Omgevingsvergunning zijn beneden peil: De nota Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Zevenaar zou geen reclame willen op mast, rotor, rotorblad, maar noemt lekker puh niet het woord “gondel”. De reclame levert WEL verstoring van het landschap op, namelijk een industriële en aandachttrekkende uiting zoals MacDonalds, waarbij GEEN enkele voorwaarden zijn gesteld, ook niet aan de kleurstelling

4B.1 Er zijn GEEN geluidsreducerende maatregelen voorgeschreven

9.2 Er is GEEN uitgebreide aandacht gegeven aan laagfrequent geluid, er wordt alleen aangegeven waarom het ACHTERWEGE is gebleven in de onderzoeken.

9.5 Een verlichtingsplan zal worden vereist “Waarin niet meer verlichting wordt toegepast dan noodzakelijk is voor de luchtvaartveiligheid”. Dat betekent lichten die alleen aangaan bij naderend vliegverkeer, niet knipperen maar constant zijn, in het geheel niet naar beneden stralen (tot bijv 1000m afstand. De inhoud van dit “LICHTPLAN” maakt geen onderdeel uit van de aanvraag en onttrekt zich echter aan de openbare besluitvorming, zodat burgers die er belang bij hebben hierin geen controle of inspraak hebben.

10.5 “Naast het belang van energietransitie, wegen daarbij ook de belangen van omwonenden NIET zwaar”, zelfs kleine aanpassingsverzoeken worden afgewezen, laat staan bijv. de verzoeken om schadde-regeling vooraf.

11.9 De VNG publicatie over afstanden i.v.m. windmolengeluid (600-1320m) wordt ook qua strekking geheel ONBESPROKEN gelaten

11.10 De gegevens voor geluidsproductie zijn slechts aangegeven voor een bandbreedte en zijn dus NIET voldoende om te kunnen vaststellen dat de te bouwen windturbines voldoen aan de voorschriften uit het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Er staat immers niet vast dat het worst-case turbinemerk en -type in de berekeningen is meegenomen.

14A.8 De aanbevelingen in de Gezondheidsscan zijn NIET overgenomen of gemotiveerd afgewezen. Hetzij rechte reeks hetzij in perceptie, hebben windmolens volgens die scan WEL invloed op de gezondheid.

18E.25 NIET wordt ingegaan op de zienswijze dat de provincie in dit geval zelf de richtlijnen van het NLVOW als haar eigen richtsnoer zou kunnen gebruiken. Verscholen wordt achter het feit dat de gedragscodes zelf niet bindend zijn. Overigens gaan de gedragscodes verder dan alleen richtbedragen participatie/tegenoetkoming.

18E.40 Vanuit de vermelding “Verder is van belang dat het park geprojecteerd is in het buitengebied en dat het gebruikelijk is dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid daar laag is.” wordt GEEN verklaring gegeven dat hier een maatwerkvergunning (met lagere geluidsomvang) niet toepasselijk zou (kunnen) zijn of gezien de evenredige verdeling van lusten en lasten wenselijk zou zijn.



18F.4c Het meenemen van laagfrequent geluid in normen voor hoorbaar geluid is technisch onmogelijk, zodat onderzoek en eisen daaromtrent WEL degelijk ontbreken. In de Gezondheidsscan wordt laagfrequent geluid NIET serieus genomen, tegen literatuurstudies in.

18F.6 De Nederlandse algemene milieuregels (voor windmolengeluid) zijn NIET alleen maar gericht op het beperken van milieueffecten en hinder, maar tevens WEL gericht op het mogelijk maken van projecten.

18H.8 Raedthuys heeft NIET aangesloten bij de Gedragscodes van de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW), noch die van de vereniging Eigen Huis.

21.3 Er is NIET een stilstandsregeling opgenomen of beschreven voor beperking van geluid afhankelijk van de windrichting en –sterkte, noch hoe dit dan voor input en controle zou moeten worden bemeten .

24.9 De Minister onderbouwt in Kamerstukken 2014/15, 33 612, nr. 50 waarom de geluidsnorm voor windturbines strenger is dan de geluidsnorm voor verkeer of industrie wegens hinderervaring. Dat ze niet veel zouden afwijken van de normen voor stiltegebieden (20dB(A)) is een omissie die de Zienswijzennota beter had kunnen weglaten. Zie op deze punten ook de Gezondheidsscan .Op deze argumenten genoemd in de zienswijze wordt NIET ingegaan.

25.5 NIET wordt weerlegd dat het akoestische onderzoek voor laagfrequent geluid niet kan verwijzen naar de kamerbrief en het literatuuronderzoek voor kleinere molens en dat gelet op het voorzorgbeginsel de provincie nader onderzoek had moeten laten verrichten.

25.5 NIET wordt toegelicht waarom reclame ingaand tegen het welstandsadvies ondanks de niet in voorwaarden vervatte kleurstellingen (beoogd wordt groen, oranje en grijs) mogen opvallen in het landschap op een wel zeer in het oog springende hoogte.

27.4 Het simpele feit dat het in het buitengebied stil is mag dan aanleiding zijn dat er aldaar geen bijzondere situatie voordoet, stil is het wel. Ook buiten de letter van de wet rond maatwerkoplossingen wordt NIET aan PS voorgelegd alsnog maatwerk-vergunningswaarden geluidshinder op te nemen.

29.6 NIET wordt ingegaan op de tweespalt die door het plan in de buurt en de buurtverenigingen is ontstaan.

29.16b Wederom gaat de Zienswijzennota NIET verder dan hetgeen wettelijk mogelijk is aan geluidshinder, zonder deze verder te willen optimaliseren. Er worden in de Gezondheidsscan WEL aanbevelingen voor gedaan, maar daaruit wordt SLECHTS een stilstandsregeling aangehaald, die overigens slaat op alleen slagschaduw.

29.16c Het feit dat een “participant” een “verklaring van betrokkenheid” heeft ondertekend, vrijwaart de overheid niet om de woning van de participant te beschermen tegen te grote geluidsoverlast. Immers is de participant bijv. al op hoge leeftijd, waardoor eventuele toekomstige kopers of huurders de “verklaring van betrokkenheid” in kettingbeding zouden moeten overnemen, waarmee het pand aan de gezonde bewoonbaarheid wordt onttrokken, danwel gesloopt moet worden. NIET wordt vermeld dat in dit geval volgens Artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit dat alleen geluidgevoelige objecten op een industrieterrein van toetsing zijn uitgezonderd. In dit geval strekt de inrichting zich in het bestemmingsplan NIET uit tot en met de woning van de “participant”, als bijv. bedrijfswoning toezichthouder. De Zienswijzennota noemt nog dat uit de “verklaring van betrokkenheid” een toezichthoudende taak van de participant blijkt. NIET wordt

ingegaan op de begrenzing van het bestemmingsplan waar de woning van de toezichthouder ver buiten ligt. Ook de privéwoning van de directeur van de initiatiefnemer zou dan aangemerkt worden als woning behorende bij de inrichting van het windpark.

30.13 Er zou een afweging van belangen hebben plaatsgevonden over reclame op de gondels. NIET wordt aangegeven welk groter belang daarmee gediend wordt, versus het landschap en de het opfokken van de aversie van omwonenden.

33.2 NIET wordt vermeldt en besproken dat de zienswijze ook slagschaduw betreft over de aan het woonhuis-kantoor grenzende gazon.

42.8 De Gezondheid Effect Screening doet een aantal aanbevelingen waarop de Zienswijzennota NIET ingaat. Het menselijk aspect is dus WEL uit het oog verloren.

## **LANDSCHAP**

4A.9 Windpark Bijvanck is NIET geprojecteerd aan de rand van een waardevol open gebied, maar er middenin

11.5 De beantwoording noemt rechte of gebogen opstellingen, maar gaat voorbij aan de kritiek in voorliggende onderzoeken dat de ingreep GEEN kwalitatieve toevoeging is op het landschap.

11.6 Het Gelders Genootschap (Commissie Ruimtelijke Kwaliteit) heeft NIET geadviseerd omtrent plaatsing “op” het landschap. De alinea’s daarover stellen dat niet geprobeerd moet worden de negatieve effecten te verdoezelen, maar dat dan openlijk gekozen moet worden voor een totale wijziging van het landschap.

13.2 Het afwijken van het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (Gelders Genootschap) is NIET goed gemotiveerd afgeweken: er resteert slechts als argument “voor passende relatie” dat de windmolens laten zien dat “het in het landschap hard kan waaien”.

13.2 De getoonde beelden op de informatieavond wijken fors af van het onderzoek Ruimtelijke kwaliteit bij Inpassingsplan: pas op de informatie-avond bleek hoe groot ze waren. Deze beelden zijn zelfs groter dan gepresenteerd door de Aktiegroep Hoordewindwaait.nl

14A.2 De foto’s in het landschapsrapport geven GEEN representatief beeld voor omwonenden, want de meest dichtbij zijnde betreffen 5x tiphoopte is 950m afstand

18E.9 Ingegaan wordt op de lijst van aandachtspunten bij een ruimtelijk kwaliteitsplan, maar NIET op de kwaliteit waarmee deze aandachtspunten ingevuld dienen te worden. Zo zijn alleen fotomontages gemaakt op afstand van 5x tot 25x de tiphoopte.

18E.9 Als Fedde-Olthof er op wijst dat de “echt” open landschap zich meer westelijk in de Liemers bevindt, bedoelt dit rapport niet het “waardevol open landschap te beperken, maar aan te geven waar landschapkundig (?) de wind hard waait.

18E.16 Windpark Bijvanck is WEL geprojecteerd in het midden van het waardevolle open landschap, maar NIET aan de rand daarvan. NIET wordt ingegaan op de Koepelnotitie MER, op een eerder concept van de Omgevingsvisie waarin waardevol open gebied geen windmolens pasten, en op verzoek tot rectificatie.

18E.43 Als “Niet wordt toegelicht wat met de ingediende visualisaties wordt uitgedrukt” niet helder is, zijn de visualisaties in de rapportjes dat ook NIET.

18E.44 NIET wordt vermeld dat de provincie geen voorschriften stelt t.a.v. kleurstellingen; “Eén van de gebruikte referentieturbines (de Enercon) heeft inderdaad een verloop op de molenpaal van donkergroen naar lichtgroen.” Dit zou afwijken van visualisaties.

25.3 Als zelfs het rapport van de aanvrager stelt dat het windpark lokaal dominant is, kan NIET gesteld worden dat er alleen nog een relatie gezocht moet worden met dat gedomineerde landschap. NIET wordt ingegaan op de argumentatie dat de gehandhaafde knikopstelling niet voortkomt uit landschappelijke overwegingen maar uit gebiedsbeperkingen.

27.3 De Zienswijzennota gaat ook in par 2.6.5. NIET in op de vele in de zienswijze genoemde strijdigheden met provinciaal beleid dat uit het ruimtelijke ontwerp moet blijken dat het windpark een kwalitatieve toevoeging is aan het landschap.

38.3d NIET wordt ingegaan op teloor gaan investeringen die in het huidige landschap zijn en worden gedaan, bijvoorbeeld via het landgoed Bingerden en de agrarische beheersvergoedingen.

39.6 De zienswijze bedoelt met vereisen van extra ruimtelijke inspanning van de initiatiefnemer GEEN kostenverhaal, maar compensatie en mitigatie van de o.m. door het welstandsadvies veroorzaakte landschappelijke schade.

40.7a De beantwoording dat inzake passen in het landschap niet naar een van te voren afgesproken standpunt wordt toegeschreven strookt NIET met de uitspraak van GS in PS 23-1-2013 dat zij, nog zonder enig onderzoek of quickscan, oordeelde dat hier sprake was van goede ruimtelijke ordening. De provincie zijn andere voorbeelden aangereikt waarin het plaatsen van windmolens in waardevol open gebied alsnog werd gefaciliteerd tegen haar eerdere uitspraken in.

40.7b NERGENS wordt door de provincie weerlegt dat volgens Feddes-Olthof de maat en schaal van de windturbines niet in verhouding staan met de waterloop. Hieraan wordt uiteindelijk in gebogen opstelling toch nar teruggegrepen, naast de beklemtoning door de windmolens dat het er “hard kan waaien”.

42.11 Reclamant geeft WEL aan dat de motivatie van bijlage D over ruimtelijke kwaliteit niet opweegt tegen het oordeel van de Commissie Ruimtelijke kwaliteit, die zij als gemeente overneemt.

43.2. NIET weerlegt wordt dat de landschapsstudie GEEN zichtlijnen, het panorama met de open hemel in het onderzoek hebben betrokken.

## **VEILIGHEID**

4A.18a Opgenomen in het Inpassingsplan/Omgevingsvergunning is NIET 160m maar 165m. De provincie checkt NIET zelf het uiteindelijk te kiezen molentype, maar laat dit volledig over aan de Gasunie, die niet verder komt dan een reactie: “er wordt met ons rekening gehouden”

11.12 De kortste afstand tot een gasleiding bedraagt NIET 165m , maar slechts 162m, zodat de verschuiving WEL invloed heeft. ONBESPROKEN blijft waarom de aanbevelingen niet zijn overgenomen, zoals opgenomen in de Externe Veiligheidsanalyse in de ontwerp-vergunning

14A.5 Het is kleinerend te vragen naar welke wet 200m afstand tot gasleidingen vergt. Bij ontbreken van een enkel turbinetype geldt volgens het Handboek Risicozonering windmolens 2014 WEL een afstand van generiek 216m voor ICE2 3MW.

14B.3.b NIET wordt ingegaan op de zienswijze dat er w.b. relatie met het landschap sprake is van een doelredenering in solitaire stellingen

18E.39 Ten aanzien van gasleidingen wordt NIET ingegaan op de verlegging van besluiten naar de private onderneming Gasunie. Er wordt NIET vermeld dat het genoemde rapport GEEN enkele berekening bevat, maar kennelijk alleen een tabelmiddeling en een kopie van een bladzijde formules uit het handboek. De werpafstanden in de tabel van het handboek worden gebruikt voor een eerste inschatting maar NIET wordt vermeld dat deze toegepast moeten worden indien de afmetingen, merk en type van de molen onbekend zijn.

18E.39 Het toepassen van een bandbreedte gaat NIET gepaard met aantonen dat de twee referentiemolens de wordt-case omvatten.

18E.39 Het is juist dat een risico kans maalgevolg is, dus als er drie leidingen bij elkaar liggen is dat 3x een kans. Dat de verste leiding verder weg ligt dan de in Omgevingsvergunning vereiste 160m is een opzoeken van de randen van veiligheid, voor de meest dichtbij gelegen leiding een overschrijding.

21.1 NIET herkend of erkend wordt dat kennelijk verschillend kan worden geoordeeld of sprake is van een passende relatie tussen de windturbines en het landschap.

22.2 Indien de Gasunie verzoekt om een voorwaarde dat de toeren technisch begrenst moeten worden, kan de provincie NIET stellen dat de initiatiefnemer vrij moet zijn groot of klein te kiezen. Immers hebben overtoeren (2x nominaal) een vergroting van de afstand tot gasleidingen met een factor 3 tot gevolg (volgens tabel Handboek risicozonering windturbines 216m naar 613m).

25.5 NIET wordt ingegaan op het feit dat de referentiemolen voor de "bandbreedte" al een werpafstand van 163m heeft bij ashoogte 119m, en indien 122m wordt toegestaan dit dus de 165m grens zal overschrijden. Het volstaat NIET dat dit vervolgens aan de initiatiefnemer wordt overgelaten, de berekening is gewoon fout. NIET wordt besproken dat de MW in het onderzoek fors lager zijn dan vergund, en dat daarmee de onderzoeken niet aansluiten bij de maximale mogelijkheden van het inpassingsplan.

25.5 NIET wordt ingegaan op de vrijheid tot 3m verplaatsing die in termen van veiligheid noopt tot beperking tot 157m van de niet-verschoven bestemmingslocatie.

30.12 De veiligheid van woningen is slechts gegarandeerd tot nominaal toerental. Daarboven geldt volgens RIVM 2013 dat een wiekblad 600m kan worden weggeslingerd, hetgeen NIET is onderzocht, omdat overtoeren vrijwel niet meer zouden voorkomen. Er zijn in de afgelopen 10 jaar al 5 gevallen van technisch falen van windturbines vastgelegd in de pers.

40.12a De hogedrukgasleiding (zuidelijk van het windpark) ligt NIET op 1km, maar op 60m van de woning en ca. 20m van een recreatieve verblijfsgellegenheid. Deze gasleiding ligt op 442m van een windmolen, en daarmee binnen het bereik van wiekbreek bij overtoeren.

## **NATUUR**

18E.14 en 18E.41 De GNN-strook op 60m afstand van het windmolenpark (tip van wieken raakt aan GNN) heeft tevens de kwalificatie stilte, zo opgenomen in Omgevingsvisie als kwaliteit van natuur. Het onderzoek van Waardenburg gaat hier NIET op in.

18E.41 Stilte is WEL een kernkwaliteit van de GNN-strook op 60m afstand van de windmolens. Dit maakt daar een maatwerkvergunning met lagere geluidsomvang wenselijk.

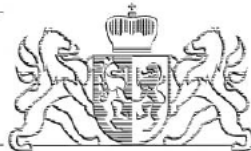
27.5 NIET wordt ingegaan op de zienswijze dat elke doding, daargelaten of die doding voorzienbaar danwel incidenteel is, niet kan in de Flora en Faunawet.

44.9 NIET wordt bestreden dat de verbreding van de "brede variant GNN/GO", zoals in visie Eelerwoude aangedragen nu onmogelijk is geworden.



# BURGERS BUITENSPEL IN AMBITIES WINDENERGIE

MEMO



provincie  
GELDERLAND

## Programma Energietransitie

Aan : [REDACTED]  
Afschrift aan : [REDACTED]  
Van : [REDACTED]  
Datum : Overleg 7 augustus 2013  
Betreft : Windpark Bijvanck

### Agendapunt 3 Omgevingsvisie

[REDACTED] deelt mee dat Raedthuys een zienswijze heeft ingediend. [REDACTED] vertelt dat er een zeer grote hoeveelheid aan zienswijzen is binnengekomen; ongeveer 190 op het gebied van windenergie. [REDACTED] zit in het team dat de zienswijzen voor windenergie beantwoordt en eventuele wijzigingen van de verordening/visie moet doorvoeren. [REDACTED] **let er op dat er geen wijzigingen worden doorgevoerd die de ontwikkeling van de Bijvanck kunnen frustreren.**

ZIENSWIJZEN VAN TAFEL  
GEVEEGD, BIJVANCK MAG NIET  
WORDEN GEFRUSTREERD

Er is eerder al ambtelijk gewijzigd in een concept dat windmolens niet kunnen in waardevol open gebied



## TIJD NEMEN VOOR BURGER BEZWAREN IS NOODZAAK

Burgers zijn het laatste echelon in een volwaardige democratie. Neem ze serieus !!

# Donald Suck en de luie politici in de Bijvanck



Ik kan zulke plan-rapportjes wel dromen, het loopt altijd goed af  
ZZzz

ZZZZ

PS

deke- en coalitie ij



Kom, heren! Ik zei al dat dit een unieke locatie is. Het moet toch ergens

?

GS



Een attractie voor het volk? Nee, Windmolens voor subsidie en voor de ambities van politici!

WAT?  
Zo hoog??

Windmolenplan in onderzoek



Gedeputeerde, wat doet u in grutjesnaam?

Dat is een uitstekende vraag, beste man! Heeft u nog meer vragen?

GS

btenaar



Maar hoe zit het dan met de open ruimte, die is toch waardevol? Dat zegt u toch zelf?

Waar hééft hij het toch over?

Geen flauw idee! Ze zeuren altijd

GS

btenaar



Nou, het was aangenaam kennis te maken, meneer de burger! Ik neem uw kritiek beslist mee!

Luister nou toch! U mag niet zomaar...

GS

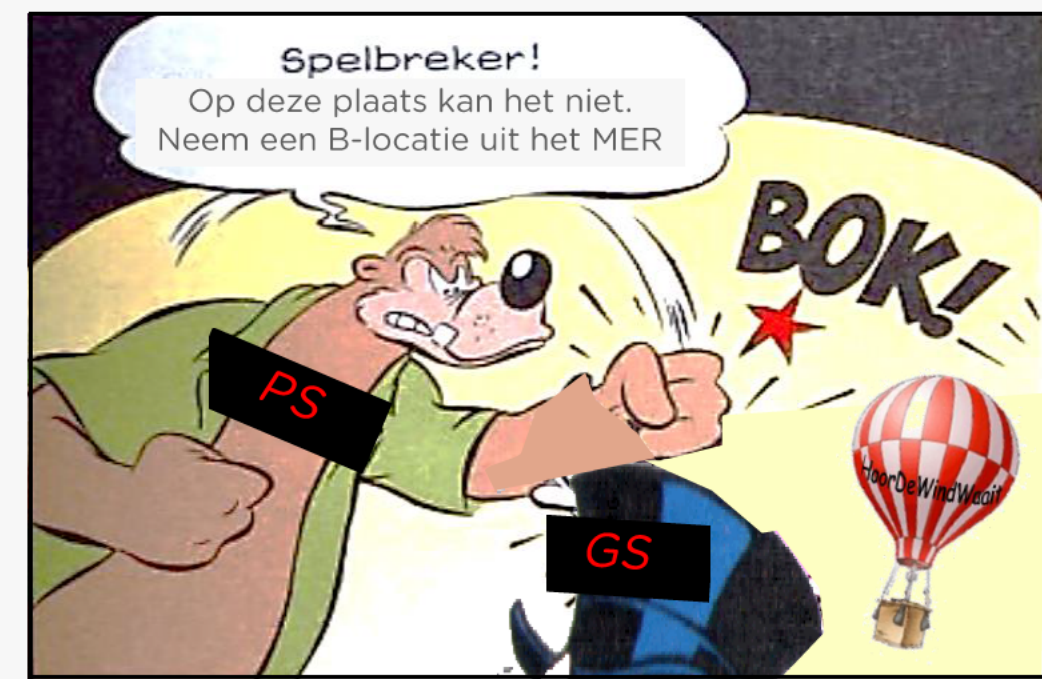


De burgerbaas was duidelijk! Wegwezen!

HOLA!



Ik zal pas rusten als de Provincie eerst zelf een goede plaats uitzoekt. Wat een kloof tussen burgers en de politieke elite!



Spelbreker!

Op deze plaats kan het niet. Neem een B-locatie uit het MER

BOK!

PS

GS



5  
B + W Montferland



## Kanttekeningen Inpassingsplan Windpark Bijvanck

Hoorzitting 3 mei 2017 te Duiven

Geachte commissieleden,

De stukken bij het voorstel tot vaststelling van het inpassingsplan Windpark Bijvanck geven het college van burgemeester en wethouders van Montferland aanleiding het volgende onder uw aandacht te brengen. Aangezien slechts een beperkte tijd beschikbaar is, beperk ik mij tot enkele hoofdpunten.

Ten eerste toepassing van artikel 9e van de Elektriciteitswet 1998.

Opgemerkt wordt dat alle stukken, waaronder de zienswijzennota en de statenbrief de sfeer ademen van het moeten voldoen aan een verplichting voor de provincie om een inpassingsplan op te stellen. De teneur van het verhaal: 'er is een beroep gedaan op artikel 9e, dus wij moeten wel een inpassingsplan vaststellen, hoezeer wij dat betreuren'. Ik verwijs hierbij naar bijvoorbeeld de zienswijzennota blz 11, par. 2.4 draagvlak, de statenbrief 'dwingendrechtelijk' en de uitspraak van de gedeputeerde in een provinciaal persbericht van 6 april: 'de gedeputeerde geeft aan dat hij blij is over de uitkomst, maar over het proces minder. Dat laatste heeft te maken met de wettelijke plicht om het inpassingsplan te maken, waarbij geen rekening mag worden gehouden met weerstand', aldus het persbericht. Dat geeft de indruk dat de provincie zich verschuilt achter een –ten onrechte gestelde- wettelijke plicht.

Provinciale Staten zullen nog steeds uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening een acceptabele beslissing moeten nemen. De Raad van State heeft in dit kader op 19 december 2012 uitgesproken dat ook een initiatief, dat past binnen het provinciaal beleid, nog altijd beoordeeld dient te worden op alle factoren die in het kader van een goede ruimtelijke ordening een rol spelen. De in de Elektriciteitswet opgenomen verplichting ziet **slechts** op toepassing van die bevoegdheid als zodanig. Door telkens te wijzen op die verplichting worden Provinciale Staten op het verkeerde been gezet.

Vervolgens enkele overwegingen met betrekking tot 'een goede ruimtelijke ordening'.

De vraag die de Staten dienen te beantwoorden richt zich op het gegeven of er wel of geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Zoals wij in onze zienswijze hebben gesteld, zijn wij van mening dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Het plangebied is op basis van het provinciaal beleid gelegen in waardevol open gebied. In waardevolle open gebieden sluit de provincie onder bepaalde voorwaarden de ontwikkeling van windturbineparken (meer dan drie turbines) niet uit. In de Omgevingsvisie is gesteld dat met een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp windturbines de beleefbaarheid van een grootschalig open gebied kunnen vergroten. Het college vraagt zich af welk zorgvuldig ruimtelijk ontwerp aan het inpassingsplan ten grondslag ligt. Er zijn 4 windturbines min of meer willekeurig, al naar gelang de medewerking van de grondeigenaren, langs de Didamse Wetering in



waardevol open gebied geprojecteerd. Waaruit blijkt dat zorgvuldige ontwerp? Enige argumentatie daarvoor is niet in de stukken aangetroffen.

Bij het onderdeel locatiekeuze wordt uitgebreid verwezen naar diverse MER-studies, waaruit zou blijken dat de locatie Bijvanck een geschikte locatie is. Na ons oordeel worden daar appels met peren vergeleken. Duidelijk moet zijn of de locatie voldoet aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Verwijzing naar milieustudies kunnen daar slechts een zeer beperkt onderdeel van zijn. Die studies kunnen nimmer een antwoord geven op de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daar is meer, veel meer voor nodig.

Dat uit de studies blijkt dat de Bijvanck terecht in de windvisie is opgenomen, maakt nog niet dat er ook daadwerkelijke windturbines in het gebied kunnen komen.

Het gemeentebestuur van Zevenaar heeft eerder geconcludeerd dat de aanvraag moest worden afgewezen omdat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Vervolgens concludeert de provincie, in tegenstelling tot eerdere besluitvorming in 2010, het tegenovergestelde. Dat is vreemd. Wie beter dat het plaatselijke bestuur kan beoordelen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening ten aanzien van het eigen grondgebied? Met de vaststelling van het inpassingsplan dat betrekking heeft op het grondgebied van 1 gemeente tast u de gemeentelijke autonomie aan. Met het inpassingsplan overrulet u de gemeenteraad. Dat gegeven zet de bestuurlijke verhoudingen op scherp.

Daarnaast schetst het besluitvormingsproces het beeld van 'de aanhouder wint'.

In de zienswijzennota wordt aandacht besteed aan het Streekplan Gelderland 2005. Wij hebben in onze zienswijze gewezen op het feit dat bij goedkeuringsbesluit van 27 februari 2007 met betrekking tot het regionaal plan Knooppunt Arnhem-Nijmegen het Streekplan is gewijzigd en dat het gebied vanaf dat moment voorzien is van de aanduiding 'handhaven van het open karakter'. Bij de beantwoording van de zienswijze wordt aan dat gegeven geen aandacht besteed. Blijkbaar wordt er nu geen waarde meer gehecht aan die toenmalige aanduiding, terwijl zich in de tussenliggende periode geen noemenswaardige ontwikkelingen hebben voorgedaan die de openheid hebben aangetast.

In de Omgevingsvisie is opgenomen dat een extra inspanning wordt geleverd bij het ontwerp van het windpark. Uit niets blijkt dat er een extra inspanning is geleverd. GS verwijzen in de zienswijzennota uitsluitend naar de wettelijke regeling van kostenverhaal. Daarmee is het inpassingsplan in strijd met uw eigen omgevingsbeleid aangezien van een extra inspanning niet is gebleken.

In onze zienswijze hebben wij gewezen op het ontbreken van de aanwijzing van de participantenwoning op de verbeelding en in de regels. GS achten dat, onder verwijzing naar een blijkbaar bestaande overeenkomst, niet nodig. Ik wijs u erop dat die verwijzing de toets der kritiek van de Raad van State niet zal doorstaan. Voor een participantenwoning geldt geen beschermingsregime op grond van de milieuwetgeving. Om dat te verzekeren dient die woning als zodanig in het plan te worden opgenomen. U heeft hetgeen dat u beoogd te regelen, niet geregeld op de wijze die de wet voorschrijft, namelijk via het inpassingsplan.

Tot slot maak ik van de gelegenheid gebruik om nog één vraag stellen die tot nu toe onbeantwoord is gebleven. In de toelichting van het plan wordt gesteld dat windenergie kansen biedt voor stedelijke en plattelandsontwikkeling. Aan welke kansen moeten wij in dat kader denken. En welke kansen worden bij dit inpassingsplan benut en waaruit blijkt dat?

Ik dank u voor uw aandacht.

## **Geachte leden van de commissie EEM**

Graag wil ik enkele argumenten aandragen waarom het inpassingsplan ten behoeve van de realisatie van windpark Bijvanck geen steun van Provinciale Staten moet krijgen. Als eerste

### **Ruimtelijke ordening.**

In de "Toelichting Windpark Bijvanck" wordt het plangebied van het park – op basis van het provinciaal beleid – gekenmerkt als "**waardevol open gebied**".

Vervolgens wordt getracht met de meest kromme bewoordingen de locatie van het windpark in dit waardevolle open landschap te rechtvaardigen:

- \* Het park gaat de interactie aan met de regionale ruimtelijke kenmerken van het open landschap
- \* Er is geen sprake van aantasting van de openheid door de gebogen, oost-west georiënteerde hoofdstructuur, van het landschap.
- \* De opstelling en uitvoering van het windturbinepark tast de openheid niet aan, maar geeft hier juist uiting aan.
- \* Op lokaal niveau vormt de opstelling een interne eenheid.

Het is onvoorstelbaar dat gedeputeerde staten op basis van genoemde zweverige argumenten goedkeuring vragen voor de ruimtelijke inpassing van het windpark.

Het is uit de visualisatie in de toelichting volkomen duidelijk dat de rust die uitgaat van de weidsheid van het landschap en het nu nog onbelemmerde uitzicht, door de hoge turbines met hun draaiende rotoren ernstig wordt verstoord. Van een acceptabele inpassing in het landschap is totaal geen sprake.

Ten tweede

### **Noodzaak van Windpark Bijvanck**

In de "Structuurvisie Wind Op Land" wordt windpark Bijvanck niet genoemd. Het is de provincie Gelderland die het windpark als "noodzakelijk" heeft bestempeld. Het valt niet te ontkennen dat deze noodzakelijkheid is ingegeven door de initiatiefnemer, energiebedrijf Raedthuys, en enkele grondeigenaren die aanzienlijke financiële belangen hebben bij de realisatie van het windpark.

*Het is onvoorstelbaar dat gedeputeerde staten de financiële belangen van enkelen boven het beleid van de gemeente Zevenaar en de belangen van een meerderheid van haar burgers stelt.*

Voor de energievoorziening van de provincie is het windpark volstrekt overbodig. Daarmee vervalt ook de grond aan het toepassen van de Elektriciteitswet waarin nadrukkelijk wordt gesteld dat deze van toepassing kan worden verklaard indien de energievoorziening in het gedrang komt.

Er bestaat derhalve geen enkele reden voor het goedkeuren van het inpassingsplan van gedeputeerde staten.

Ten derde

### **Draagvlak voor windpark Bijvanck**

In de "windvisie van de provincie Gelderland" wordt veel belang gehecht aan draagvlak onder de bevolking voor het plaatsten van windturbines. Dat een dergelijk draagvlak lokaal wel degelijk bestaat moge blijken uit de realisatie van windpark Nijmegen-Betuwe door het burgerinitiatief "windpowernijmegen" in samenwerking met de Stichting Wiek II. Ook elders in de provincie bestaan er plannen voor de realisatie van windparken die gedragen worden door initiatiefnemers uit

de bevolking.

*De provincie heeft nagelaten deze burgerinitiatieven in kaart te brengen om zo invulling te kunnen geven aan haar doelstelling om 230.5 MW opgesteld windvermogen te realiseren.*

Verschuillende bijeenkomsten, waarvan de laatste op 13 december 2016, hebben aangetoond dat er geen draagvlak bestaat onder de bewoners van de kern Angerlo voor het windpark Bijvanck. In het verleden hebben Provinciale Staten daarom eerder al eens besloten geen steun te verlenen aan de bouw van windpark Bijvanck. *Later is de provincie op haar besluit teruggekomen, vooral onder druk van energiebedrijf Raedthuys.* Het democratisch gehalte van dit proces is ver te zoeken. Met het beleid van gedeputeerde staten zet de provincie bevolkingsgroepen in Angerlo tegen elkaar op. Er wordt een wig gedreven tussen enerzijds omwonenden die de lasten van het te realiseren windpark gaan dragen en anderzijds slechts enkele grondbezitters die zeer forse en langdurige financiële vergoedingen voor hun deelname aan de realisatie tegemoet kunnen zien.

### **Conclusie**

Op grond van voorgaande argumenten ben ik van mening (en velen met mij) dat uw commissie Provinciale Staten moet adviseren nu niet in te stemmen met het inpassingsplan dat moet leiden tot de bouw van windpark Bijvanck. Alvorens het inpassingsplan opnieuw ter discussie wordt gesteld moet Provinciale Staten een inventarisatie maken van locaties waar met burgerinitiatieven windparken kunnen worden gerealiseerd met een totaal van 230,5 MW. Verder moeten Provinciale Staten richtlijnen opstellen die de schade die omwonenden lijden als gevolg van windparken in de omgeving ruimhartig vergoeden. Bedacht moet worden dat woningen onverkoopbaar worden in de nabijheid van windturbines.

Ik geef de partijen in de commissie in overweging moties op te stellen die de strekking van het voorgaande verwoorden en steun te zoeken voor deze moties.

### **Tot slot**

Gezien het geringe aanbod van wind in grote delen van de provincie Gelderland, zoals uit de windkaart van Nederland blijkt, moet de provincie afzien van een verdere verhoging van het opgestelde windvermogen van 230,5 MW na 2020. Daarbij moet bedacht worden dat een eerste windpark op zee mogelijk zonder subsidie wordt gerealiseerd terwijl op land, en zeker in de provincie Gelderland met het geringe windaanbod, nog steeds subsidie voor de realisatie van windparken noodzakelijk is.

Opgesteld april 2017

JHC van der Veer  
Zevenaar

