

11

Beroepschrift tegen vaststelling van het provinciaal inpassingsplan Windpark 'de Bijvanck' en de gecoördineerde omgevingsvergunning welke zijn bekendgemaakt op 23 juni 2017

Per aangetekende post naar:
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 JULI 2017	
ZAAKNR.	201705691/1
AAN	
BEHANDELD DO:	PAR:

Appellanten:

- K. Bellamy, Broekzijdestraat 1, Angerlo
- L. Arends, Truisweg 8, Didam
- G. Peters, Bevermeerseweg 11, Angerlo
- J. Cavé, Kruisstraat 7, Angerlo
- M. Willekes, Truisweg 9, Didam
- D. de Jong, Bevermeerseweg 12, Angerlo

Namens dezen treedt als gemachtigde op:

Mr J.G.A. Vegter
Arnhemseweg 250
3817 CP Amersfoort

Inleiding

Dit beroepschrift wordt ingediend tegen het inpassingsplan 'de Bijvanck' en de gecoördineerde omgevingsvergunningen, bekendgemaakt door de Provincie Gelderland op 23 juni 2017. Het beroepschrift herhaalt de zienswijzen zoals door appellanten ingediend en deze dienen als zodanig integraal te worden beschouwd als ingelast in dit beroepschrift.

Vanuit het oogpunt van proceseconomie wordt een gezamenlijk beroepschrift ingediend door de in de aanhef genoemde appellanten, allen vertegenwoordigd door mr. J.G.A. Vegter.

De Zienswijzen d.d. 26-1-2017 en de aanvullende Zienswijzen d.d. 14-2-2017 ingediend door appellant D.J. de Jong en W.M. Schaufele, Bevermeerseweg 12 Angerlo alsmede de zienswijzen d.d., zienswijzen d.d. 22-1-2017 van A.J. Cavé, I.M. Hutjes, Leto Cavé, Hajo Cavé en Rana Cavé, Kruisstraat 7 Angerlo, zienswijzen d.d. 20-1-2017 van K en C Bellamy, Broekzijdestraat 1, alsmede zienswijzen d.d. 25-1-2017 van V.O.F. Varkenshandel Marc Willekes en familie M. Willekes, Truisweg 9 Didam; maatschap G.J.T. Peters en A.E.G.T. Thuis en familie G.J.T. Peters, Truisweg 2 Didam; V.O.F. ArendsDidam Grondwerken en familie J.J.A.A. Arends, Truisweg 8 te Didam en de heer J.A.A. Arends, Truisweg 6 Didam, treft u om deze reden als productie 1 op bijgeleverde USB-stick bij dit beroepschrift aan.

Appellanten zijn van oordeel dat een groot deel van de zienswijzen op grond van onjuiste argumentatie of verkeerde voorstelling van zaken door de provincie Gelderland niet zijn gehonoreerd.

Omwonenden, waaronder appellanten, hebben zelfstandig de zienswijzennota tegen het licht gehouden en een commentaar geschreven op de zienswijzennota waaruit blijkt op welke punten de provincie in het beantwoorden van de zienswijzen is tekort geschoten. Dit commentaar is tijdens de hoorzitting van de statencommissie EEM aan de griffier afgegeven. U treft het commentaar aan in productie 1a (op de USB-stick).

Amvb 'minimum realisatienorm' ontbreekt

In de Statenbrief d.d. 24 mei 2017 van het College van GS aan Provinciale Staten met zaaknummer 2012-010729, waarin het ontwerpbesluit voor het inpassingsplan wordt aangeboden, alsmede de Zienswijzennota Windpark Bijvanck, het Inpassingsplan Windpark Bijvanck en de Bijlagen bij het inpassingsplan Windpark Bijvanck, wordt onder 3. de grondslag voor het inpassingsplan aangehaald: de afspraak tussen de provincie Gelderland en het Rijk, op basis van het Energieakkoord.

"3 Bestaand beleid c.q. kader

In het Nationaal Energieakkoord is vastgelegd dat in 2020 14% van alle energie duurzaam opgewekt moet worden. Om invulling te geven aan deze afspraak heeft de provincie Gelderland met het Rijk afgesproken om uiterlijk in 2020 een vermogen van 230,5 megawatt (MW) aan wind op land te realiseren. In de Windvisie zijn locaties en reserve locaties opgenomen om aan deze taakstelling te voldoen. Windpark Bijvanck draagt voor circa 12 MW bij aan de doelstelling. Om de doelstelling van 230,5 MW in 2020 te halen is realisatie van windpark Bijvanck essentieel."

Op basis van artikel 9^e, eerste lid Elektriciteitswet zijn Provinciale staten "bevoegd voor de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie voor opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie met een capaciteit van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW, met inbegrip van de aansluiting van die installatie op een net, gronden aan te wijzen en daarvoor een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen. De gemeenteraad is voor de duur van tien jaren na de vaststelling van het inpassingsplan niet bevoegd voor die gronden een bestemmingsplan vast te stellen."

Op basis van het tweede lid 2 van Artikel 9^e Elektriciteitswet dienen Provinciale staten in ieder geval toepassing te geven aan de bevoegdheid op grond van het eerste lid indien een producent een voornemen tot de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie als bedoeld in het eerste lid schriftelijk bij hen heeft gemeld en de betrokken gemeente een aanvraag van die producent tot vaststelling dan wel wijziging van een bestemmingplan ten behoeve van de realisatie van dat voornemen heeft afgewezen.

De verplichting tot het toepassen van de bevoegdheid uit het eerste lid, is op basis van van het tweede lid van artikel 9 Elektriciteitswet echter op grond van artikel 9^e, vijfde lid Elektriciteitswet alleen van toepassing, indien is voldaan aan de krachtens het zesde lid voor die provincie gestelde minimum realisatienorm, die bij algemene maatregel van bestuur op voordracht van Onze Minister wordt per provincie dient te vastgesteld.

Vast staat dat deze minimumrealisatienorm door de Minister, tot op heden, niet bij algemene maatregel van bestuur is vastgesteld.

Nu deze minimumrealisatienorm niet bij Amvb is vastgesteld ten tijde van het vaststellen van het ontwerp inpassingsplan, is het besluit van Provinciale Staten genomen zonder dat daarvoor een wettelijke verplichting tot het uitoefenen van deze bevoegdheid bestond. Het ontbreken van de realisatienorm in een Amvb, staat in de weg aan de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten om een inpassingsplan voor te bereiden, nu deze verplichting voor Provinciale Staten helemaal niet aan de orde is of was.

Gedeputeerde Staten van Gelderland is er daarmee ten onrechte van uit gegaan, dat zij op grond van artikel 9^e Elektriciteitswet gevolg heeft moeten geven aan een verzoek van initiatiefnemer om een inpassingsplan vast te stellen voor de realisatie van een windpark. Immers, Gedeputeerde Staten beroepen zich, ook op vragen vanuit Provinciale Staten, hierbij stelselmatig op artikel 9^e, tweede lid van de Elektriciteitswet, waarbij bewust voorbij wordt gegaan aan het vijfde en zesde lid van het zelfde artikel. In de reactie op de zienswijzen (zienswijzennota) stelt Gedeputeerde Staten op pagina 9 dat de minimum realisatienorm als uitzondering hier helemaal niet geldt. Gedeputeerde Staten verbindt aan het feit dat nu er geen norm is vastgesteld bij Amvb de conclusie dat zij nu steeds aan een inpassingsplan moeten meewerken op de voet van het tweede lid. Gedeputeerde Staten getuigen volgens appellanten hier van een onjuiste rechtsopvatting. Appellanten zijn van mening dat de Amvb voorwaarde is voor een toepassing van het tweede lid van artikel 9^e Elektriciteitswet. Dat de Minister geen Amvb 'minimum realisatienormen' heeft vastgesteld dient volgens appellanten niet voor hun rekening te komen zoals Gedeputeerde Staten met haar uitleg wel doet.

De bedoelde tekst pagina 9 zienswijzennota luidt: "*Artikel 9e, lid 5, bepaalt dat er geen verplichting is tot het opstellen van een inpassingsplan, indien is voldaan aan de minimum realisatienorm voor die*

provincie. Deze minimum realisatienorm wordt op grond van artikel 9e, lid 6, Ew 1998 vastgesteld bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) Deze AMvB is tot op heden niet vastgesteld. **Juridisch gezien geldt de uitzondering van artikel 9e, lid 5, Ew 1998 hierdoor niet. Concreet betekent dit dat de provincie verplicht is een inpassingsplan op te stellen voor de locatie indien een gemeente niet meewerkt aan het verzoek van een producent tot ruimtelijke inpassing. Dat is blijkens de parlementaire geschiedenis bij artikel 9e van de Elektriciteitswet slechts anders indien realisering van een windpark op de beoogde locatie in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening.**"

Naar het oordeel van appellanten is het niet voor niets dat de wetgever eist dat er een Amvb is vastgesteld waarin de minimum realisatienorm is vastgesteld. Slechts indien een dergelijke Amvb is vastgesteld, kan inhoud gegeven worden aan het vijfde lid (de minimum realisatienorm als toetsingsmaatstaf). Nu er geen Amvb is vastgesteld, kan evenmin worden vastgesteld wat de minimum realisatienorm is en is het gevolg dat het honoreren van een initiatief als bedoeld in het tweede lid, zoals Gedeputeerde Staten menen te moeten doen, op drijfzand is gebouwd.

Door te veronderstellen dat met het inpassingsplan 'de Bijvanck' aan een minimum realisatienorm (die er niet is) wordt voldaan, en hiermee gebruik te maken van aan haar bij de Crisis- en Herstelwet toegekende doordrukmacht handelt Gedeputeerde Staten, zoals hiervoor reeds betoogd is, in strijd met de wet. Het gegeven dat er wel een Energieakkoord is maakt in de ogen van appellanten niet dat daarmee aan de wettelijke verplichting van het zesde lid is voldaan.

Omdat met de toepassing van de Crisis- en Herstelwet als enige grondslag voor het inpassingsplan door Gedeputeerde Staten van Gelderland, de aan appellanten toekomende rechten op verweer en inspraak tegen de planvorming zijn ontnomen, waaronder het recht op inspraak bij de planvorming en bij het zoeken naar alternatieven, Gedeputeerde Staten en de initiatiefnemer zouden voldoen aan het in de windvisie vastgestelde draagvlakcriterium, zijn zij rechtstreeks belanghebbend bij het aanvoeren van deze beroepsgrond.

Voorts verzoeken appellanten de Raad van State deze beroepsgrond ambtshalve van een inhoudelijk oordeel te voorzien en op deze gronden het besluit van Provinciale Staten Gelderland om het onderhavige inpassingsplan vast te stellen, te vernietigen.

Beleidskader en PlanMER

In het Streekplan 2005 heeft de provincie 75 zoekgebieden voor windenergie aangewezen als kansrijke gebieden. Windpark 'De Bijvanck' ligt binnen deze zoekgebieden. Deze zoekgebieden zijn tot stand gekomen door een selectie te maken op beschikbaarheid en afstand tot woningen. In de Strategische Milieubeoordeling Streekplan Gelderland 2005, 8 november 2004, pag 49 wordt gesteld dat in deze zoekgebieden een nadrukkelijke afweging moet worden gemaakt voor een goede ruimtelijke inpassing.

Bij besluit van 31 maart 2010 (PS2010-175) heeft Provinciale Staten het verzoek van Readthuys BV om een inpassingsplan op te stellen voor de locatie 'de Bijvanck' afgewezen Deze argumentatie (de zoekgebieden zijn geen gronden als bedoeld in artikel 9^e Elektriciteitswet) is later wel gebruikt om de locatie 'de Bijvanck' als 'status aparte' op te nemen in de windvisie.

In het verslag van de vergadering van Provinciale Staten van 11 -11-2014 over de windvisie het volgende (verslag is opgenomen in productie 2):

Onder meer zijn in de Provinciale Statenvergadering aan Gedeputeerde Staten concrete vragen gesteld over de vraag of er echt een verplichting is op basis van de Crisis- en Herstelwet, en tevens is aan de orde gesteld dat Provinciale Staten nimmer heeft besloten dat Gedeputeerde Staten een inpassingsprocedure dienden voor te bereiden. Uit het vergaderverslag zijn in ieder geval te dien aanzien onderstaande teksten relevant, waarnaar ter illustratie van de gevoerde discussie wordt verwezen:

*“1011 Dhr. Van Kaathoven (SP) sluit zich voor een groot deel aan bij het CDA. De SP is voorstander van windenergie maar laat de beslissing over de locaties van windmolenparken over aan de gemeenteraad. De voorliggende Windvisie volgt grotendeels die lijn. **De Bijvanck is het koekoeksei van de Windvisie. Is de provincie nu echt op grond van de Elektriciteitswet verplicht om medewerking te verlenen?***

*1020 Dhr. Van den Bos (VVD) vindt het vreemd dat de locatie Wageningen blijft staan. Ook in Oldebroek en De Bijvanck is geen draagvlak. **Hij vraagt aandacht voor het feit dat er geen Statenbesluit ligt voor het starten van de inpassingsplanprocedure voor De Bijvanck.** Het feit dat de VVD indertijd een motie van de SP niet heeft gesteund, wil niet zeggen dat de VVD daarmee een positief besluit over deze locatie heeft genomen. Hij dient amendementen 14A32, 14A33 en 14A34 in.*

*1019 Mw. Traag (GS) geeft aan dat GS hebben ingezet op draagvlak bij de gemeenteraden maar ook op participatie van burgers die de kans moeten krijgen deel te nemen in de opbrengst. De provincie zal een regierol blijven voeren, ook bij de kansrijke locaties. Daar behoort ook Apeldoorn toe. Ook locaties die niet in de Windvisie staan kunnen op steun van GS rekenen als daar initiatieven zijn. GS vinden gedragscodes belangrijk en vinden dat die een inspiratiebron kunnen zijn voor initiatiefnemers, maar verplichtend voorschrijven beperken zowel de ontwikkelaars als de betrokken burgers. GS hebben de locatie Wageningen vooralsnog gehandhaafd omdat GS nog spreken met RWS en het Ministerie om te achterhalen wat de bezwaren precies zijn. De gemeente Oldebroek werkt met een participatiemodel, zodat ook de omwonenden in Hattem gebruik kunnen maken van de compensatiemogelijkheden. Het in te stellen duurzaamheidsfonds is ook bedoeld voor de omwonenden in Hattem. **De Bijvanck heeft op verzoek van PS een aparte positie gekregen en volgt de procedure conform de Crisis- en Herstelwet.** GS realiseren zich dat het draagvlak daar aandacht behoeft en volgt dat proces zorgvuldig. Uiteindelijk zullen PS beslissen over het inpassingsplan en de Staten kunnen dan ja of nee zeggen. Neodymium is geen ruimtelijk aspect maar GS zullen in een notitie inzicht geven in de vraag wat de provincie met dit thema kan. **De voorwaarde van de VVD voor draagvlak is lastiger. Want wanneer de provincie op grond van de Elektriciteitswet een inpassingsplanprocedure moet starten is er in feite per definitie geen draagvlak bij de betrokken gemeenteraad. Met het vaststellen van de Windvisie verwachten GS echter dat er voldoende locaties in beeld zijn om aan de taakstelling te voldoen en dan is het inzetten van het instrument inpassingsplan helemaal niet nodig.** GS zeggen toe in IPO-verband de Elektriciteitswet aan de orde te stellen. GS gaan niet over het financieren van windmolens en kan dus niets toezeggen op het punt van financieringsconstructies. Bij de m.e.r. wordt het effect op het leefklimaat voor dieren uitdrukkelijk meegenomen.*

*1027 Mw. Traag (GS) wil Wageningen handhaven en zal zo nodig bij PS terugkomen wanneer er een ander besluit moet worden genomen. Er is in Oldebroek draagvlak en in Hattem en Zalk niet. Er wordt daar geprobeerd om ook die bewoners te betrekken. **Het klopt dat er geen PS-besluit is genomen***

De eerdere 'status aparte' vloeit voort uit het onderzoek naar voorkeursalternatieven, waarbij voor de locatie 'de Bijvanck' wordt gesteld dat hier reeds een inpassingsplan in voorbereiding is en deze om die reden niet meer ter discussie kan staan.

Deze door 'status aparte' van het plangebied De Bijvanck ontnemt de omwonenden alle rechten op een gelijke behandeling, in vergelijking met omwonenden van gebieden waar een inpassingprocedure (nog) niet is ingezet en is daarmee in strijd met het gelijkheidsbeginsel en andere algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Het gevolg is geweest dat in de windvisie een taakstelling voor realisatie werd genoemd, waaronder de locatie 'de Bijvanck' onder de noemer "locatie in onderzoek", en een B-lijst voor de zogenoemde kansrijke alternatieve locaties. Volgens de Commissie m.e.r. (Toetsingsadvies 21-8-2014) hadden ook andere onderzochte zoekgebieden die groter zijn meegenomen moeten worden op de B-lijst c.q. in de besluitvorming over de Windvisie. Pas in aanvulling op het Mer (2-9-2014) wordt locatie 'de Bijvanck' meegenomen in de alternatieven en vervolgens ook geschikt bevonden, hetgeen niet goed te begrijpen is aangezien er in deze windvisie uitdrukkelijk staat vermeld dat vanwege het waardevolle open karakter van het landschap het plaatsen van de windturbines als zeer negatief wordt beoordeeld: *"De gehele locatie ligt in een waardevol open gebied. Het plaatsen van windturbines heeft waarschijnlijk invloed op de beleving van het open karakter en wordt daarom als zeer negatief beoordeeld"*.

Het College van Gedeputeerde Staten kon echter moeilijk anders dan de locatie geschikt bevinden, want er was reeds een inpassingsplan in voorbereiding waarvan het College immers reeds van aanvang af haar oordeel had geuit dat de locatie ruimtelijk aanvaardbaar zou zijn.

Bij deze opstelling past ook dat het College van Gedeputeerde Staten de Provinciale Staten nooit heeft gewezen op de wettelijke mogelijkheid andere gronden aan te wijzen, zoals die uit de B-lijst of de overige onderzochte zoekgebieden waarop de Commissie m.e.r. wees.

Integendeel, heeft het College van Gedeputeerde Staten steeds aan Provinciale Staten aangegeven dat de locatie De Bijvanck waarop het inpassingsplan betrekking heeft nu eenmaal onvermijdbaar was door de werking van de Crisis- en Herstelwet, meer in het bijzonder artikel 9e Elektriciteitswet. Het College is in het gehele proces, van meet af aan en ook zonder goede onderbouwing, eenzijdig uitgegaan van gunstige argumenten ten faveure van de plannen voor het windpark De Bijvanck van de initiatiefnemer Raedthuys, in de sfeer van ruimtelijke ordening.

Gedeputeerde Staten heeft dus van meet af (dus ruimschoots voordat alternatieven in het kader van het PlanMER bij de windvisie zijn onderzocht) aangegeven dat het voorstel van Raedthuys ruimtelijk aanvaardbaar en haalbaar zou zijn (Statennotitie-2010-SIS_8166, vergaderverzoek-vvd-23-1-2013-sis_11595, EEM - Provinciaal inpassingsplan Windpark Bijvanck (PS2017-212), Statenbrief 6-12-2016), en is van deze opstelling niet meer teruggekomen. Vorengenoemde documenten treft u aan in productie 3 bij dit beroepschrift.

Het PlanMER bevat, samenvattend, geen alternatievenonderzoek voor de afzonderlijke locaties, en meer in het bijzonder de locatie 'de Bijvanck'. Het alternatievenonderzoek bestond uit het samenstellen van 2 alternatieven bestaande uit een ambtelijk willekeurige selectie en groepering uit de onderzochte locaties, verdeeld in thema's "Spreiding" of "Concentratie".

Beoordeling voorkeursalternatief

In de toelichting en het PlanMER van de Windvisie wordt de groep van locaties van windprojecten in "onderzoek" oneigenlijk meegenomen als "vergund", waardoor in het PlanMER ten onrechte wordt uitgegaan van 60 megawatt opgesteld vermogen aan benodigde ruimte voor MER-alternatieven. Deze benadering is niet juist, aangezien de locaties van windprojecten in onderzoek niet zijn vergund en er geen enkele zekerheid bestaat over het verkrijgen van onherroepelijke vergunningen voor deze locaties. Voor de benodigde ruimte in het kader van de MER-alternatieven moest worden uitgegaan van 160,4 megawatt aan opgesteld vermogen. Hieraan is niet voldaan. Daarnaast voldoet het PlanMER niet aan de wettelijke verplichting van artikel 7.7 van de Wet milieubeheer doordat verzuimd is invulling te geven aan de verplichting tot het onderzoeken van alternatieven.

Het Voorkeursalternatief uit de toelichting en het Plan MER voorziet in een ruimte van maximaal 81,6 megawatt opgesteld vermogen. Gelet op de benodigde ruimte van 160,4 megawatt betekent dit derhalve een tekort van 78,8 megawatt. De windvisie voldoet om die reden niet aan de afspraken die met het Rijk zijn gemaakt, 230,5 megawatt aan windenergie voor 2020.

Volgens de Windvisie is een Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet niet noodzakelijk. Een Passende beoordeling ontbreekt daarom in het PlanMER. Gelet op de uitspraak van de Raad van State van 11 juni 2014 zaaknummer 201400754/2/R2 is een Passende beoordeling noodzakelijk voor de haalbaarheidstoets van de genoemde locaties, die gezamenlijk zullen bijdragen aan een opgesteld vermogen van 160,4 megawatt. Nu deze ontbreekt, ontbreekt ook de zekerheid dat het benodigde opgestelde vermogen van 230,5 megawatt, waarop deze Windvisie ziet, kan worden ingevuld en voldoet de Provincie hierdoor niet aan haar vanuit het Rijk opgelegde taak.

Appellanten komen tot het oordeel dat dit inpassingsplan (aanhakend op de windvisie) in strijd met de wet tot stand is gekomen, nu er geen alternatievenonderzoek heeft plaatsgevonden en de provincie voor zichzelf een te rooskleurig beeld heeft geschapen.

Strategische milieubeoordeling bij streekplan 2005

Teruggrijpend op de Strategische Milieubeoordeling Streekplan Gelderland van 2005, betekent dit dat nog steeds binnen de zoekgebieden (waaronder het gebied rond de Bijvanck) een nadrukkelijke ruimtelijke afweging moet worden gemaakt voor een goede inpassing. Pas in de aanvulling op het PlanMER is een dergelijke afweging gemaakt en is de locatie beoordeeld als: *"De gehele locatie ligt in een waardevol open gebied. Het plaatsen van windturbines heeft waarschijnlijk invloed op de beleving van het open karakter en wordt daarom als zeer negatief beoordeeld"*.

Echter, nu initiatiefnemer Raedthuys en het College reeds innig samenwerkten aan het ontwikkelen van het inpassingsplan voor deze locatie, zijn alle pijlen steeds gericht geweest op het doen slagen van het project op die locatie. Zonder verder onderzoek door de provincie werd deze locatie vanaf eerste aanvang reeds aangemerkt als passend en in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

In genoemd Statenstuk 2010 staat reeds, nog zonder onderzoek, dat *"Overwegende dat het project bovendien ruimtelijk aanvaardbaar en haalbaar is en een welkome bijdrage levert aan onze*

doelrealisatie voor windenergie, opteert ons college voor het verlenen van medewerking aan het verzoek van Raedthuys en de voorbereidingen van een inpassingsplan te starten”.

Later zijn er argumenten gezocht waardoor windparken in ‘waardevolle open landschappen’, zoals het onderhavige gebied in de omgevingsvisie wordt aangeduid, versterkend zouden werken (zie hiertoe bijvoorbeeld het vastgesteld inpassingsplan). Door Provinciale Staten als zodanig te informeren is door Gedeputeerde Staten al vroeg in het proces een gevoel van onvermijdelijkheid gekweekt. Appellanten zijn van oordeel dat door deze handelwijze van de provincie de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden en gehandeld wordt in strijd met de wet.

Toepassing Elektriciteitswet en inpassingsplan

Provinciale Staten van Gelderland heeft met toepassing van artikel 9^e Elektriciteitswet het inpassingsplan vastgesteld. Zij gaat daarbij uit van de rechtsopvatting dat (gelet op het tweede lid van dat artikel) dat zij verplicht zijn de bevoegdheid toe te passen, indien de initiatiefnemer een voornemen voor aanleg of uitbreiding van een windpark schriftelijk bij hen heeft gemeld en de betrokken gemeente een aanvraag van die initiatiefnemer tot vaststelling dan wel wijziging van een bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van dat voornemen heeft afgewezen.

De Memorie van Toelichting bij artikel 9^e, tweede lid Elektriciteitswet geeft aan dat deze verplichting betrekking heeft op de toepassing van de bevoegdheid als zodanig, en niet op de locatie, vorm of anderszins inhoudelijke afwegingen. Provinciale Staten zullen dus nog steeds een uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabele beslissing moeten nemen. Het artikel impliceert volgens de MvT een verplichting voor Provinciale Staten om alternatieven te zoeken en daarvoor een inpassingsplan vast te stellen nadat zij tot de conclusie zijn gekomen dat de gronden waarvoor de gemeenteraad een verzoek tot vaststelling heeft afgewezen.

Bij de vaststelling van het inpassingsplan ‘de Bijvanck’ is geen nader onderzoek uitgevoerd door de provincie of de door de initiatiefnemer aangedragen locatie acceptabel is en of er geen alternatieve locaties zijn die vanuit ruimtelijke ordeningsperspectief gezien beter zijn. De provincie heeft zich hier als instrument laten inzetten om de ontwikkeling van de initiatiefnemer op die locatie mogelijk te maken.

Appellanten zijn van mening dat nu provincie zich op het standpunt stelt dat zij onder de omstandigheden als genoemd in artikel 9^e tweede lid Elektriciteitswet gehouden zijn om een inpassingsplan vast te stellen voor deze locatie (zie laatstelijk de zienswijzennota blz 8) uiting geven aan een verkeerde rechtsopvatting. Immers, zou de redenering van de provincie worden gevolgd dan kan elke initiatiefnemer voor de aanleg van windparken tussen 5Mw en 100Mw de provincie dwingen tot medewerking zonder dat aan de provincie nog enig recht toekomt om een alternatievenafweging te maken voor de meest geschikte locatie passend binnen de kaders van een ‘goede ruimtelijke ordening’. Het afwegingskader van initiatiefnemer is echter een andere dan die van de overheid. Initiatiefnemer zal zich laten leiden door privaatrechtelijke mogelijkheden om gronden te verwerven voor de realisatie van diens initiatief. Appellanten zijn dan ook van mening dat het inpassingsplan hierdoor onzorgvuldig tot stand gekomen is en om die reden vernietigd moet worden.

Inspraak, draagvlak en participatie

In verschillende bewoordingen geeft het provinciebestuur aan dat de Crisis- en herstelwet leidt tot een onmogelijke spagaat. Gedeputeerde Staten geeft aan zich gedwongen te voelen om gemeenten te passeren en initiatieven voor aanleg windparken tussen 5 Mw en 100 Mw, zoals voortvloeiend uit artikel 9^e Elektriciteitswet, te honoreren en voorbij te gaan aan de vraag of er überhaupt draagvlak voor is.

Appellanten zijn van mening dat er wel degelijk grenzen zijn aan het negeren van het ontbreken van draagvlak en dat het ontbreken ervan leidt tot onzorgvuldige besluitvorming. In onderhavig inpassingsplan heeft initiatiefnemer op basis van privaatrechtelijke mogelijkheden een locatie weten te bemachtigen om een windpark te starten passend binnen het publiekrechtelijke kader van een 'goede ruimtelijke ordening'. Met het indienen van een verzoek tot medewerking aan een inpassingsplan bij de provincie Gelderland ziet dezelfde provincie een oplossing voor een groter probleem. Vanuit het energieakkoord is vastgelegd dat in Gelderland 230,5 MW aan vermogen door windparken op het land te worden opgesteld. Initiatiefnemer kan de provincie Gelderland een gedeelte van deze afspraak met het Rijk doen laten nakomen door het aanleggen van het windpark in de Bijvanck.

Bij het indienen van de zienswijzen door appellanten is uitgebreid ingegaan op de wijze waarop het provinciebestuur zich heeft laten leiden door de initiatiefnemer. In drie Wob-verzoeken, waarin gevraagd is om openheid van zaken te geven over het gezamenlijk optrekken tussen initiatiefnemer en het provinciebestuur, waarbij het provinciebestuur tot twee maal toe (mogelijk dat op het moment dat uitspraak in dit appel wordt gedaan, tot drie maal toe) is veroordeeld stukken te openbaren, is een helder beeld naar voren gekomen dat het Gedeputeerde Staten maar al te graag wenste mee te werken aan het initiatief van initiatiefnemer.

Ter illustratie is als productie @ het Memo van het Programma Energietransitie d.d 7 augustus 2013 (verwijzing naar agendapunt 3) bijgevoegd: *"Agendapunt 3 Omgevingsvisie deelt mee dat Raedthuys een zienswijze heeft ingediend. ████████ vertelt dat er een zeer grote hoeveelheid aan zienswijzen is binnengekomen; ongeveer 190 op het gebied van windenergie. ████████ zit in het team dat de zienswijzen voor windenergie beantwoordt en eventuele wijzigingen van de verordening/visie moet doorvoeren. ████████ let er op dat er geen wijzigingen worden doorgevoerd die de ontwikkeling van de Bijvanck kunnen frustreren. Het laatste woord is echter aan PS; er kunnen tijdens de behandeling van de visie en de verordening amendementen worden aangenomen door PS, moties worden ingediend etc".*

Het College van Gedeputeerde Staten heeft verder begin 2015, na het vaststellen van een amendement op de windvisie waarin draagvlak van Gemeenteraden verplicht werd gesteld, zelfs feitelijk de invloed van de Minister ingeroepen, onder verwijzing naar een advies van de landsadvocaat met een (te) eenzijdige interpretatie van artikel 9^e om het voorgestelde amendement van tafel te krijgen. Hiermee heeft het College van Geputeerde Staten kennelijk actief afgestemd met de Minister om de besluitvorming van de Gemeente Zevenaar te kunnen (blijven) overrulen met het inpassingsinstrument ten aanzien van de locatie De Bijvanck. Provinciale Staten heeft onder deze druk het amendement in tweede instantie weer uit de reeds vastgestelde windvisie gehaald. (Zie productie 4)

Appellanten komen dan ook tot geen andere conclusie dan dat het provinciebestuur zich onbetamelijk heeft gedragen door zich stelselmatig uitsluitend en alleen op de door de

initiatiefnemer gewenste locatie voor het plan te richten en actief en in buitensporige mate, althans meer dan noodzakelijk om aan haar wettelijke taken te voldoen, met de initiatiefnemer samen te werken, hetgeen heeft geleid tot het actief dwarsbomen van de gerechtvaardigde belangen van de Gemeente Zevenaar en omwonenden, waaronder onder meer appellanten.

Appellanten zijn in hun inspraak- en participatiemogelijkheden beperkt tot een 'ja' of 'nee' tegen het verzoek om een inpassingsplan voor deze locatie. Aangezien initiatiefnemer geen behoefte heeft naar een andere locatie te zoeken en de provincie geen belang heeft om een andere locatie voor te stellen ligt de locatie dientengevolge van meet af aan en bij voorbaat volledig vast. Aangezien dit voor appellanten het hete hangijzer is, wordt eventuele inspraak en participatie voor belanghebbenden een 'verplicht nummer'. Appellanten houden het er dan ook voor dat de provincie onzorgvuldig een besluit, al dan niet met een onjuiste interpretatie van de Crisis- en herstelwet, heeft genomen door niet zelf kritisch te kijken of een andere locatie geschikter zou zijn geweest dan de onderhavige.

Voor wat betreft het begrip participatie is er tevens een verschil in opvatting. Appellanten beschouwen participatie als deelname aan het politieke besluitvormingsproces, terwijl de provincie Gelderland participatie kennelijk slechts beschouwt als een mogelijkheid om als omwonende te mogen participeren in de opbrengsten van het park; derhalve een financiële deelname.

Het verschil zit er in dat appellanten tijdens het proces invloed willen uitoefenen en dat de provincie participatie ziet als een economisch systeem dat ontstaat nadat het besluit is genomen en het park is gerealiseerd. Of participatie zoals voorgesteld door de initiatiefnemer (lees: economisch mogen participeren als omwonende) realistisch is, is in dit stadium nog niet te bepalen (Immers, planschadeclaims kunnen het windpark volstrekt onrendabel maken).

Daarnaast is ook niet voorzien in een participatieplan terwijl dit juist een beleidsuitgangspunt van de provincie is. In de geconsolideerde versie van de omgevingsvisie van Gelderland van juli 2015 staat op pagina 60: "*voor alle locaties van windturbines stelt de provincie de mogelijkheid tot participatie als randvoorwaarde.*" Verderop staat: "Wij zullen initiatiefnemers en gemeenten op projectniveau actief ondersteunen bij de totstandkoming van een participatieplan en de communicatie in brede zin over een project." Op pagina 61 staat hierover: "*Bij de beoordeling van windenergieplannen door de provincie, worden ook de inspanningen in relatie tot participatie beoordeeld.*" Een participatieplan en een beoordeling van de provincie van de inspanningen in relatie tot participatie ontbreken. Op grond hiervan bevat het inpassingsplan een ommissie en dient het om die reden vernietigd te worden.

Betrokkenheid van lokale overheden en omwonenden in internationaal perspectief

In de opvatting van appellanten is het inpassingsplan voorts in strijd met een van de beginselen van het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden van 25 juni 1998 (Verdrag van Aarhus) is. In het kader van het Verdrag en de uitvoeringsrichtlijn 2003/35/EG is aan artikel 6 MER-richtlijn een vierde lid toegevoegd dat bepaalt dat het betrokken publiek in een vroeg stadium reële mogelijkheden tot inspraak in de in artikel 2, tweede lid, van de richtlijn bedoelde milieubesluitvormingsprocedures dient te krijgen en daartoe het recht heeft, wanneer alle opties open zijn, opmerkingen en meningen kenbaar te maken aan de bevoegde instanties voordat het besluit wordt genomen.

In de procedure tot vaststelling van het inpassingsplan is een windvisie opgesteld welke ter inzage is gelegd samen met het PlanMER bij die visie. De zienswijzen die zien op de locatiekeuze konden naar voren worden gebracht toen inspraak werd geboden op het PlanMER wordt aangegeven dat voor de locatie 'de Bijvanck' een inpassingsplan in voorbereiding is. In dit PlanMER wordt de locatie 'de Bijvanck' aangeduid als 'inpassingsplan in voorbereiding'. Deze status staat haaks op het uitgangspunt van het Verdrag van Aarhus en de daaruit voortvloeiende richtlijnen. Het Verdrag stelt dat het publiek vroegtijdig in een milieubesluitvormingsprocedure, en op adequate, tijdige en doeltreffende wijze, geïnformeerd wordt over de voorgestelde activiteit. Daarnaast stelt het Verdrag nadrukkelijk dat elke partij in een vroegtijdige inspraak, wanneer alle opties nog open zijn en doeltreffende inspraak kan plaatsvinden. Bij inpassingsplannen in voorbereiding heeft er al een voorselectie plaatsgevonden en is er geen open en doeltreffende inspraak meer mogelijk.

De Provincie Gelderland heeft, door zich uitsluitend te baseren op de Crisis- en Herstelwet en met een beroep daarop, aan appellanten niet tijdig en volledige informatie te verstrekken en hen actief mogelijkheden te ontzeggen om deel te nemen aan de besluitvorming en daarbij mogelijke alternatieven in te brengen voor het behalen van de doelstellingen van de Provincie, waaronder alternatieve lokaties, in strijd gehandeld met de beginselen voortvloeiend uit het Verdrag van Aarhus en daarmee tevens met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Visie Nationale Ombudsman op het ontbreken van een eerlijke en open discussie

Waar het gaat om een eerlijke en open discussie met omwonenden is ook het rapport van de Nationale Ombudsman van 25 oktober 2016, kenmerk 2016/096 inzake een klacht tegen de SER van belang, omdat hier nader ingegaan wordt op de wijze waarop de overheid met burgers (i.c. omwonenden van een windpark) dient te communiceren. Passages uit het rapport:

- Het vereiste van een goede informatieverstrekking houdt in dat de overheid er voor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en duidelijk is. Zij verstrekt deze informatie niet alleen als de burger daar om vraagt, maar ook uit zichzelf.
- Volgens een recente publicatie van het Kennisplatform Windenergie, waaraan verschillende overheden deelnemen, is slaapverstoring als gevolg van geluid, trillingen en lichten van een turbine een reële mogelijkheid.

Voor wat betreft de eerste passage wijzen appellanten er op dat op het moment van bekendmaking van het inpassingsplan nog steeds een wob-procedure (ingediend door een van de omwonenden) loopt bij de rechter, waarin een van de omwonenden vraagt om informatie. Twee eerdere wob-verzoeken met betrekking tot hetzelfde thema, maar betrekking hebbende op andere periodes, heeft de provincie verloren en werd zij alsnog gedwongen tot het openbaar maken van informatie.

Het getuigt naar de mening van appellanten van een onzorgvuldige werkwijze door enerzijds geen informatie te verschaffen aan appellanten, waar zij wel recht op hebben, en anderzijds om de procedure zo te manipuleren dat appellanten met de verkregen informatie (obv rechterlijke uitspraak) niets meer kunnen. Saillant detail en hier ter illustratie gegeven is dat de termijn voor indienen van dit beroepschrift loopt tot 4 augustus 2017, terwijl de behandeling van het zgn. derde wob-verzoek plaatsvindt op 7 augustus 2017 bij de rechtbank te Arnhem. Appellanten zijn dan ook

van mening dat het inpassingsplan op grond van deze formele onzorgvuldigheid moet worden vernietigd.

Keuze referentieturbine

De Windvisie en het PlanMER gaan uit van een referentieturbine met een masthoogte van 100 meter, een rotordiameter van 100 meter en een vermogen van 2,4 megawatt. Hiermee is in het kader van de m.e.r-procedure het voorkeursalternatief bepaald. De Windvisie stelt geen beperkingen aan de omvang van windturbines, waardoor plaatsing van grotere windturbines mogelijk blijft. In de Bijvanck kunnen windturbines met een masthoogte van 124 meter, een rotordiameter van 122 meter en een vermogen van 3,3 MW geplaatst worden. De m.e.r-procedure heeft hierin niet voorzien. De Windvisie had grenzen moeten stellen aan de omvang van windturbines. Deze dienen gesteld te worden op maximaal de omvang van de referentieturbine uit het PlanMER, nu verzuimd is grotere windturbines te nemen in het PlanMER.

Volgens appellanten hadden Provinciale Staten op grond van het bovenstaande en hetgeen verder bij de behandeling van de Windvisie in de Provinciale Staten aan de orde is gekomen, niet tot vaststelling van de Windvisie kunnen komen en dient daarom het onderhavig inpassingsplan dat stoelt op deze windvisie vernietigd te worden.

Afstand tot woonbebouwing

In het inpassingsplan wordt voor het beoordelen van de afstand tot (bedrijfs)woningen sterk geleund op de (milieu-)wetgeving zoals het Activiteitenbesluit, de Wet geluidhinder of het besluit externe veiligheid buisleidingen. Waar geen acht op geslagen wordt is het bepaalde uit artikel 8 EVRM; een ongestoord priveleven. Windparken hebben een grote impact op de belevingswereld van omwonenden en diens gezondheid. Uit onderzoeken en medische literatuur zijn voldoende aanwijzingen te vinden dat wonen in de buurt van windmolens een negatieve invloed kan hebben (zie bv een recente publicatie van het Kennisplatform Windenergie, waarin verschillende overheden participeren). In landen als Frankrijk en Engeland worden om die reden afstandseisen van windmolens tot bebouwing gemaakt. Deze variëren in afstand van 1,5 tot 3 km. Er zijn in dit verband ook gewezen op een recente uitspraak van het hof van de deelstaat Beieren en Nordrhein-Westfalen waarin een verplichtende afstandseis van 2 km is neergelegd. Zie:

Zou de rekenmethodiek van dit hof op deze locatie worden losgelaten dan resulteert dit in een afstandseis richting omwonenden van 1.850m (10x de tiphoogte). Het getuigt van weinig zorgvuldigheid jegens appellanten nu de provincie Gelderland na kennis te hebben genomen van deze jurisprudentie met oorsprong in artikel 8 EVRM, toch besloten heeft het inpassingsplan vast te stellen wetende dat windparken in de nabijheid van woningen een negatieve invloed hebben op de volksgezondheid.

Voorts wordt er bij de planvorming al in de Toelichting Plan MER Ontwerp Windvisie in hoofdstuk 5.1), pagina 42, voetstoots van uitgegaan dat woningen van aan het windpark participerende

bewoners/agrariers, kunnen worden aangemerkt als 'onderdeel van de inrichting', waardoor de standaardnormen niet gelden. Verwezen wordt naar de aanvullende zienswijze van De Jong, Bevermeerseweg 12, opgenomen op productie 1.

In het Rapport van Bosch en van Rijn (Bijlage 17 bij het inpassingsplan) wordt onder 1.3 verwezen naar de Wettelijke norm

*"De windturbines vallen onder het Activiteitenbesluit. Volgens dit besluit is de maximaal toegestane waarde ter plaatse van geluidsgevoelige objecten 47 dB L_{den} en 41 dB L_{night} . **Voor woningen in de sfeer van de inrichting van het windpark, waarvoor sprake is van een relatie met het windpark, geldt geen maximale geluidsdruk.** De norm staat beschreven in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit.*

Het bevoegd gezag kan in verband met cumulatie met andere windparken of bij-zondere lokale omstandigheden maatwerk toepassen. Er treedt geen cumulatie op met andere windparken, en er is geen sprake van bijzondere lokale omstandigheden."

Door een contract te sluiten met de betreffende participant voor zogenaamd "beheer" tegen een jaarlijkse vergoeding heeft de initiatiefnemer getracht de woning van een van participerende agrariers (Woning B1a op de geluidscontourkaart) onder de werking te brengen van de genoemde wettelijke uitzonderingsnorm.

Dit is echter een gezochte norm, daar deze woning niet "binnen de inrichting van het windpark" valt. Bovendien zijn in de betreffende overeenkomst geen afspraken gemaakt over een scheiding tussen de bewoning van het pand van de betreffende participant en de beweerdelijke "activiteiten". Met een simpel huurcontract had dan ook snel een knip gemaakt kunnen worden tussen beheerder en windpark. Dat dit niet is gebeurd, geeft aan dat de (beheers)activiteiten niet op zichzelf staan en dus ook niet dienstig zijn aan het windpark. Met andere woorden, als het pand er niet zou staan, was er geen beheerder aangesteld en een (bedrijfs)woning bij dit windpark ingepland. Dit is ook bij geen enkel windpark in Nederland het geval. Dat bewijst dat hier sprake is van een doelredenering, uitsluitend om te kunnen suggereren dat er sprake is van de ontheffing van de geluidsnorm.

Van een inrichting in de zin van artikel 1.1 lid 1 Wm is sprake als aan drie criteria is voldaan:

- A) Er is sprake van een activiteit die bedrijfsmatig wordt verricht, of in een bedrijfsmatige omvang. Uit jurisprudentie blijkt dat hier wordt gekeken of deze er winst wordt gehaald, of dat de exploitatie is op winst gericht. Door een contract te sluiten is er nog niet voldaan aan dit criterium; er is eerder sprake van een "gedoogvergoeding".
- B) De activiteit vindt binnen een zekere begrenzing plaats. Daar is geen sprake van, het gaat om het gehele windpark en dat kan niet vanuit dat pand worden overzien.
- C) De activiteit 'pleegt te worden verricht'. Dat betekent dat de activiteiten gedurende een bepaalde periode aaneen worden verricht of dat de activiteit met regelmaat wordt verricht. Er is geen sprake van een "activiteit die wordt verricht", zoals bedoeld in deze wetgeving.

Er is dus sprake van een gekunsteld en vanuit oogpunt van ruimtelijke ordening niet-valide argument om de betreffende woning van de participant buiten de geluidsoverlastcontour te houden; er is in het rapport van Bosch en van Rijn sprake van een verwijzing naar een boektitel met een lijstje (verouderde) jurisprudentie; echter nergens is dit criterium in concreto nader uitgewerkt en getoetst.

Daarmee is de conclusie van dit rapport niet toetsbaar en is er door de toepassing daarvan in de planvorming geen sprake van een objectieve en goede beoordeling van de normen ten aanzien van de geluidscontour. Door zich bij de planvorming hierop te baseren heeft de provincie geen blijk gegeven van het objectief hanteren van goede ruimtelijke ordeningsmaatstaven, maar maakt zij zich schuldig aan het klakkeloos accepteren van een doelredenering door Bosch en Van Rijn, die kennelijk uitsluitend ten dienste staat van het binnen de wettelijke kaders trachten te brengen van het inpassingsplan.

Met bovengenoemde aspecten is daarom in zijn algemeenheid geen, althans in onvoldoende mate rekening gehouden bij de ruimtelijke afwegingen door de provincie. Het is duidelijk dat er naar de bestaande normen wordt "toegeredeneerd". Echter een objectieve toetsing heeft niet plaatsgevonden en nieuwe inzichten zijn niet meegenomen in de afwegingen. Daarmee is de planvorming in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Appellanten hebben recht en belang deze argumentatie aan te voeren, daar de bovengenoemde conclusie van Bosch en Van Rijn, waarvan bestreden wordt dat deze valide is, mede heeft geleid tot de totstandkoming van het inpassingsplan.

Gezondheidsrisico voor mens en dier

Appellanten, en meer in het bijzonder Appellant Bellamy, maken zich zorgen om de gezondheid voor mens en dier. Appellant Bellamy, bewoner van Broekzijdestraat 1, heeft een zeer gevoelige zoon van 12 en verschillende dieren, waaronder een peperduur sportpaard. In reactie op zienswijzen heeft provincie aangegeven dat er geen onderzoeken bekend zijn naar de negatieve effecten van windmolens op mens en dier. Om die reden houdt de provincie geen rekening met de nadelige effecten van windmolens op de gezondheid van mens en dier; voor hier meer specifiek, paarden.

Gezondheidsrisico voor mensen

In 2010 is in opdracht van de Rijksuniversiteit van Groningen onderzoek gedaan naar de gezondheidseffecten voor mensen die in de nabijheid van windmolens wonen. Mars Hill wind turbine project health effects: Pilot Study results, auteur Michael A. Nissenbaum M.D., May 6, 2010 (met een verwijzing naar onderstaande link)

Samengevat zijn de gezondheidsrisico's voor mensen:

Mensen die blootstaan aan het geluid van windturbines melden vaker slaapproblemen. Hierbij onderscheiden wij twee typen. Ten eerste werd in de enquête gevraagd hoe vaak mensen problemen hadden om in slaap te komen. Een tweede vraag was hoe vaak de slaap verstoord werd door geluid. Geluidsoverlast door windturbines lijkt er niet toe te leiden dat mensen moeilijker in slaap komen. Wel wordt hun slaap vaker verstoord. Jonge mensen werden daarbij vaker in hun slaap verstoord dan ouderen. Ook hier geldt dat bij economisch voordeel mensen minder vaak in hun slaap verstoord worden door geluid.

Mensen die aangaven dat ze hinder ervaren van windturbine geluid gaven ook vaak aan last te hebben van stress. Oorzaak en gevolg zijn hier lastig aan te geven. Het kan zijn dat hinder ondervinden van windturbinegeluid stress oplevert, maar het kan evengoed zo zijn dat iemand die al

last heeft van stress eerder geneigd is negatief op het geluid van de windturbine te reageren. Om dit uit te zoeken zou extra studie nodig zijn.

Een schijnbaar merkwaardige bevinding uit dit onderzoek is dat er een sterk verband gevonden is tussen het wonen in de buurt van een windturbine en het hebben van diabetes. Of dit verband er altijd is weten we niet zeker. Er zijn in dit onderzoek veel data getoetst. In een enkel geval kan er dan een verband gevonden worden dat op toeval berust. Mogelijk is dat het geval bij deze bevinding.

Gezondheidsrisico voor paarden

In 2012 is door de Universidade Technica de Lisboa, Faculdade de Medicina Veterinária, hier reeds onderzoek naar verricht. Zie het rapport: Deformação flexural adquirida da articulação interfalângica distal em poldros, auteur: Teresa Margarida Pereira Costa e Curto (met verwijzing naar onderstaande link)

Samengevat zijn de gezondheidsrisico's voor paarden:

Windmolens in de buurt van een paardenwei kunnen in verband worden gebracht met misvormingen aan de voorbenen. Het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van een eigenaar van een stoeterij en fokt al sinds 2000 gezonde paarden. Er waren geen veranderingen in dieet, lichaamsbeweging of management. Tot in 2008 windmolens werden geplaatst naast het pad en de paddocks. Sinds deze datum hebben verschillende veulens en jaarlingen misvormingen aan de benen ontwikkeld.

Ze maakten voor de studie gebruik van de volgende tests:

- Anamnese;
- Klinisch onderzoek;
- Goniometrie;
- Ultrasound en röntgen;
- CT scans;
- Geluidsmetingen;
- Meting van de grondtrillingen;
- Onderzoek van de tussenpees;
- Histopathology.

De onderzoekers hielden op verschillende afstanden van de windmolens metingen met apparaten die ook worden gebruikt op seismische trillingen (aardbevingen) te detecteren. De resultaten van deze metingen lieten grondtrillingen zien op verschillende frequenties. Onderzoek heeft aangetoond dat trillingen invloed kunnen hebben op botmetabolisme. Afgaand op het geluid van de windmolens

werden metingen gedaan en onderzoeken hebben reeds laten zien dat cellulaire schade kan worden veroorzaakt door laagfrequent geluid.

Nu gezondheidsrisico's die samenhangen met de nabijheid van windmolens daadwerkelijk aanwezig is, zijn appellanten, en in het bijzonder appellant Bellamy, van mening dat het getuigt van onzorgvuldige planvorming nu de provincie Gelderland hier aan voorbij is gegaan. Bovendien wordt met het inpassingsplan moedwillig toegestaan dat omwonenden onrechtmatige hinder gaan ondervinden. Naar mening van appellanten kan het inpassingsplan dan ook niet in stand blijven.

Strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening

Het windpark wordt geplaatst in een door de provincie aangewezen waardevol open gebied. Op grond van de Omgevingsverordening is het oprichten van een windpark enkel toegestaan indien in een ruimtelijk ontwerp aandacht is besteed aan de ruimtelijk kenmerken van het landschap, maat, schaal en inrichting in het landschap, visuele interferentie met nabij gelegen windturbines en de cultuurhistorische achtergrond van het landschap.

Het landschapsrapport van Bosch & Van Rijn (bijlage 1 van het inpassingsplan) dient als onderbouwing van het ruimtelijk ontwerp voor de oprichting van een waardevol open gebied. Aan dit rapport kleven gebreken. Bosch & Van Rijn stelt in de conclusie op pagina 20 het volgende: "Het beoogde windpark is lokaal dominant in het landschapsbeeld en zal het karakter van het landschap ook beïnvloeden. Op grotere afstand is het duidelijk waarneembaar en is de zichtbaarheid van de windturbines afhankelijk van de aanwezigheid van beplanting. In open landschappen zijn windturbines over grote afstand waarneembaar. Beplanting kan alleen zeer lokaal een middel zijn om windturbines aan het zicht te onttrekken."

Deze conclusie staat haaks op de hoofdconclusie op pagina 31, waarin Bosch & Van Rijn namelijk stellen dat: "de effecten op het landschap zijn niet van dien aard dat een milieueffectrapportage noodzakelijk is." Dat aan het landschapsrapport gebreken kleven blijkt ook uit de second opinion die Feddes 1 Olthof Landschapsarchitecten op verzoek van de provincie Gelderland heeft een uitgebracht. Feddes 1 Olthof concludeert dat het landschapsrapport van Bosch & Van Rijn te globaal en onvolledig is.

De commissie ruimtelijke kwaliteit van het Gelders Genootschap schrijft in haar advies van 6 juli 2016 aan de gemeente Zevenaar bij de beoordeling van het vooroverleg van Windpark Bijvanck het volgende: "Met de nieuwe generatie windturbines (met een tiphoogte van 150 tot 200 meter) wordt het aanwezige schaalniveau van het landschap letterlijk en figuurlijk overstegen. Dit wordt versterkt door de lijn opstelling met forse tussenstanden.

Hiermee wordt een grote fysieke en visuele ruimte in beslag genomen. Door de (te) kleine schaal van de Wetering en het beperkt aantal (van vier windturbines) is de beoogde 'afstemming' daarvan niet of nauwelijks beleefbaar. Verder wordt de lijnopstelling verzwakt zowel door de knik als de doorbreking/doorkruising (door midden) door en verbindingsweg. Als gevolg daarvan kunnen de windturbines (twee aan weerszijden van de Ganzenpoelweg) worden ervaren als een grootschalige poort. Geconstateerd wordt dat met het voorliggend voorstel geen sprake is van een mogelijke inpassing in het landschap, zoals beoogd in het inpassingsplan." De welstandcommissie constateert dat het windpark niet inpasbaar is in het landschap.

In het welstandadvies van 5 augustus 2016 aan de gemeente Zevenaar op de definitieve aanvraag van Raedthuys concludeert de welstandcommissie dat: "Resumerend is deze zoekzone, in combinatie met de nadrukkelijke wensen van de betreffende agrariërs, te klein voor de toepassing van deze 'nieuwe generatie' windturbines. De negatieve impact op het landschap is dermate groot dat deze aanvraag in strijd is met redelijke eisen van welstand." De welstandscommissie concludeert wederom dat het windpark niet past in dit landschap.

Ook in de Aanvulling PlanMER van 20 augustus 2014 wordt de plaatsing van windturbines in het waardevol open gebied Bijvanck als zeer negatief beoordeeld.

Naar aanleiding van de secend opinion van Feddes 1 Olthof en het advies van de welstandcommissie heeft de provincie vragen voorgelegd aan Raedthuys over het aspect landschap. Hierop reageert Raedthuys met een brief van 23 november 2016. Uit de brief en de bijlage blijkt dat een rechte lijnopstelling vanwege de ligging van gasleidingen van de Gasunie en de Gelders Natuur Netwerk gebieden en foerageerroutes van vleermuizen niet mogelijk is. Zowel de welstandcommissie als Feddes I Olthof concluderen dat het voorliggende plan met een knik en een koppeling met de Wetering niet past in het landschap. De ruitopstelling waar de welstandscommissie naar verwijst is door Raedthuys niet nader onderzocht. De "poortwerking" vanaf de Ganzenpoelweg kan door Raedthuys niet worden weggenomen met een informatievoorziening.

Verder komt Raedthuys met verkeerde voorstellingen van zaken. Zo wordt bij de welstandcommissie gesteld dat de keuze voor een knikopstelling de nadrukkelijke wens van de agrariërs is, dit vanwege de wens geen windturbines midden in het land te plaatsen. Uit het landschapsrapport van Bosch & Van Rijn blijkt dat gekozen is voor een knikopstelling vanwege de loop van de Wetering. Uit de notitie rechte lijnopstelling Bijvanck van 22 november 2016 blijkt, in tegenstelling tot het voorgaande, dat gekozen is voor een knikopstelling vanwege de gasleidingen, de Gelders Natuur Netwerk gebieden en foerageerroutes van vleermuizen. De knikopstelling komt niet voort uit landschappelijke overwegingen maar uit de beperkingen die het gebied kent. Hiermee is het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening en kan het niet worden vastgesteld.

Effect op natuur en strijdigheid met de Natuurbeschermingswet 1998

Uit 'EFFECTAFSTANDEN NATURA 2000-GEBIEDEN VELUWE EN RIJNTAKKEN' van 18 februari 2014 van Arcadis in opdracht van de provincie Gelderland wordt aangegeven dat de maximale afstand waarop visuele vervuiling nog een meetbaar effect kan hebben op het Natura-2000 Rijntakken bedraagt 2.600m. Het windpark ligt dus binnen het gebied waar visuele vervuiling op Rijntakken invloed heeft. Het is dus niet te begrijpen waarom in het inpassingplan wordt gesteld dat significante negatieve effecten zijn uitgesloten waardoor een passende beoordeling niet noodzakelijk is en er evenmin een vergunning in het kader van de Nbw 1998 nodig is.

Vogelbescherming Nederland heeft aan SOVON, Vogelonderzoek Nederland en ecologisch adviesbureau Altenburg en Wymenga opdracht gegeven om de National windmolenkaart voor vogels op te stellen (zie: SOVON-notitie 09-105). Uit deze kaart blijkt dat het windpark 'de Bijvanck' in of tegen de hoogste risicocontour is gesitueerd. Hoewel provincie Gelderland in de reactie op zienswijzen dat het onderzoek en de windmolenkaart geen grondslag geven om daadwerkelijk effecten vast te kunnen stellen heeft de kaart volgens appellanten wel degelijk betekenis.

Het plangebied van het inpassingsplan ligt ingeklemd tussen natuurgebieden en tegen de hoogste risicocontour voor vogels (vogelslaapplaatsen). De aanwezigheid van vogelslaapplaatsen brengt mee dat aanwezige vogels zoals onder meer weidevolgels, zoals grutto, wulp, Kievit, watersnip en tureluur ook balts- en paniekvluchten opleveren die een verhoogd mortaliteitsrisico opleveren.

Alle onderzoeken naar aantallen vogels geven aan dat de vogelstand in Nederland achteruitholt. Verwezen zij naar de site van SOVON waar per soort een aantalsontwikkeling wordt gegeven. Voor een groot aantal soorten geldt een significante afname van meer dan 5%. Appellanten stellen zich op het standpunt dat met significante afnames ook het mortaliteitscriterium van uw Raad (mortaliteitsrisico van minder dan 1%) onder druk komt te staan. Immers, bij kleinere aantallen vogels wordt het mortaliteitscriterium steeds minder houdbaar en kan ook bij een afname van 1% het voortbestaan van de soort in gevaar gebracht worden. Appellanten vragen dan ook om een herbeoordeling van dit begrip af te zetten tegen de ontwikkeling die door het inpassingsplan wordt mogelijk gemaakt.

Schaarse vergunningen, schaarse besluiten en schaarse subsidies

Anders dan de provincie Gelderland in de zienswijzennota zijn appellanten van oordeel dat bij aanleg van windparken schaarse vergunningen worden verleend. Voor schaarste geldt dat er een plafond is vastgesteld. Dit plafond kan geënt zijn op fysieke schaarste (het aantal gebieden waar windparken kunnen worden opgericht is beperkt), technische schaarste (beperkingen ten gevolge van afstanden tot windmolens, opstellingen etc) en beleidsmatige redenen (geen parken minder dan 4 windmolens etcetera). Tot slot worden locaties uitgesloten als elders een geschikte locatie is gevonden.

Er moet bij verdeling schaarse vergunningen voldoende mededigingsruimte zijn gebaseerd op het beginsel van gelijke behandeling (HvJ). De vergunningverlenende instantie moet op basis van transparantieplichtingen een passende mate van openbaarheid waarborgen aan alle potentiële kandidaten.

Bij de locatiekeuze voor windpark 'de Bijvanck' is de grondpositie van initiatiefnemer van meet af aan doorslaggevend geweest. Ook is de omvang van het windpark bewust zo gekozen dat de Provincie het bevoegd gezag kon worden op grond van artikel 9^e Elektriciteitswet. De provincie heeft vervolgens de initiatiefnemers beloofd en bevoordeeld door zich bereid te verklaren de doorzettingsmacht in het kader van de provinciale coördinatie-regeling aan te wenden voor deze 'eerste' aanvrager, zonder andere potentiële kandidaten in de gelegenheid te stellen mee te dingen naar deze schaarse vergunningen.

Voor het opwekken van windenergie ontvangt de exploitant subsidie van het Rijk via Wind SDE+ 2017. Door subsidies wordt elk windpark rendabel en heeft de exploitant een zeer laag ondernemersrisico. In die zin is het verkrijgen van een omgevingsvergunning waarmee de realisatie van het windpark mogelijk wordt letterlijk goud waard. Met de verkoop van de vergunning kan initiatiefnemer, zonder zelf tot exploitatie over te gaan een aanzienlijk financieel voordeel behalen en zullen (buitenlandse) ondernemingen in de rij staan om de vergunning over te nemen.

Daarnaast is subsidie steeds gekoppeld aan een plafond (ook al zou er anno 2017 nog geen plafond genoemd zijn). Dit betekent dat door verstrekken van subsidie aan deze initiatiefnemer er minder subsidie voor anderen overblijft (waardoor diens economische positie alleen maar beter wordt) en,

voor hier belangrijker, voor potentiële kandidaten geen reële mogelijkheid meer bestaat om die schaarse subsidie te verwerven.

Appellanten zijn van mening dat Gedeputeerde Staten van Gelderland door deze onzorgvuldige voorbereiding en vaststelling van het inpassingsplan het gelijkheidsbeginsel hebben geschonden door geen mededingingsruimte te bieden, maar zich enkel te richten op initiatiefnemer.

Bereidheid tot nadeelscompensatie is 10 keer lager door toepassing Crisis- en herstelwet

Met de toepassing van de Crisis- en herstelwet en de interpretatie die hier door het provinciebestuur aan wordt gegeven heeft tot direct gevolg dat initiatiefnemer een zeer lage bereidheid toont tot nadeelscompensatie van omwonenden. Initiatiefnemer is nu nog bereid gebleken om aan een zeer beperkt aantal omwonenden €600,00 (waaronder enkele van de appellanten) per jaar geboden als vergoeding. Echter in 2005, ruim voordat de Crisis en Herstelwet als aanjager van de windindustrie in het leven was geroepen door aanpassing van de Electriciteitswet, heeft de rechtsvoorganger van Raedthuys, de firma GroenRaedt, bij monde van dezelfde directeur Arthus Vermeulen, meerdere direct omwonenden een bedrag van € 5.000,00 per jaar aangeboden als gedoogvergoeding, waarbij men diende af te zien van het indienen van een zienswijze.

Dat is dus (meer dan 10 jaar geleden) bijna 10 x zo veel als wat nu in 2017, onder dekking van de Crisis- en herstelwet, wordt geboden. Dit feit is aantoonbaar door het contract dat appellanten onder ogen kregen van een van de omwonenden. Dit contract is bijgevoegd als Bijlage 2 bij dit beroepschrift.

Appellanten zijn van mening dat de Crisis- en herstelwet voor een ander doel is aangewend, dan waar hij vooraf voor bedoeld is; namelijk procesversnelling. De provincie heeft zich er in de beoordeling zienswijzen niet over uitgelaten in hoeverre deze handelwijze van initiatiefnemer op dit punt laakbaar is. Appellanten zijn van mening dat het bieden van compensatie in ruil voor het afzien van procedures strijdig is met een goede rechtsorde en dat het provinciebestuur, door hier geen actieve stelling te nemen, handelt in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Financiële haalbaarheid

Adviesbureau SAOZ heeft namens de provincie in oktober 2014 een planschaderisico analyse uitgevoerd. Op 23 maart 2017 is een actualisatie uitgevoerd op dit rapport. In totaal wordt het schadebedrag nu geraamd op €150.000,--. Ter effectuering van dit onderdeel van de overeenkomst heeft initiatiefnemer een bankgarantie ter hoogte van €150.000,-- afgegeven aan de provincie om eventuele planschadeclaims te kunnen voldoen.

Appellanten komen tot een geheel andere orde van planschade. De meesten hebben inmiddels een erkend taxateur ingeschakeld om voor hun situatie de planschade te bepalen. Hoewel appellanten in dit beroepschrift slechts een beperkt aantal omwonenden betreft en dat sommige omwonenden om hen moverende redenen hebben afgezien van appel tegen het inpassingsplan en de bijhorende vergunningen, is de bereidheid om een planschadeclaim in te dienen bij alle omwonenden groot.

Als gekeken wordt naar de te verwachten directe planschade, vastgesteld door een onafhankelijke taxateur, dan wordt deze geraamd op € 8.249.350,00 aan directe planschade, zoals blijkt uit het bijgeleverde overzicht.

De Provincie heeft desgevraagd al meermaals aangegeven dat indien de planschade bij dit windpark hoger is dan een (1) miljoen, er geen sprake is van financiële haalbaarheid en/of een goede ruimtelijke ordening. Door vaststelling van het inpassingsplan wordt een ontwikkeling mogelijk gemaakt strijdig met een goede ruimtelijke ordening vanwege het ontbreken van een correcte financiële onderbouwing.

Voorts zij appellanten van mening dat de provincie aan de initiatiefnemer een veel ruimere borgstelling ter waarborging van de financiële schadeclaims had moeten vragen, gezien de grote verschillen tussen de schadetaxaties van SAOZ aan de ene kant (€150.000,--) en de door omwonenden ingeschakelde erkende taxateur aan de andere kant (€ 8.249.350,00). Op zijn minst had de provincie, ter bescherming van de gerechtvaardigde economische belangen van de omwonenden waaronder appellanten, een derde onafhankelijke taxateur een bindend advies dienen laten uitbrengen ter vaststelling van het bedrag waarvoor middels een bankgarantie zekerheid gesteld dient te worden door de initiatiefnemer, vooruitlopend op planschadeclaims waarvan op basis van aankondigingen vanuit omwonenden aan de provincie al zeker is dat deze gevoerd zullen gaan worden tot een bedrag van tenminste € 8.249.350,00.

Door het nalaten hiervan handelt de provincie jegens de omwonenden van De Bijvanck in het algemeen, waaronder de appellanten, onzorgvuldig en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

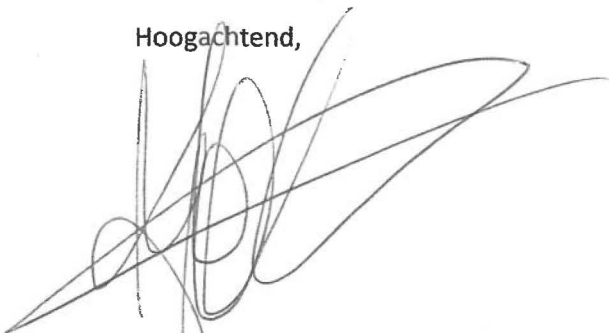
Conclusie

De algehele conclusie dient te zijn dat het inpassingsplan en bijhorende omgevingsvergunning en watervergunning op bijzonder onzorgvuldige wijze en strijdig met de wet en algemene beginselen van behoorlijk bestuur tot stand zijn gekomen. Appellanten vragen dan ook om vernietiging van het inpassingsplan 'windpark de Bijvanck' en de bijbehorende en verstrekte vergunningen.

Ik verzoek tot slot om de provincie Gelderland te veroordelen in de kosten voor dit beroepsschrift bestaande uit griffierechten en alle kosten voor juridische bijstand in deze beroepsprocedure in goede justitie te bepalen, voor individuele Appellanten neerkomend op € 1.500,00.

Amersfoort, 24 juli 2017

Hoogachtend,



Mr J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250
3817 CP Amersfoort
0621111601

PRODUCTIES

Productie 1: Zienswijzen ingediend door appellanten (zie USB-stick) *nvt.*

Productie 1a: Commentaar op zienswijzennota door omwonenden, waaronder appellanten. (zie USB-stick) *nvt.*

Productie 2: Amendement op voorstel PS2014-678 over windvisie Gelderland en de adviezen van de Minister van I&M en GS op amendement.

Productie 3 Bestuurlijke stukken waaruit blijkt dat voor locatie 'de Bijvanck' geen alternatieven zijn gezocht.

Productie 4: Memo van programma energietransitie d.d 7 augustus 2017

Productie 5: gedoogovereenkomst *(=niet leesbaar)*

Productie 6: getekende volmachten

Productie 7: USB-stick met daarop afzonderlijke planschadeonderzoeken en een getotaliseerde inschatting van de planschade, getekende volmachten (USB-stick bevat tevens de producties als genoemd onder 1 en 1a) *nvt.*

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 AUG 2017	
ZAAKNR.	
AAN:	11/11/11 R6
BEHANDELD DD:	PAR: 04

Amersfoort, 8 augustus 2017

Betreft: Herstel verzuim in de adresstelling van appellant G. Peters.

Zaaknummer: 201705691/1/R6 en 201705691/2/R6

Geachte griffier,

In de aanhef bij het beroepschrift en verzoek om voorlopige voorziening met bovengenoemde nummers is per abuis een onjuist adres opgenomen bij appellant G. Peters. Het adres van G. Peters is, Truisweg 2 te Didam. In de inleiding bij het beroepschrift (waaronder de verwijzing naar de zienswijzen) en verder wordt wel het juiste adres aangehouden.

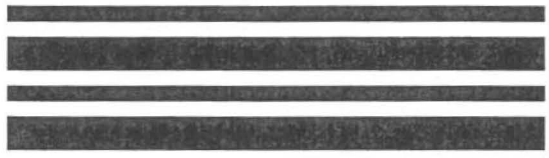
Ik verzoek u om deze brief in het dossier te voegen. Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Mr J.G.A. Vegter
Arnhemseweg 250
3817 CP Amersfoort

1



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R1

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

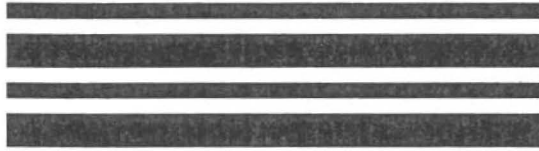


Productie 1

Zie bijgevoegde USB-stick

Productie 1a

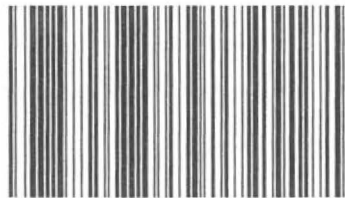
Zie bijgevoegde USB-stick



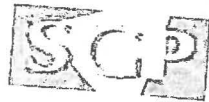
Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R1

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



Productie 2



Vergadering Provinciale Staten op 11 en 12 november 2014

Amendement (art. 36 RvO)

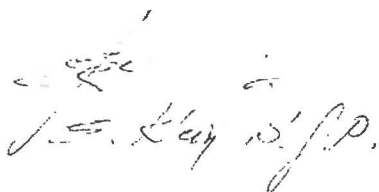
op voorstel PS2014-678 over:

De Windvisie Gelderland.

De volgende wijziging wordt voorgesteld:

Na beslispunt 1 toe te voegen beslispunt 1a:

1a. Dat voor alle projecten, genoemd in deze windvisie, daarbij geldt dat alleen Provinciale inzet dan wel medewerking wordt verleend als er draagvlak bestaat voor het project bij de betrokken gemeenteraden.

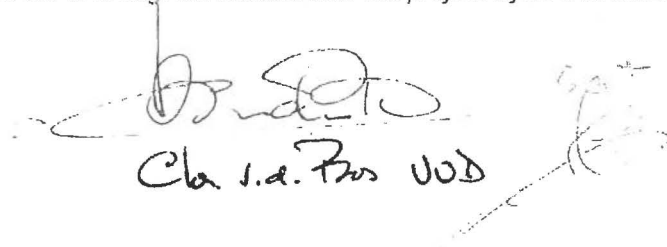


J. de Vries i.s.f.p.

Groep Wullink



Olof Wullink



Cla. v.d. Plas vvd



Windvisie Gelderland (PS2014-678)

Motie (art. 37 RvO)

Provinciale Staten van Gelderland, in vergadering bijeen op 11 november 2014

gehoord de beraadslagingen,

overwegende dat:

- Een succesvolle energietransitie van fossiel naar duurzaam, niet zonder windturbines kan;
- Gelderland van het rijk de opdracht heeft gekregen locaties vast te leggen voor realisering van minimaal 230,5 MW aan windenergie in 2020;
- Windturbines en –parken ontegenzeggelijk het bestaande landschap veranderen en voor omwonenden nadelige effecten kunnen hebben;
- Acceptatie van de energietransitie in het algemeen en draagvlak in de directe omgeving en bij de gemeenten voor windturbines en –parken in het bijzonder, noodzakelijk is voor een succesvolle energietransitie in de komende decennia;

Constaterende dat:

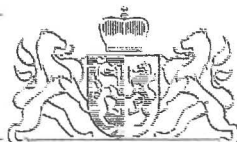
- De Elektriciteitswet 1998 (Artikel 9 e) bepaalt dat de provincie – onder voorwaarden - verplicht is een verzoek van de aanvrager voor windenergie voor een inpassingsplan in behandeling te nemen als de betrokken gemeente niet wenst mee te werken;
- Deze bij de Elektriciteitswet afgedwongen medewerking een knelpunt voor de provincie is bij het streven naar zoveel mogelijk draagvlak en consensus bij realisatie van windturbines en –parken;

Verzoeken Gedeputeerde Staten

1. Bij de regering in het belang van de energietransitie met draagvlak van gemeenten en provincie, er op aan te dringen de afgedwongen medewerking voor windturbines en –parken in het kader van de Elektriciteitswet te schrappen;
2. De regering te overtuigen dat initiatieven van onderaf zoals van de inmiddels vele energiecoöperaties in Gelderland, betere kansen bieden op een succesvolle energietransitie op termijn dan een afgedwongen top-down aanpak;
3. Provinciale Staten te informeren over de reactie van de regering opdat ze deze kunnen betrekken bij hun toekomstige afwegingen en besluitvorming ter zake van windturbines en –parken.

en gaan over tot de orde van de dag.

CDA
Jaap Uenk


Verslag van de vergadering van Provinciale Staten op 11 en 12 november 2014

Aanwezig: dhr. Van Baak, dhr. Bakker, dhr. Van Boheemen (woensdag), mw. Van den Born, dhr. Van den Bos, mw. Bosman-Huizinga, dhr. Van Dijk, dhr. Ebbers, dhr. Van Eck, mw. Faber-van de Klashorst, mw. Groot, dhr. Groot, dhr. de Haan, mw. M.J. Hartman-Oosterink, mw. Hedin-Penninx, mw. Hijman, dhr. Van 't Hoog, mw. Hulsbergen, dhr. Hutten, dhr. Van Kaathoven, dhr. Kerris, dhr. Klein, dhr. Koster, mw. Kouwenberg, mw. Van der Leur, mw. Lewe, mw. Liebrand, dhr. Lucassen, dhr. Meerburg, mw. Van Milaan, dhr. Mulder, dhr. Plug, mw. Prins, mw. Reesing-Som, mw. Rijssenbeek-van Pijkeren, dhr. Ruitenberg, dhr. Saes, mw. Van der Schalk, dhr. Scheffer, dhr. Schol, mw. Schriks, dhr. Sözen, dhr. Uenk, dhr. Van der Veer, dhr. Venema, dhr. Verheul, dhr. de Vos, dhr. de Waal, mw. Waardenburg, dhr. Waltmans, dhr. Wanrooij, mw. Wiegers, dhr. Wullink en dhr. Zoet (woensdag).

Afwezig met bericht: dhr. Zoet (dinsdagavond), dhr. Van Boheemen (dinsdagavond) en dhr. Van Kampen (dinsdagavond en woensdag).

Genodigden: gedeputeerden mw. Bieze, dhr. Van Dijk, dhr. Markink, mw. Meijers, mw. Traag, dhr. Van Kalmthout (secretaris)

Voorzitter: dhr. Cornielje

Griffier: dhr. Roelofs

1001 **1 Opening en mededelingen van de voorzitter**

2 Vaststelling van de agenda

1002 Aan de agenda wordt het volgende agendaverzoek toegevoegd:

- 1005 - Bezwaarschrift van de heer drs. A.W.G. van Bergen tegen het Besluit d.d. 28 mei 2014 inzake afwijzing Wob-verzoek (PS2014-821)

Agendapunt 13. Vervolgtraject Vrijheidsmuseum WO2 (PS2014-738) wordt op verzoek van GS van de agenda gehaald. Dhr. Van Dijk (GS) zegt naar aanleiding van een vraag van dhr. Van 't Hoog (ChristenUnie) toe de brief van het V-fonds richting PS te sturen. N.B. deze brief is op woensdag 12 november bij de griffie ter inzage gelegd.

1003 **3 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van Provinciale Staten op 24 september 2014 (PS2014-736)**

De besluitenlijst wordt vastgesteld conform ontwerp.

1004 **4 Lijst ingekomen stukken (PS2014-714)**

De ingekomen stukken worden afgedaan conform advies.

1006 **5 Vragenuur**

Knelpunten voor otters in Gelderland

Dhr. Van der Veer (PvdDieren): Staatsbosbeheer in Drenthe is op dit moment met diverse vrijwilligers op zoek naar de jongen van een doodgereden moederotter. Zonder hulp zijn ze ten dode opgeschreven. Het komt helaas vaak voor dat de bedreigde en zeldzame otters worden aangereden, door gebrek aan mogelijkheden om wegen op een veilige manier te passeren. Van de ca. 120 otters die er in Nederland zijn, zijn er dit jaar al 31 aangereden. Het gerechtshof in Den Haag heeft vorige week beslist dat een aantal urgente knelpunten snel aangepakt moet worden. Volgens een recent onderzoek van Alterra bevinden zich in Gelderland ook negen knelpunten, waarvan twee bij een provinciale weg. Ze hebben de prioriteit "gemiddeld" gekregen, omdat er tot dusver nog geen

slachtoffers zijn gevallen. Vragen :

1) Is er al een planning om de Gelderse knelpunten aan te pakken?

2) Zo nee, wanneer zal die planning er wel zijn?

3) Zijn er al voldoende financiële middelen gereserveerd om de Gelderse knelpunten aan te pakken?

Dhr. Van Dijk (GS): dit biedt de gelegenheid om uit te leggen wat op dit moment de stand van zaken is. Oppers vallen onder het soortenbeleid waarover wij in het kader van het natuurpact samen met de staatssecretaris en regering afspraken hebben gemaakt over hoe hiermee om te gaan. In dat kader is afgesproken dat er bij de provincies een lichte verantwoordelijkheid ligt maar de grote systeemverantwoordelijkheid blijft bij het rijk liggen. Er is met de staatssecretaris van gedachten gewisseld over de vraag wat er gebeurt op het moment dat iemand de Nederlandse staat in gebreke stelt ten opzichte van internationale verplichtingen. Wie staat er dan aan de lat voor de consequenties? Wij zijn hier nog steeds niet uit. Er is in het totaal van het natuurpact € 10 miljoen per jaar beschikbaar voor het soortenbeleid in de 12 provincies. Op het moment dat wij maatregelen zouden treffen op rijkswegen voor wat betreft oppers is met de aanleg van 4-5 tunnels over heel Nederland het budget al gauw op. Op 27 november is er een bestuurlijk overleg met staatssecretaris waarin dit thema aan bod gaat komen. Er is dus nog geen planning hoe wij dit gaan aanpakken. Wij vinden het merkwaardig dat op het moment dat de regering veroordeeld wordt door de Haagse rechtbank, de regering een brief onze kant op stuurt dat wij de provincies dit moeten uitvoeren. Het ministerie staat in onze ogen zelf aan de lat om dit te gaan doen.

Dhr. Van der Veer (PvdDieren) hoopt dat GS wat kan doen tijdens het bestuurlijk overleg op 27 november. Er moet dringend wat gebeuren. De PvdDieren komt hier nog op terug.

6 Windvisie Gelderland (PS2014-678)

1007

Dhr. Van den Bos (VVD) memoreert de uitgangspunten van het coalitieakkoord: 'de belangen en behoeften van onze burgers staan centraal', 'als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan' en 'we hechten zeer aan het partnerschap dat we met gemeenten hebben opgebouwd'. Hij gelooft niet in de effectiviteit en doelmatigheid van windmolens. Windmolens zijn schadelijk en dragen nauwelijks iets bij aan de energievoorziening. Burgers hebben terecht angst voor de effecten van windmolens op hun leefomgeving en huizen. Niettemin ligt er nu een bestuurlijke realiteit. PS hebben, ondanks het energieakkoord en ondanks de Elektriciteitswet de bevoegdheid om inpassingsplannen af te wijzen. De VVD stelt drie voorwaarden aan het instemmen met deze Windvisie. De eerste is draagvlak voor lokaties bij de betrokken gemeenteraden. Het tweede is maatschappelijk verantwoord ondernemen op het punt van neodymium. Dit metaal mag niet in windmolens zijn verwerkt en de provincie kan dit afdwingen. Ten derde wil de VVD dat de gedragscode wordt gehanteerd van de NLVOW. Alleen wanneer aan deze drie voorwaarden wordt voldaan mag de provincie medewerking geven aan windmolenlocaties.

1008

Mw. Van der Leur (PvdA) constateert dat voor het grootste deel de lokaties al zijn vastgelegd in het Streekplan 2005. Er zijn zorgen bij omwonenden over geluid en slagschaduw, maar er zijn duidelijke normen om de overlast te beperken. Het is wel opvallend dat er vaak allerlei bezwaren tegen windenergie naar voren worden gebracht, maar dat deze bezwaren vaak kunnen worden weggenomen met een financiële compensatie. Het aantal opgenomen lokaties in de Windvisie is wellicht onvoldoende. GS moeten daarom ook andere initiatieven, buiten de in de Windvisie genoemde lokaties, ondersteunen.

1009

Dhr. Uenk (CDA) constateert dat we de energietransitie niet doen voor onszelf maar voor onze kindskinderen. Een succesvolle energietransitie kan niet zonder wind, maar de weerstand van omwonende is op zich begrijpelijk. Er moet daarom meer gedaan worden aan het creëren van draagvlak. Het bieden van meer rendement voor omwonenden kan hierbij helpen. Wat niet helpt is de verplichting voor de provincie op grond van de Elektriciteitswet om medewerking te geven aan windmoleninitiatieven. In dat geval wordt de energietransitie van bovenaf opgelegd. GS moeten er bij de regering op aan dringen om deze bepalingen uit de

- Elektriciteitswet te schrappen. Over de locatie De Bijvanck zal het CDA bij het voor te leggen inpassingsplan een oordeel geven. In de Windvisie staan nog veel kansrijke locaties om te gaan voldoen aan de taakstelling. Zijn GS bereid om ook met deze kansrijke locaties voortvarend aan de slag te gaan en deze mee te nemen in de tussentijdse rapportage in 2015? De haalbaarheid op de locatie Wageningen lijkt nihil. Waarom handhaven GS deze locatie dan in de Windvisie. In Hattem is veel verzet tegen het windpark in Oldebroek. Kunnen GS toelichten op welke manier rekening is gehouden met het draagvlak in de buurgemeente?
- 1010 **Dhr. Venema (PVV)** memoreert dat PS hebben uitgesproken dat er draagvlak moet zijn bij de betrokken gemeenteraden. Uit de hoorzitting kwam helaas een ontluisterend beeld. In Oldebroek wordt met medewerking van de provincie een windpark ontwikkeld op de uiterste grens van de gemeente en daarvoor bestaat geen enkel draagvlak in Hattem. Bezorgde omwonenden vangen vervolgens bot bij de provincie. Hetzelfde geldt voor Kleefsche Waard en Zevenaar. En de belastingbetaler draait op voor het rendement van de initiatiefnemer en investeerders. Kunnen GS garanderen dat windmolens in Gelderland niet worden gefinancierd met waardeloze beleggingsproducten? Windmolens zijn niet rendabel en onbetrouwbaar. Er blijft daardoor een vervuilende fossiele backup nodig. De PVV wil geen windmolens. Er moet als alternatief worden ingezet op energiebesparing.
- 1011 **Dhr. Van Kaathoven (SP)** sluit zich voor een groot deel aan bij het CDA. De SP is voorstander van windenergie maar laat de beslissing over de locaties van windmolenparken over aan de gemeenteraad. De voorliggende Windvisie volgt grotendeels die lijn. De Bijvanck is het koekoeksei van de Windvisie. Is de provincie nu echt op grond van de Elektriciteitswet verplicht om medewerking te verlenen?
- 1012 **Mw. Van der Schalk (D66)** geeft de volle steun aan de energietransitie en de inzet daarbij van windenergie. Ze is trots op de vele lokale initiatieven die een bijdrage leveren aan de transitie. De locaties in de Windvisie zijn zorgvuldig gekozen. Het is prima om de Windvisie in 2015 te actualiseren. Het is van belang om snel aan de slag te gaan met de kansrijke locaties, omdat bijvoorbeeld in Wageningen de kans groot is dat die locatie niet doorgaat. D66 streeft naar maximaal draagvlak, maar er zal altijd pijn zijn. In dat geval gelden wettelijke normen. Voor D66 geldt dat de draagvlakkeis vooral geldt voor de gemeente waar de windmolenlocatie aan de orde is en de buurgemeente wordt op de gebruikelijke wijze betrokken in de bestemmingsplanprocedure. D66 zal zich uitspreken over De Bijvanck op het moment dat het inpassingsplan wordt voorgelegd.
- 1013 **Dhr. Verheul (GroenLinks)** steunt de Windvisie. De energietransitie is noodzakelijk. We zullen de overlast moeten accepteren. De taakstelling van Gelderland is beperkt en deze moet dan ook worden gerealiseerd. Zorgwekkend is dat sommige locaties onder druk staan. Er zijn nog te veel onzekerheden en GS moeten de Crisis- en Herstelwet optimaal gebruiken. De provincie moet draagvlak creëren door het eerlijke verhaal over windenergie te vertellen. Kunnen GS garanderen dat Gelderland de taakstelling volledig gaat halen?
- 1014 **Dhr. Ebbers (ChristenUnie)** is blij met de duidelijkheid die de Windvisie biedt. We hebben alle vormen van duurzame energie nodig om de afhankelijkheid van fossiele energie te verminderen. Uiteraard moet er oog zijn voor overlast en andere nadelen, maar deze moeten niet als argument worden gebruikt om maar helemaal niets te doen. We moeten nu doorpakken en uitleggen waarom we dat doen.
- 1015 **Dhr. Klein (SGP)** is niet enthousiast over windenergie vanwege de aantasting van het landschap en twijfelt over de rendabiliteit. De provincie moet wel een betrouwbare overheid zijn en afspraken nakomen. Voorwaarde is wel dat er draagvlak is bij de betrokken gemeenteraden. Het is kwalijk dat sommige fracties lijken te beweren dat bezwaren van omwonenden zijn af te kopen. Waar er geen draagvlak is, moeten PS ook nee durven zeggen tegen de beoogde locaties.
- 1016 **Dhr. Mulder (50PLUS)** vindt het zoeken naar alternatieve energiebronnen noodzakelijk. De rendabiliteit van windmolens is beperkt. Er zou eens een goed vergelijkend onderzoek moeten komen naar de voor- en nadelen van de verschillende bronnen van duurzame energie. Uit de hoorzitting bleken onzorgvuldigheden in de procedure van totstandkoming van de windvisie. Ook

- situieren gemeenten windmolenparken op de gemeentegrens. Hij vindt dat GS bij de locatiekeuze de mening van inwoners van het gebied zwaar moet laten meewegen, zeker in het geval van gemeentegrensoverschrijdende effecten.
- 1017 **Dhr. Van der Veer (PvdDieren)** vindt windmolens nodig om te komen tot een duurzame energievoorziening. De locatie Wageningen scoort echter slecht op het punt natuurbehoud. Waarom zetten GS niet meer in op draagvlak op de kansrijke locaties. Waarom doet Apeldoorn relatief weinig? De draagvlakkeis van PS lijkt belemmerend te werken. Kunnen GS een overzicht geven van de dieren die het slachtoffer worden van windmolens op de diverse locaties, zodat er passende maatregelen getroffen kunnen worden? Kunnen GS de verduurzaming ook realiseren zonder gebruik te maken van de Crisis- en Herstelwet?
- 1018 **Dhr. Wullink (GW)** vindt de procedure om tot deze Windvisie te komen merkwaardig, want PS zijn niet betrokken. De taakstelling is aan PS opgelegd. Het is onwenselijk dat investeerders die niet uit de regio komen, verdienen aan de overlast die ter plekke wordt veroorzaakt. Moties die de positie van de Gelderse inwoners versterken zal hij steunen.
- 1019 **Mw. Traag (GS)** geeft aan dat GS hebben ingezet op draagvlak bij de gemeenteraden maar ook op participatie van burgers die de kans moeten krijgen deel te nemen in de opbrengst. De provincie zal een regierol blijven voeren, ook bij de kansrijke locaties. Daar behoort ook Apeldoorn toe. Ook locaties die niet in de Windvisie staan kunnen op steun van GS rekenen als daar initiatieven zijn. GS vinden gedragscodes belangrijk en vinden dat die een inspiratiebron kunnen zijn voor initiatiefnemers, maar verplichtend voorschrijven beperken zowel de ontwikkelaars als de betrokken burgers. GS hebben de locatie Wageningen vooralsnog gehandhaafd omdat GS nog spreken met RWS en het Ministerie om te achterhalen wat de bezwaren precies zijn. De gemeente Oldebroek werkt met een participatiemodel, zodat ook de omwonenden in Hattem gebruik kunnen maken van de compensatiemogelijkheden. Het in te stellen duurzaamheidsfonds is ook bedoeld voor de omwonenden in Hattem. De Bijvanck heeft op verzoek van PS een aparte positie gekregen en volgt de procedure conform de Crisis- en Herstelwet. GS realiseren zich dat het draagvlak daar aandacht behoeft en volgt dat proces zorgvuldig. Uiteindelijk zullen PS beslissen over het inpassingsplan en de Staten kunnen dan ja of nee zeggen. Neodymium is geen ruimtelijk aspect maar GS zullen in een notitie inzicht geven in de vraag wat de provincie met dit thema kan. De voorwaarde van de VVD voor draagvlak is lastiger. Want wanneer de provincie op grond van de Elektriciteitswet een inpassingsplanprocedure moet starten is er in feite per definitie geen draagvlak bij de betrokken gemeenteraad. Met het vaststellen van de Windvisie verwachten GS echter dat er voldoende locaties in beeld zijn om aan de taakstelling te voldoen en dan is het inzetten van het instrument inpassingsplan helemaal niet nodig. GS zeggen toe in IPO-verband de Elektriciteitswet aan de orde te stellen. GS gaan niet over het financieren van windmolens en kan dus niets toezeggen op het punt van financieringsconstructies. Bij de m.e.r. wordt het effect op het leefklimaat voor dieren uitdrukkelijk meegenomen.
- 1020 **Dhr. Van den Bos (VVD)** vindt het vreemd dat de locatie Wageningen blijft staan. Ook in Oldebroek en De Bijvanck is geen draagvlak. Hij vraagt aandacht voor het feit dat er geen Statenbesluit ligt voor het starten van de inpassingsplanprocedure voor De Bijvanck. Het feit dat de VVD indertijd een motie van de SP niet heeft gesteund, wil niet zeggen dat de VVD daarmee een positief besluit over deze locatie heeft genomen. Hij dient amendementen 14A32, 14A33 en 14A34 in.
- 1021 **Mw. Van der Leur (PvdA)** zal de aangekondigde motie van het CDA niet steunen. De inpassingsplanprocedures bieden PS voldoende mogelijkheden om af te wegen dat inpassingsplan op een bepaalde locatie niet gewenst is. De PvdA wil niet dwingend voorschrijven dat GS gaan bemiddelen in een conflict tussen twee gemeenten en zal een motie van die strekking van 50PLUS niet steunen.
- 1022 **Dhr. Uenk (CDA)** constateert dat iedereen draagvlak belangrijk vindt. Hij blijft vinden dat de dwang van de Elektriciteitswet deze wens doorkruist. Hij dient motie 14M63 in en ziet dit dan als ondersteuning van GS bij hun acties bij het IPO.
- 1023 **Dhr. Venema (PVV)** vindt de reactie van GS teleurstelling. De Windhandel ten koste van burgers die het al moeilijk hebben moet worden gestopt.
- 1024 **Dhr. Verheul (GroenLinks)** geeft aan dat draagvlak belangrijk is, maar uiteindelijk

- 1025 moet de provincie wel doorpakken. Hij dient motie 14M64 in.
Dhr. Klein (SGP) vindt het opmerkelijk dat GS het provinciale ruimtelijke instrumentarium bagatelliseert. De provincie kan elke bestemmingsplanwijziging toetsen en draagvlak bij burgers kan daarbij worden meegewogen.
- 1026 **Dhr. Mulder (50PLUS)** dient motie 14M65 in.
Dhr. Van der Veer (PvdDieren) zal motie 14A33 steunen. Hij dient motie 14M66 in.
- 1027 **Mw. Traag (GS)** wil Wageningen handhaven en zal zo nodig bij PS terugkomen wanneer er een ander besluit moet worden genomen. Er is in Oldebroek draagvlak en in Hattem en Zalk niet. Er wordt daar geprobeerd om ook die bewoners te betrekken. Het klopt dat er geen PS-besluit is genomen over de start van de inpassingsplanprocedure voor De Bijvanck. Maar GS hebben uit het debat van toen geconstateerd dat ze konden starten. Ze zegt toe in een korte notitie aan te geven wat de juridische grondslag voor het starten van de procedure is. Ze verzekert er alles aan te doen om draagvlak bij omwonenden te creëren. En er zijn veel bestuurlijke contacten met Montferland en Zevenaar. Ze ontraadt 14A32 en 14M33 en verwijst naar haar argumenten daarvoor in de eerste termijn. Ze zal terugkomen op het punt van neodymium, maar enkel op dat punt en niet op andere delfstoffen. Ze ontraadt 14M66. De Windvisie is een ruimtelijke visie en gaat niet over vergunningen. Als ze 14M63 mag interpreteren dat het een oproep aan GS is om nader onderzoek te doen, zal ze de motie overnemen. Ze vindt dat 14M64 te vroeg komt. Eerst wil ze afwachten wat de tussenrapportage oplevert. Het is niet mogelijk om inwoners bij de lokatiekeuze te betrekken want dan kan deze Windvisie nu niet worden vastgesteld. Er is immers draagvlak gezocht bij de gemeenteraden. Ze ontraadt 14M65.
- 7 Inpassingsplan Kanaalzone Traverse Dieren (PS2014-732)**
- 1028 **Mw. Prins (VVD)** heeft in het verleden al aandacht gevraagd voor de woningen aan de Burgemeester Willemsestraat en de ontsluiting van de Rinaldostraat. Op basis van de uitspraak van de Raad van State ligt er nu een voorstel voor waar de VVD zich in kan vinden. De maatschappelijke kosten zijn te verdedigen, want de nieuwe ontsluiting van het bedrijventerrein is goed voor bereikbaarheid en economie.
- 1029 **Dhr. Kerris (PvdA)** stemt in met het voorstel. GS moeten tijdens de werkzaamheden zorgen voor één aanspreekpunt waar ondernemers terecht kunnen met vragen en opmerkingen.
- 1030 **Dhr. Van Baak (CDA)** is blij dat er nu een kloppend plan ligt van begin tot het eind. Hij bedankt de insprekers en verwacht dat er voldoende recht is gedaan aan alle geluiden.
- 1031 **Dhr. Venema (PVV)** memoreert de motie die de PVV indertijd indiende om de bewoners aan de Burgemeester Willemsestraat uit te komen. Die motie werd toen door geen van de andere fracties gesteund. Het blijft vreemd dat er extra budget wordt gevraagd en dat de kosten niet binnen het project kunnen worden opgevangen. De fractie steunt het voorstel niet.
- 1032 **Dhr. Van Dijk (SP)** bepleit het geschikt maken van de tunnel onder het spoor voor voetgangers en fietsers. Is het bezwaar alleen het kostenplaatje of zijn er ook andere argumenten waarom dit niet zou kunnen? Kunnen GS garanderen dat ze er alles aan zullen doen om het bedrijventerrein tijdens de werkzaamheden bereikbaar te houden? Ook de SP wil een vast aanspreekpunt.
- 1033 **Dhr. Verheul (GroenLinks)** vindt dat er sprake is van een verslechtering voor fietsers en voetgangers. Zij moeten een enorme omweg gaan maken. Het gevaar bestaat dat zij ongewenst toch hun weg gaan zoeken door de autotunnel. En het afsluiten van deze route is strijdig met de uitgangspunten van het Gelders fietsbeleid. De extra kosten voor het geschikt maken van de tunnel kunnen worden gefinancierd uit het budget voor de start van de Giro.
- 1034 **Dhr. Ebbers (ChristenUnie)** gaat akkoord met dit inpassingsplan. De meerkosten zijn de baten meer dan waard.
- 1035 **Dhr. Wullink (GW)** stemt in met het voorstel.
Mw. Bieze (GS) is blij met de steun. De minnelijke verwerving van de panden aan de Burgemeester Willemsestraat is inmiddels afgerond. Ze wil het verzoek om het aanspreekpunt voor ondernemers honoreren. Er zijn op dit moment al contacten

met de ondernemers. Maar het garanderen van de bereikbaarheid kunnen GS niet. Een project als dit zal overlast geven. Uiteraard proberen GS op het bedrijventerrein de overlast te beperken. PS hebben indertijd de tunnel onder het spoor versoerd ten gunste van een lange tunnelbak bij het station. Verder zijn er veel goede alternatieven voor het oversteken van het spoor, dus voor fietsers is er nauwelijks sprake van een verslechtering. De route ligt verder niet voor de hand van langeafstandswandelingen. Het gaat om weinig fietsers en wandelaars ten opzichte van grote meerkosten. Tot slot zou het inpassingsplan essentieel moeten worden aangepast, met alle gevolgen van dien voor de procedure.

1036 **Dhr. Verheul (GroenLinks)** is er nu van overtuigd dat de tunnel niet meer kan worden aangepast. Niettemin zal zijn fractie in de toekomst steeds weer hameren op het belang van fietsvoorzieningen.

1037 **8 Wijziging Subsidieverordening vitaal Gelderland 2011 (PS2014-731)**
Dhr. Wanrooij (PvdA) heeft in commissie al gemeld een motie te overwegen, de motie genoeg met daarin een aankondiging van de gedeputeerdenorm. Het is inmiddels helder dat dit in de Staten een piketpaaltje te ver is op dit moment. De motie genoeg wordt wel ingediend (14M67), maar met daarin de wettelijke WNT norm. Hiermee willen we bewerkstelligen dat de motie geen lege huls is maar dat er ook wat mee gebeurt. Dat kan sinds kort omdat in de Raad van State dit onderwerp is behandeld en het is tegenwoordig toegestaan om in de subsidieverlening een aantal eisen te stellen. Dan moet het wel in de subsidieverordening opgenomen zijn.

1038 **Dhr. Markink (GS)** geeft aan dat hij niet goed uit de voeten kan met deze motie. In de subsidieverordening zit namelijk al een WNT-norm. Als ik kijk naar de laatste bullet in de motie dan denk ik dat de normering zoals we die nu hebben veel verder gaat. Dat betekent gewoon dat men dan niet voor subsidie in aanmerking komt. GS willen de subsidieverordening vitaal gelderland en de algemene subsidieverordening in één schuiven. Als we dit doen dan komen we bij PS terug. Dat lijkt ons het moment om hierover van gedachten te wisselen. Ziet de motie van de PvdA als een versoepeling.

De voorzitter schorst de vergadering en deelt mee dat het vervolg van deze vergadering morgenochtend 12 november zal plaatsvinden.

1039 **Heropening en mededelingen van de voorzitter**

1040 **Stemming Windvisie Gelderland (PS2014-678)**

Stemverklaringen

Dhr. Ebbers (ChristenUnie) zal tegen alle moties en amendementen stemmen. De fractie is voor het milieuvriendelijk winnen van delfstoffen maar vindt dat 14A33 op deze plaats niet past.

Dhr. Van Kaathoven (SP) houdt vast aan het standpunt dat er draagvlak moet zijn bij de betreffende gemeenteraad die ook het effect op de buurgemeente moet afwegen. Hij stemt daarom tegen 14A32 maar voor 14M63. De SP steunt de Windvisie, gehoord de uitleg van GS dat het besluit over De Bijvanck hiervan losstaat. Hij wil geen willekeur, dus ook geen extra eisen aan alleen windmolens. Hij steunt daarom 14A33 niet. Hij heeft voldoende vertrouwen in de toepassing van gedragscodes en de inspanningen om draagvlak te creëren. Hij stemt daarom tegen 14A34 en 14M65.

Dhr. Uenk (CDA) zal 14A32 steunen omdat voor het CDA draagvlak het grootste goed is. Maar het laatste oordeel over een inpassingsplan blijft wel aan de Staten. 14M64 zal het CDA niet steunen, want dit kan volgende jaar bij de evaluatie aan de orde komen. Geen steun voor 14M65 want de afweging ligt bij de gemeenteraden. De fractie zal voor de Windvisie stemmen.

Mw. Van den Born (CDA) is voor windenergie maar tegen het plaatsen van windmolens in EHS en Natura 2000-gebieden. Ze steunt de Windvisie maar wordt dan geacht op deze onderdelen tegengestemd te hebben.

Dhr. Van den Bos (VVD) trekt 14A33 in. Op het moment dat 14A32 wordt aangenomen, wordt 14A34 ook geacht te zijn ingetrokken.

Dhr. Wullink (GW) zal tegen de Windvisie stemmen, ondanks dat het best een

goed rapport is.

Mw. Van der Schalk (D66) acht 14M63 gezien de toezegging van GS overbodig. **Dhr. Van der Veer (PvdDieren)** is tegen de locatie Wageningen en GS moeten een alternatief zoeken. Onder die voorwaarde stemt de fractie in.

14A32 aangenomen met stemmen vóór van VVD, CDA, PVV, SGP, 50PLUS en GW;

Besluit: met inachtneming van 14A32 conform voorstel met stemmen vóór van VVD, PvdA, CDA, SP, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS en PvdDieren.

14M63 aangenomen met stemmen vóór van VVD, CDA, SP, SGP en GW;

14M64 verworpen met stemmen vóór van PvdA, D66, GL en PvdDieren;

14M65 verworpen met stemmen vóór van VVD, SGP en 50PLUS;

14M66 verworpen met stem vóór van PvdDieren

- 1041 **Stemming Inpassingsplan Kanaalzone Traverse Dieren (PS2014-732)**
Besluit: conform voorstel met stemmen vóór van VVD, PvdA, CDA, SP, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS, PvdDieren en GW.
- 1042 **Stemming Wijziging Subsidieverordening vitaal Gelderland 2011 (PS2014-731)**
Stemverklaring dhr. Wanrooij (PvdA): trekt motie 14M67 in vanwege de toezegging van de gedeputeerde.
Besluit: conform voorstel met stemmen vóór van VVD, PvdA, CDA, SP, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS, PvdDieren en GW.

14M67 ingetrokken.
- 1043 **9 Begroting 2015 en meerjarenbegroting 2015-2018 Fonds nazorg stortplaatsen Gelderland (PS2014-725)**
Stemverklaring Venema (PVV): blijven van mening dat het fonds zo hoog is dat de kosten er makkelijk uit betaald kunnen worden. Heffingen voor exploitanten zijn niet nodig en daarom stemmen wij tegen.
Besluit: conform voorstel met stemmen vóór van VVD, PvdA, CDA, SP, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS, PvdDieren en GW.
- 1044 **10 Bezwaarschrift van PSP '92 mede namens de Onafhankelijke Nijmeegse Partij tegen het Besluit d.d. 28 mei 2014 inzake Vrijheidsmuseum Nijmegen WO2 (PS2014-700)**
Besluit: conform voorstel zonder beraadslaging en stemming.
- 1044 **11 Bezwaarschrift Nieuw Leefbaar Gelderland tegen het Besluit d.d. 28 mei 2014 inzake afwijzing Wob-verzoek drs. A.W.G. van Bergen (PS2014-722)**
Besluit: conform voorstel zonder beraadslaging en stemming.
- 1044 **11a Agendaverzoek: Bezwaarschrift van de heer drs. A.W.G. van Bergen tegen het Besluit d.d. 28 mei 2014 inzake afwijzing Wob-verzoek (PS2014-821)**
Stemverklaring dhr. Van der Veer (PvdDieren): onze fractie stemt tegen het besluit omdat de declaraties, als de fracties volgens de regels hadden gehandeld in 2013, bij de griffie ingediend hadden moeten worden. Ze hadden dan al volgens het WOB verzoek aan dhr. van Bergen gestuurd moeten worden. De rechter moet niet met deze zaak belast gaan worden.

Besluit: conform voorstel met stemmen vóór van VVD, PvdA, CDA, PVV, SP, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS en GW.
- 1045 **12 Beleidsbegroting 2015 (PS2014-764)**
Dhr. Waltmans (VVD) zegt dat de werkloosheid in Gelderland te hoog is. Verder staan de financiën van burgers en bedrijven al vijf jaar zwaar onder druk. Maar het

economisch herstel is nu eindelijk op gang gekomen en dat zet door. Er ontstaat een positiever beeld waarbij onzekerheden steeds meer afnemen. Nu moet er aan worden gewerkt dat alle seinen op groen blijven staan. Voor de VVD is het belangrijkste: werk, werk, werk. Bij alle taken van de overheid moet het belang van werk en inkomen zwaar wegen en moet het effect daarop positief scoren. Het moet in de genen van de overheid en de ambtenaren zitten. Maar waken voor de suggestie dat de overheid het economische probleem alleen kan oplossen, daarvoor is het veel te groot. Ondernemers maken banen niet de overheid. Banenplannen kosten de overheid weer geld dat door extra belasting elders weer opgebracht moet worden en zo weer werkgelegenheid elders kost. Op de provinciale begroting valt financieel positief de agenda 2020 op. Dit is een belangrijke miljoeneninvestering in de bedrijventerreinen in Gelderland. Weinig aandacht is er voor het broodnodige terugdringen van regelgeving. Ergernis nummer één. Laat deze niet aan de aandacht ontsnappen. Wat ook niet aan de aandacht mag ontsnappen is de economische ambitie van het programma van de Gelderse gebiedsontwikkeling. De economische ambitie is onderdeel van de zes ambities van dit programma maar in Gelderland lijkt deze wat mager vergeleken met die bijv. in Zuid-Holland. Hoe kijkt het college hiernaar? Belangrijk voor Gelderland is nu de start van Interreg 5. Bij de begroting wordt voorgesteld de cofinanciering hierbij via de lopende programma's de laten lopen. Interreg 3 heeft echter geleerd dat dit moeizaam werkt terwijl onze partnerprovincie Overijssel wel € 27 mln. cofinanciering reserveert. Om hier qua economie en werkgelegenheid niet de boot te missen wil de VVD samen met enkele andere fracties de begroting zodanig amenderen dat ook Gelderland de berekende € 22 mln. in de begroting voor Interreg 5 reserveert. Amendement 14A35 wordt ingediend. Voor de VVD is 'snel door Gelderland' een belangrijk motto. Voor burgers en bedrijven is mobiliteit een belangrijke voorwaarde om te kunnen functioneren. Volgend jaar wordt € 33 mln. vrijgemaakt om de mobiliteit te versterken. Dat is goed nieuws. Een flink deel wordt gereserveerd voor de frequentieverhoging van de Valleilijn en de VVD wacht hoopvol de onderhandelingen daarover af. Ook de fietsvoorzieningen een spoorlijnen krijgen miljoenen. Voor stedelijke bereikbaarheid wordt € 2,5 mln. vrijgemaakt. De VVD heeft samen met andere fracties in juli al bij motie gevraagd om een impulsplan voor de verbetering van de stedelijke bereikbaarheid. GS zeggen nu voor begin 2015 een Statenbrief toe. Dat is toch wel wat laat. VVD roept op om dit te versnellen. Stedelijke bereikbaarheid is een belangrijke voorwaarde voor ontwikkeling van bedrijven en daarmee wordt de hoge werkloosheid in de steden aangepakt. Dat geldt ook voor parkeervoorzieningen en -tarieven. Burgers en bedrijven zoeken en vinden de goedkoopste weg naar hun bestemming. Sommige gemeenten klagen over hun slechte financiële situatie. Maar wat doen ze zelf? Elke baan erbij scheelt een uitkering aan een werkloze. Dat is ook goed voor de werkloze die meer verdient. Maar het vereist wel dat de gemeente kiest voor versterking van werk, economie en mobiliteit. Dan helpt het niet dat de gemeente haar financiële problematiek afwentelt door meer gemeentelijke lasten en belemmerende regels. VVD is verbaasd over de suggestie dat in de begroting bij mobiliteit als het ware een pas op de plaats wordt gemaakt. Dat terwijl GS mobiliteit terecht erg belangrijk vinden en dat men terecht in zijn algemeenheid met volle kracht door wil besturen. Dus geen pas op de plaats maar full force door. Gelderland moet haar gunstige mogelijkheden voor nuttige investeringen inzetten. Het moet gaan om investeringen die structureel de economie, werkgelegenheid en mobiliteit versterken. Zo worden met de Robuuste investeringsimpuls al vele arbeidsplaatsen gecreëerd. Een geïnvesteerde euro verdient zich zo met winst terug. Dat is nu en voor later goed voor burgers en bedrijven. Voor de Gelderse investeringsruimte kiest de VVD voor voortzetting van het verstandige en behoedzame financiële beheer van haar vermogen. De opbrengst aan rente bepaalt de ruimte waarmee we ook voor de toekomst goede investeringsmogelijkheden behouden. Elke euro die we nu meer dan de renteopbrengst investeren beperkt de toekomstige investeringsruimte. Bovendien is het de vraag of en hoe lang het Rijk vanuit de Wet HOF goedkeuring geeft aan ruimere investeringen. Sommigen denken dat de VVD weinig wil investeren maar daarmee is een belangrijke les van de crisis de afgelopen jaren vergeten nl. zet de tering naar de nering, geef niet meer uit dan er binnen komt. De renteopbrengst

bepaalt de ruimte en misschien gaat die die komende tijd wel stijgen. De VVD wil een aantal financiële spelregels meegeven aan GS. De financiële huishouding Mens en Middelen moet passen bij de productie en uitgaven van de provincie. Anders gezegd: minder werk, minder personeel. Het is dan ook vreemd dat terwijl het aantal taken van de provincie afneemt, anderzijds de personele uitgaven fors toenemen. Een twee spelregel. De VVD gaat ervan uit dat als er middelen uit het Stads- en Regioprogramma vrijvallen deze terugvallen naar de algemene middelen en dat evt. nieuwe voorstellen eerst ter goedkeuring aan PS worden voorgelegd. De derde spelregel. De VVD dringt erop aan dat er begin volgend jaar in het kader van de verkiezingen slechts beknopte rapportage aan de Staten wordt aangeboden op de algemene ontwikkelingen die op de provincie en de politiek afkomen. Daarbij is één A-4 voldoende m.b.t. de financiële ontwikkelingen zoals mee- en tegenvallers en mogelijke investeringsruimte. De VVD heeft geen behoefte aan een ambtelijke 'pil' van 200 pagina's. Vierde spelregel. De VVD verwacht niet dat de provincie tekorten van gemeenten gaat betalen. Ten slotte: VVD signaleert dat er geen overtuigende reden is om voor de middelen voor energietransitie en klimaatadaptatie een vaste koppeling aan de investeringen te hanteren. Deze middelen moeten normaal onderdeel uitmaken van de integrale afweging die de Staten in de begroting maken. Met enkele andere fracties wordt daartoe motie 14M68 ingediend. Hij mist nog het in juli ook gevraagde overzicht van belastingdruk van de Gelderse gemeenten op de huishoudens. De overige lastendruk staat nu opgenomen in een overzicht. De VVD leert daaruit dat de provincie jaarlijks direct en indirect verantwoordelijk is voor ongeveer € 1000,- aan lasten voor een Gelders huishouden. Dat is nog exclusief gemeentelijke lasten. Daar is de VVD van geschrokken. Men heeft de afgelopen vier jaar ook geprobeerd dit terug te dringen. Dat is een lange weg aangezien veel lasten als normaal worden gezien. Dat kan niet zo zijn. Voortdurend moeten we ons afvragen hoe de lastendruk verminderd kan worden.

1046

Dhr. Groot (PvdA) zegt dat GS economie en werkgelegenheid het vaakst noemen. Forse investeringen of voornemens daartoe zoals V-museum, de Robuuste investeringsimpuls en de Giro d'Italia worden steevast gemotiveerd als aanjagers van economie en werkgelegenheid in met name toerisme en bouw. Maar ondanks alle vertogen over innovatie en ondernemerschap hebben GS het sociaal ondernemerschap als dood kapitaal in het schap laten liggen. Gewoon vergeten. Gedeputeerde Markink sprak daarover in AFW als een omissie en heeft een notitie in december toegezegd. Sociale ondernemingen zijn financieel zelfvoorzienende ondernemingen die primair een maatschappelijk doel nastreven. Dat is de definitie van het Kabinet. In de provincie bloeien overal initiatieven op met kenmerken van sociaal ondernemen. Er worden diverse voorbeelden genoemd. De Participatiewet schreeuwt om dit soort initiatieven. Bij een eigen onderzoekje naar mogelijkheden kwam men de behoefte tegen om initiatieven met elkaar in verbinding te brengen, om te inventariseren wat er op het gebied van sociaal ondernemen gebeurt en om te gidsen in het doolhof van regelgeving. Leegstand zou omgezet kunnen worden in bedrijfsverzamelgebouwen en worden gefaciliteerd. In kringen van sociaal en modern ondernemen wordt nauwelijks om subsidie gevraagd maar wel om erkenning en ondersteuning bij netwerkvorming. Om stimulerende overheden en media. Om onderzoek naar de succesfactoren en om ont-regeling. Om inspiratie door goede businessmodellen uit te venten. Natuurlijk kunnen de financiën niet buiten beeld blijven. Sociale ondernemingen hebben ook bedrijfskapitaal nodig. Vaak gaat het om een minikrediet. Daarom zouden sociale ondernemingen dan ook als andere ondernemingen in het MKB moeten worden behandeld. En steun ze omdat ze door banken in de steek worden gelaten. Zet de revolverende middelen ook daarvoor in. Hopelijk komt daar in december in de aangekondigde notitie volop antwoord op. De begroting 2015 is er een met body om de dynamiek er in te houden. Wachten op een nieuw college na de verkiezingen levert volgens het huidige college stagnatie op in belangwekkende processen. Daarom kondigt het college nieuwe onderzoeken, plannen en initiatieven aan. Wat de PvdA betreft terecht. Men wil er nog enkele aan toevoegen. Wijst op het noodzakelijke avontuur van de transitie van de jeugdzorg. In verband daarmee wordt een door alle fracties getekend, behalve de PVV, ondertekend, amendement 14A36 ingediend. Voorts wordt samen met diverse

andere fracties een motie 14M69 ingediend die ertoe strekt te inventariseren op welke wijze sportverenigingen kunnen worden ondersteund in het vervullen en innoveren van hun maatschappelijke functie. Verder over cultuur. Van de dynamische programmering waartoe is besloten is nog heel veel werk in uitvoering. De dynamiek zit hem vaak in het bijsturen een aanvullen van lopende programma's. De actualiteit een rol erin laten spelen. Dat geldt ook in de culturele aspecten. Het is prijzenswaardig dat ged. Traag niet wegdook toe er kritiek werd geuit op haar beleid. Mevrouw Traag zegt dat zij open staat voor gesprek. Vervolgens wordt gewezen op de drie categorieën (a, b en c) waar instellingen in zijn ingedeeld. De PvdA is van mening dat het Kwatta niet kan worden aangedaan te worden ingedeeld in categorie c. Daarom wil men met de gedeputeerde in gesprek over Kwatta die inmiddels in de culturele basisinfrastructuur van het Rijk is opgenomen. Men krijgt ook prachtige kritieken in binnen- en buitenland. Hetzelfde geldt eigenlijk voor De Nieuwe Oost. De minister heeft het platform van drie productiehuisen dat De Nieuwe Oost is als best practise genoemd in een Kamerbrief omdat daar op een kwalitatief bijzondere manier aan talentontwikkeling wordt gedaan. Talentontwikkeling is nu typisch iets wat onderdeel zou moeten zijn van het cultuurbeleid van de provincie. Daarom zou De Nieuwe Oost in categorie b moeten worden opgenomen. Met het Impulsplan wonen heeft de provincie heel veel woningbouwprojecten een financieel zetje gegeven waardoor stagnerende projecten weer verder konden. Leegstaande schoolgebouwen zijn getransformeerd, cultureel erfgoed is opgeknapt. De PvdA is blij met het extra budget om alle zinnige, lopende aanvragen af te handelen. Maar het probleem op de woning- en vastgoedmarkt is daarmee niet opgelost. Leegstand van winkels en kantoren bedreigt de vitaliteit van binnensteden en woonkernen. Verloedering ligt hier en daar op de loer waardoor we in een vicieuze cirkel terecht komen van nog meer leegstand zeker in krimpgebieden. PvdA vraagt GS om aansluiting op het in de begroting genoemde onderzoek naar stedelijke herverkaveling. Verder is men enthousiast over het isolatieprogramma voor particuliere woningbezitters. Het levert energiebesparing op, meer woonkwaliteit en lagere woonlasten voor huurders en eigenaren. Bovendien levert het werkgelegenheid op en leerwerkplaatsen voor jongeren. De PvdA ziet graag een vervolg en dient een motie 14M70 in. De provincie heeft betekenis voor wijken, wonen en werken. Pleit voor doorgaan met: Stads- en regiocontracten, initiatieven op gebied van leefbaarheid, Robuuste investeringsimpuls, stimulering van topsectoren en maakindustrie, alternatieve energie-opwekking en natuurbescherming.

Dhr. Hutten (CDA) geeft een uitgebreide verhandeling over politiek en passie. Politiek die van betekenis is voor alledag. Ook wordt verwezen naar Benedictijnen en naar de resultaten en staat van dienst van de fractie en haar leden. Voor wat betreft de begroting 2015 kan niet worden gezegd dat deze beleidsarm is. Krachtige investeringen in Gelderland zijn noodzakelijk. Het CDA gaat van harte aan de slag met de Omgevingsvisie. Met krachtige investeringen wordt de infrastructuur verbeterd, landschap en milieu profiteren er wordt geïnvesteerd in steden en ommeland waardoor duizenden inwoners aan het werk blijven en cultuur en cultuurhistorie geven Gelderland de charme die onze provincie vandaag de dag heeft. Met de investeringen in innovatie en energietransitie gaat Gelderland een sterke toekomst tegemoet. M.b.t. de begroting springen een zestal elementen eruit voor het CDA. Ten eerste: de uitwerking van de investeringsimpuls. Zowel in 2014, 2015 en 2016 profiteert Gelderland hiervan. Woningen worden verduurzaamd en daarmee de bouw aangejaagd, wegen worden verbeterd, breedband aangelegd, het MKB en de Radbouduniversiteit versterkt. Kwetsbare gemeenten hebben ondersteuning gekregen en voor in totaal 2.500 inwoners wordt nieuwe werkgelegenheid gerealiseerd. Ten tweede: de investeringen in stad en regio en sleutelprojecten. Diversen zijn al afgerond en in 2015 wordt een stevige volgende stap gezet. Uiterlijk 2017 zijn in Gelderland prachtige ontwikkelingen gerealiseerd waar onze inwoners vele tientallen jaren van gaan genieten. Ten derde: in 2015 eindigt de provinciale betrokkenheid bij de jeugdzorg. Dank aan GS en ambtenaren voor hun inzet en passie voor jongeren en gezinnen. Ook respect en dank voor de jeugdzorgwerkers. Over het algemeen is de uitvoering van de jeugdzorg in Gelderland goed verlopen. Statenbreed mogen we trots zijn op de bereikte resultaten. Wenst de gemeenten succes met de belangrijke nieuwe taak.

1047

Het CDA heeft er vertrouwen in dat het goed wordt opgepakt al zal 2015 zeker nog wel wat 'hick ups' geven. Waar nodig geeft het CDA GS de vrijheid en ruimte om de gemeenten in 2015 met raad en daad proactief te ondersteunen. Ook als dat financiële consequenties heeft. Het vierde punt is de Molenverordening. Het CDA zal dit onderwerp agenderen voor LCJ. Het budget is gelijk gebleven maar de inrichting is veranderd. Daarover wil men spreken en er moet zondig een vertaalslag in de VJN worden gemaakt. Is verder voor de bijdrage voor de Giro d' Italia i.v.m. de grote verwachte spin off en rendement voor bijv. recreatie en toerisme. Ten slotte: V.w.b. de huisvesting gaan we terug van vijf naar twee gebouwen. Het CDA memoreert hoe e.e.a. is gelopen maar kan instemmen met de investeringen. Spreekt verder waardering uit voor de voortvarende uitvoering en afhechting van alle moties en amendementen. Diverse onderdelen komen bij de VJN terug. Het CDA verwacht volgend jaar financiële vervolgactie t.a.v. de Maaslijn. T.a.v. arbeidsmarktbeleid vraagt men serieus te kijken naar de kansen die de maakindustrie biedt. Vraagt om een toezegging dat de komende jaren de kansen vanuit het verwerven van de maakindustrie voor Gelderland bij de uitwerking van de motie 'stimulering 55 plus in het economisch beleid' worden betrokken. Zegt blij te zijn dat de voorzitter nog vol overgave en inzet in het midden van PS is.

1048

Mw. Faber (PVV) zegt dat GS de rol van Sinterklaas goed ligt want terwijl burgers steeds meer inleveren en gebukt gaan onder de crisis geeft het college € 1,2 mld. uit. Terwijl de lonen al jarenlang bevroren zijn worden subsidies wel geïndexeerd want de vriendjes in de subsidie-industrie moeten tevreden worden gehouden. Wie weet zit er nl. ooit nog een leuke bestuurs- of nevenfunctie in. Voor het indexeren hanteert het college een inflatie-index van 2,5%. Het CBS geeft aan dat een groot deel van de inflatie is veroorzaakt door maatregelen genomen door de overheid zelf zoals verhoging van de BTW, stijgende assurantie- en energiebelastingen, accijnzen op alcohol en tabak. Zonder deze maatregelen zou de inflatie 1,3% geweest zijn. Rutte-2 schroeft de kosten niet alleen op. Het college doet er nog rustig een schepje bovenop. We hebben Gelderse banen nodig. Het college leeft nog steeds in de waan dat men door middel van veel subsidies werkgelegenheid kan creëren. Voor heel Nederland geldt dat er enkel 100.000 banen kunnen ontstaan, op zijn vroegst in 2026, als de belasting op arbeid wordt verlaagd met 15 mld. en er sprake is van een meevaller van € 5 mld. Provinciale werkgelegenheidsprogramma's, waarbij honderden miljoenen euro's gemoeid zijn zoals de Robuuste investeringsimpuls à € 258 mln. en Topfonds van € 100 mln., kunnen daar echt niet tegen op. Stop daarom met het kunstmatig creëren van gesubsidieerd werk. Het zet geen zoden aan de dijk. Om echte banen te creëren moeten bedrijven investeren en dat willen ze alleen als ze dat kunnen terugverdienen. Daarvoor moet men winst maken dus omzet draaien. De binnenlandse consumptie blijft echter achter en de bewierookte Europese markt ligt op zijn gat. Dan rest enkel export buiten Europa maar dan zijn we weer gebonden aan het Europees gemeenschappelijk handelsbeleid. Daarom ligt de oplossing in lastenverlichting. Dus geen verhoging van de opcenten op de motorrijtuigenbelasting. Ieder jaar pleit de PVV hiervoor. Soms, bij naderende verkiezingen, is er wel eens een andere partij die ook interesse heeft in lastenverlichting. Motie 14M71 wordt ingediend. Aanstaaende verkiezingen doen iets met politici. Zo kreeg CDA-gedeputeerde Van Dijk ineens door dat de tolheffing op de A15 niet goed ligt bij de kiezers en dat deze van tafel moet. Op 27 juni 2012 bij de behandeling van de begroting 2013 heeft de PVV voor het niet invoeren van de tolheffing gepleit en een amendement ingediend. Toen was er geen steun; ook niet van het CDA. GS geven aan dat de dividend van Alliander onder druk staat doordat toezichthouder ACM eindelijk de maximumtarieven heeft verlaagd voor de netbeheerders. Jarenlang hebben lagere overheden geprofiteerd van de te hoge tarieven wat in de vorm van dividend de kassen van de provincies en de gemeenten spekte. Dat kan worden gezien als een vorm van verkapte belasting. Dat wordt nu afgetopt. Maar geen nood er komt iets voor terug. De provincie gaat meer inzetten op het ontwikkelen van warmtenetten. Dat wordt de nieuwe melkkoe in de vorm van doorleverings- en aansluitkosten. Uitgelegd wordt hoe de PVV dit ziet. Dan de grondwatersanering van het Enka-complex in Ede. Volgens het college is er in februari 2005 een overeenkomst gesloten met Accordis

het moederbedrijf van Enka. Hierin is vastgelegd dat Accordis niet zal worden aangesproken voor de grondwaterverontreiniging buiten het terrein achter de Bennekomseweg, De Pluim. Tijdens de behandeling van de VJN hebben GS toegezegd terug te komen op de vraag waarom de overeenkomst in 2005 met Enka is gesloten. GS hebben een kopie verstrekt van die overeenkomst die is getekend op 29 augustus 2006 tijdens een GS-vergadering. Op de overeenkomst zelf staat geen datum en was alleen getekend door de CvdK. Dus niet door vertegenwoordigers van Enka en Ede. Daarnaast gevraagd waren noch GS, noch Ede, noch Enka bij machte een door alle partijen getekend exemplaar te overleggen. Wat volgens PVV helder is, is dat de gemeente Ede zo gretig was om te bouwen, gedreven door hebzucht, dat men de miljoenen die de grondwatersanering zou kosten voor lief nam en af zou wentelen op de bewoners van de te bouwen woningen en de gemeenschap. En de provincie belooft dit wangedrag door € 1,5 mln. mee te betalen aan de kostenpost die bewust gecreëerd is door het openbaar bestuur. De PVV vindt het een grof schandaal. Het is geen wonder dat burgers het openbaar bestuur wantrouwen. In september is een debat gevoerd over de islamisering van Gelderland. Toen werd duidelijk dat het bestuur zich niet bewust is van de stille jihad die gaande is in onze provincie. Alleen al in Arnhem is de politie alleen nog maar bezig met het volgen van jihad-strijders, aldus de PVV. Voor andere taken is geen tijd over. Dat zegt iets over de ernst van de situatie. Maar ook Nijmegen, Ede, Wageningen, Doesburg, Apeldoorn en Zevenaar worden in de media genoemd als jihad-centra. Opvallend is dat dit overeenkomt met het aantal islamitische organisaties in deze gemeenten. Voorspeld wordt dat binnen afzienbare tijd Harderwijk, Lochem en Tiel ook worden opgenomen in dit lijstje. Er wort ons een rad voor de ogen gedraaid. In plaats van dat de politieke elite die het 'paard van Troje' heeft binnengehaald eens orde op zaken gaat stellen wordt er geprobeerd een soort positieve Nederlandse islam neer te zetten gericht op de autochtone doelgroep. Zo wordt in feite geprobeerd draagvlak te creëren voor nog meer islam. Ook islamitische instellingen houden ons voor de gek. Op 1 juni 2014 heeft D66-raadsfractie in Arnhem een voorlichtingsavond gehouden over het coalitieakkoord in de Turkyem-moskee in Presikhaaf. Een moskee die verbonden is met de Grijze Wolven. Ook het D66-raadslid Güven is een Grijze Wolf. Weet D66 wel waar men mee bezig is? We zijn al zo ver dat Zwarte Piet niet meer over straat kan en de jihad-strijders juist op straat mogen blijven. Als we zo doorgaan ontwaken we in een nachtmerrie.

1049

Dhr. Van Kaathoven (SP) wijst erop dat veel mensen het nog steeds moeilijk hebben. De armoede neemt toe, het gebruik van de voedselbank neemt toe. Hij pleit daarom voor een Gelderse investeringsagenda. Niet oppotten maar investeren. De SP wil één miljard voor komende 8 jaar investeren in openbaar vervoer (o.a. dubbelspoor naar de Achterhoek), meer en duurzamer huurwoningen, leefbaar platteland via breedband, mobiel bereik, bibliotheekvoorzieningen en behoud van buslijnen. Daarnaast denkt de SP aan investeringen in natuur, cultuur en sport. De SP wil deze agenda uitwerken samen met maatschappelijke organisaties en gemeenten. Het is geen blauwdruk die door de provincie wordt opgelegd. Effectiviteit van de investeringen moet voorop staan. De SP breekt een lans voor kleinschaligheid: kwaliteit voor kwantiteit. In reactie op de begroting is de SP blij met de uitvoering van het Impulsplan wonen. Ook is de SP tevreden over de voortgang van de robuuste investeringsagenda. Verder wil de SP bibliotheekwerk blijven steunen. M.b.t. sport blijft de SP vasthouden aan investering in breedtesport. Het voorstel van CDA om evenveel in breedtesport te investeren als in topsport is second best. De SP heeft twijfels over nieuwbouw voor de provinciale huisvesting. Het kost miljoenen terwijl er veel leegstaat in Arnhem.

In de hoorzitting over jeugdzorg hebben de Staten de zorgen kunnen horen van kinderen, ouders, wethouders en professionals. Het is geen geruststellend beeld. Niemand wil dat het mis gaat en toch dreigt dat te gebeuren. Het is het gevolg van politieke keuzes die niet de onze zijn. Hij roept op als provincie te doen wat we kunnen doen. Dit is geld beschikbaar stellen voor innovatie en de vinger aan de pols houden.

1050

Dhr. Scheffer (D66) gaat in op de economische verkenningen. Wat daarin ontbreekt is dat de Randstad de grootste werkgever is van inwoners van

Gelderland. Ook sluiten de verkenningen niet aan bij de dynamiek in de Gelderse economie. De aandacht gaat allereerst naar industrie en vervolgens landbouw, terwijl zakelijke dienstverlening, detailhandel en horeca grotere sectoren zijn. Hij wil meer aandacht voor de stuwende werkgelegenheid, want dat brengt banen en inkomen naar Gelderland. Ook moet Gelderland meer internationale toeristen trekken. Daarvoor zijn hoogwaardige attracties nodig.

De verkenning geeft aan dat we een middenmoter zijn als het gaat om innovatie. We zijn dus nog niet klaar met onze verbindende rol. Ook zijn veel bedrijven toeleverancier en wordt de winst elders gemaakt. D66 steunt de aanbevelingen uit de verkenning: haal waardeketens naar Gelderland, bevorder export en internationalisering. Ook is belangrijk om food, health en groen als één concept naar voren brengen, in plaats van de onderscheiden valleys. De innovatie moet ook buiten de topsectoren worden plaatsvinden en de revoluerende fondsen moeten worden doorontwikkeld.

Er moeten geen provinciale banenplannen gemaakt worden. Banen worden gecreëerd via investeringen en belastinghervormingen. De provincie kan zich alleen richten op afstemmen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt.

De bestuursstijl kan verbeteren. Ondernemingen willen één aanspreekpunt voor vergunningen en de doorlooptijd kan worden versneld. Verder vraag D66 om in beeld te brengen welke regels de participatiemaatschappij in de weg zitten. D66 dient hiervoor motie 14M72 in.

Wat betreft Kompas 2020 is de vraag of de middelen en belastinggebied van de provincie zijn toegesneden op de betere vervulling van de taken van de provincie. Vernieuwing en kritisch tegen het licht houden van het functioneren van de provincie en van de staten hoort daarbij.

Hij wil weten hoe het college de vervolgstappen van het besluit over Kompas2020 vorm wil geven, met name de financiële kaders.,

1051

Dhr. Van Eck (GroenLinks) constateert dat een aantal items uit de verkiezingskrant 2011 het niet gehaald hebben: PVV wilde kerncentrales, D66 wilde biologisch landbouw, PvdA wilde een volledig verbod op de jacht, VVD wilde meebetalen aan een tramlijn Arnhem-Nijmegen. Maar zes partijen wilden ook extra geld voor bibliotheekbus, er was een royale meerderheid voor meebetalen aan opvang dak- en thuislozen en meebetalen aan jeugdzorg. Dat is allemaal ook niet gelukt en die keuzen zitten hem dwars. Er worden nu amendementen ingediend, maar de boter bij de vis ontbreekt. Dat is een zwakgebod van deze Staten. Het is ook wrang dat de crisis, die is veroorzaakt door teveel privaat belang en te weinig publiek belang, volgens sommigen moet worden opgelost door het bedrijfsleven. Ook is het wrang dat er € 420 miljoen wordt besteed aan de A15, een stukje asfalt door natuurgebied naar een krimpregio. Het is een project van het verleden. Het zou goed zijn als de Staten eens 20 jaar vooruit durfden te denken. Waar wonen dan de mensen en wat zijn de transportstromen en is daarvoor extra asfalt nodig?

Hij dient een amendement in om geen middelen te reserveren voor de Giro. De € 5 miljoen kan worden besteed aan de sociale agenda, calamiteiten in de jeugdzorg, bibliotheekbussen of voedselbanken.

De robuuste investeringsimpuls is een hoogtepunt. Meerdere fracties hebben over de grenzen van de coalitie heen samen gewerkt aan onder meer isolatiesubsidies om werkgelegenheid overeind te houden en te investeren in Gelderland. Het dreigt echter te stokken. Hij roept het college op het stokje zo snel mogelijk weer op te pakken.

1052

Dhr. Plug (ChristenUnie) vraagt in het kader van 70 jaar Market Garden en volgend jaar 70 jaar bevrijding aandacht voor Sobibor, Lublin en Lubelski. Ook vraagt hij het college de gemeenten te faciliteren naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van Europa: voor een ieder bed, bad en brood.

2015 wordt een jaar van onzekerheden, o.a. in de jeugdzorg. Hij wil dat de warme overdracht jeugdzorg wordt gerealiseerd. Uit de hoorzitting blijkt dat er mogelijk onvoldoende geld is voor innovatie en frictiekosten. Hij stelt voor een pm-post hiervoor op te nemen in de begroting.

Hij wil meer inzet op energietransitie, zoals zonne-energie op scholen en sportverenigingen. Hij pleit ook voor de duurzaamheidslening. Het is een succes in Overijssel. Het nuttigste is echter continuering van de isolatiesubsidie.

Hij twijfelt aan het economisch rendement van de Giro. Onderzoek wijst uit dat andere sportevenementen economisch niet hebben gerendeerd. De ChristenUnie betreurt het dat evenementen alleen worden gezien in het licht van versterking van de regionale economie. Andere effecten, als sociale cohesie, participatie, versterking van de identiteit en cultuur van de regio, mogen niet worden vergeten. Hij vraagt welk resultaat het college heeft geboekt in het overleg met de fruittelers naar aanleiding van de Ruslandboycot. Hij vindt dat de provincie een noodkrediet in het leven zou moeten roepen, zolang er geen landelijke regeling komt en dient daarvoor motie 14M73 in.

Hij wil verder dat een volgend impulsplan wordt verbreed naar kantoren, winkels en agrarisch vastgoed. Hij dient motie 14M74 in om een verkenning daarvoor in gang te zetten. Verder ziet hij mogelijkheden voor een groen voor rood regeling voor een vitaal platteland in krimpgebieden. Daarmee wordt verkrotting voorkomen.

Hij waardeert de inzet van het college voor mobiliteit. Over de optimalisering van de Valleilijn dient hij motie 14M75 in, zodat in Den Haag ook het signaal van Provinciale Staten klinkt. Hij mist in de begroting een doorvertaling van de fietsmobiliteit. Het gebruik van E-bikes voor woon-werkverkeer neemt toe, maar de fietspaden zijn daarop niet berekend. Hij vraagt hoe het college hierop wil anticiperen.

1053

Dhr. Ruitenbergh (SGP) wijst erop dat de overheid er is ten goede van de samenleving. Juist daar zit een probleem. De overheid heeft in de ogen van de burger geen goede oplossing voor tal van problemen. De Staten moeten dus werken aan het vertrouwen. Tegelijkertijd is de overheid er niet om alle problemen op te lossen. Burgers hebben ook een eigen verantwoordelijkheid. Hij formuleert vier kernbegrippen: vertrouwen, verantwoordelijkheid, vrijheid en gerechtigheid. Er moet een balans zijn tussen rechten en plichten. Die balans is zijns inziens zoek. Teveel vrijheid leidt tot anarchie, gebrek aan vrijheid leidt niet tot verantwoordelijkheidsbesef. Teveel regels beperkt de vrijheid en verantwoordelijkheid van burgers en bedrijven. Geef hen de ruimte. De overheid moet ook een stabiele factor zijn zodat ook de zwakkeren tot hun recht komen. Hij is daarom blij dat de Staten altijd hebben gepleit voor een warme overdracht van de jeugdzorg. Hij zal de motie van de PvdA steunen.

Verder wil hij dat het programma mens en middelen altijd in de pas loopt met de omvang van het takenpakket. Hij dient motie 14M76 hierover in.

De provincie moet staan voor zijn (kern)takenpakket. Topsport hoort daar in de ogen van de SGP niet bij.

De SGP pleit ook voor terughoudend gebruik van het subsidie-instrument. Het plaatst burgers niet in hun eigen kracht. Hij is wel positief over behoud van het cultureel erfgoed.

Hij is voor inzet van extra middelen voor het stimuleren van de economie en voor de stads- en regiocontracten in tijden van recessie. Dat levert extra manuren werk op en bestaanszekerheid voor mensen.

Ook wil de SGP inzet voor leefbaarheid van kleine kernen via ontmoetingsplekken. De bereikbaarheid van deze kernen via openbaar vervoer en digitaal zijn ook belangrijk.

Tot slot vraagt hij aandacht voor mobiliteit, specifiek voor betere doorstroming op de A15 en verbetering van de Rijnbrug bij Rhenen.

1054

Dhr. Mulder (50PLUS), terugkijkend op deze Statenperiode, heeft geprobeerd zo kritisch mogelijk het beleid van het college te volgen. Vaak was hij het eens met de ingezette koers. Vooral de zaken die in cocreatie zijn gedaan hebben veel goodwill gecreëerd. Hij was het niet altijd met alles eens. Zo betwijfelt hij of een tender een goed instrument is bij subsidieaanvragen voor kunst en cultuur. Tenders worden vaak in economische processen gebruikt waarbij het gaat om prijs-kwaliteit verhouding. Een tender is te zakelijk en kil voor dit beleidsveld en leidt tot verschraling. Kostendekkende toegangsprijzen maken kunst en cultuur alleen nog toegankelijk voor de happy few, terwijl iedereen toegang moet hebben. Daarom dient hij motie 14M77 in waarin het college wordt verzocht met betrokkenen te bespreken of er alternatieven zijn voor de tender.

Verder vindt hij het zonde als agrarische gebouwen, geschikt voor dubbele bewoning (kangoeroewoningen, geschikt voor mantelzorg), gesloopt zouden

worden. Juist op het platteland en in krimpgebieden is het van belang te voorkomen dat jongeren en ouderen wegtrekken. Hij dient daarom motie 14M78 in waarin GS wordt gevraagd een plan te ontwikkelen samen met gemeenten. De POA kan uitstekend als liaison dienen tussen werkgevers en werkzoekenden. Hij vraagt zich af of de voorgestelde subsidiebedragen voldoende zijn.

Op de A15 is sprake van onveilige situaties. Hij dient daarover motie 14M79 in. Tot slot deelt hij mee dat hij alle initiatieven zal steunen die de overgang van de jeugdzorg in goede banen zal leiden. De onzekerheid waarin cliënten en de medewerkers in de (jeugd)zorg verkeren is rampzalig.

1055

Dhr. Van der Veer (PvdDieren) vindt de begroting niet het belangrijkste stuk. Voor hem is dat de omgevingsvisie. De provincie kan kostenefficiënter werken via omgevingsvisie en –verordening dan met financiële middelen en subsidieregelingen.

Hij vindt het pijnlijk dat de PvdA blij is met ontregeling. Ontregeling leidt tot nog grotere stallen en nog meer koeien die het hele jaar op stal staan.

Hij is niet tevreden over de plannen voor de nieuwe huisvesting van de provincie. Er kan niets gezegd worden over het inwendige van de nieuwe huisvesting, alleen iets over de buitenkant. Hoe duurzaam is het gebouw, is de sloop duurzaam? Waarom heeft de provincie niet bedongen dat alle informatie openbaar moet zijn. Hij is ook niet gelukkig met het programma mens en middelen. Het verhindert inzicht in de werkelijke kosten van andere programma's.

Hij roept het college op voor innovatieve oplossingen te zoeken voor het verdrijven ganzen, zoals autonome zelfsturende vogelverschrikkers. Het is een braakliggend terrein voor innovatie en exportmogelijkheden, waar ook kleinere ondernemingen en kennisinstellingen aan mee kunnen doen. Er wordt al gewerkt aan agrobots, maar die worden nog niet in de praktijk ingezet. Hij roept het college op daar meer aan te doen. Hij dient motie 14M80 in met een oproep tot het ontwikkelen via diervriendelijke schadebestrijding.

Hij vindt dat leges in principe kostendekkend moeten zijn. Hij verwacht daarom op zijn minst een toelichting op vergunningverlening om niet tegen hoge kosten. Hij dient daartoe motie 14M81 in.

1056

Dhr. Wullink (GroepWullink) is blij dat de provinciesubsidie voor Sensor is gestopt. Hij weet dat Sensor daar ook zelf blij mee is, omdat de weg via de gemeenten beter werkt. Hij adviseert daarom dringend ook naar andere ondersteuningsinstellingen te kijken.

Het is opvallend hoe groot het aandeel van mobiliteit is in de uitgaven voor mobiliteit op begroting (50%). De helft van die uitgaven heeft betrekking op internationale verbindingen, waar het rijk verantwoordelijk voor is. Hij vraagt het college of het bij nader inzien toch niet wat veel van het goede is om meer dan 330 miljoen te besteden aan taken die niet bij de provincie horen.

1057

Schorsing

1058

Dhr. Markink (GS)

- Het is een beleidsrijke begroting, zoals gemeld in de Voorjaarsnota. Het is een forse begroting, die ook een grote verantwoordelijkheid betekent. De investeringen zitten nadrukkelijk in de kerntaken.
- GS wil op volle kracht doorgaan met de mobiliteitsagenda. Door het dynamisch programmeren ligt er een forse wens voor de toekomst. Daar moet echter nog wel dekking voor worden gevonden.
- Het college staat open voor sociaal ondernemen en zal hier op ingaan in Statenbrief arbeidsmarktbeleid. GS zullen bezien op welke manier invulling kan worden gegeven aan de genoemde voorbeelden.
- Hij meldt dat volop wordt gewerkt met Kwatta en Nieuwe Oogst. Hij stelt voor daar in de commissie nader op in te gaan.
- We gaan twee experimenten doen stedelijke herverkaveling, één in Zevenaar, ander in kleine kern. In de voorjaarsnota komt het college hier op terug.
- Het college zal in de notitie over het arbeidsmarktbeleid ingaan op laagopgeleiden en de kansen voor hen in de maakindustrie.
- Het hele college steunt de tolheffing voor de A15. Het is geen stukje asfalt naar een krimpregio, maar een internationale verbinding. Er is een bestuursovereenkomst gesloten over de financiering, waarin de tolheffing

- is opgenomen en ook Gelderland zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. De Staten hebben dit goedgekeurd.
- Het is niet het doel van het college het vermogen op te potten. In de afgelopen periode is ruim een miljard geïnvesteerd. Dhr. Van Kaathoven (SP) wijst erop dat hij heeft opgeroepen daar vooral mee door te gaan.
 - Kompas 2020 is het resultaat van een discussie in het IPO over de kerntaken van de provincie. Dat betekent dat de provincies zich daar op gaan richten. Ook BZK scant de provinciebegrotingen op inzet op kerntaken. Deze scan heeft geen bindende werking, want de provincies zijn autonoom. Je merkt echter wel dat de druk toeneemt.
 - Ook het college streeft ernaar om bij de overdracht van de jeugdzorg de wachtlijst op nul te hebben. Mochten daar problemen zijn, dan zal het college daarop terugkomen bij de Staten.
 - De Fietskoers is uitgezet. De uitwerking volgt in 2015.
 - De realisatie van de Rijnbrug Rhenen loopt goed. De aanbestedingsfase is angebroken.
 - Er is wat het college betreft een overeenkomst over de sanering van het ENKA-terrein. Het college wil een betrouwbare overheid zijn en steunt dus de sanering.
 - Amendement 14A35, over Interreg: in 2010 zijn daarover afspraken gemaakt. De middelen moeten in de programma's gevonden worden. Het gaat hem te ver het stamkapitaal hiervoor aan te spreken. Hij stelt voor tot de Voorjaarsnota 2015 voor te financieren en daarna moet het weet uit de programma's komen.
 - Amendement 14A36 over innovatieve projecten jeugdzorg: als het rijk decentraliseert voor natuur willen we de ruimte daarvoor hebben. Als je de jeugdzorg decentraliseert, moet je loslaten en de verantwoordelijkheid aan de gemeente laten. Het college wil bij de Voorjaarsnota dekking zoeken, als de vraag er is bij gemeenten. Een PM-post, zoals de ChristenUnie voorstelt, geeft teveel aan dat de provincie problemen wel zal oplossen. Hij geeft de voorkeur aan de tekst van het amendement.
 - Amendement 14A37 over de Giro: het college ziet de Giro als een kans om Gelderland op de kaart te zetten als een aantrekkelijke fietsprovincie. Hij wijst erop dat de HAN op basis van onderzoek heeft geconcludeerd dat dit soort evenementen prima renderen. Hij ontraadt daarom dit amendement.
 - Motie 14M68, over de 5%-regeling: het effect van deze regeling is al in de begroting verwerkt. Hij kan zich voorstellen dat er in de nieuwe Statenperiode nieuwe afspraken over worden gemaakt, maar voor dit moment ontraadt hij de motie.
 - Motie 14M69 over de maatschappelijke functie van sportverenigingen: het college is bereid dat te inventariseren, maar een uitvoeringsplan hoort thuis in de volgende periode.
 - Motie 14M70 over isolatieprogramma: hij vindt dat in de Voorjaarsnota dekking moet worden gezocht voor de volgende periode. Het college laat het oordeel aan de Staten.
 - Motie 14M71, over opcenten: dit moeten de Staten bij amendement regelen. Hij ontraadt echter dat te doen, want er zijn afspraken over gemaakt.
 - Motie 14M72 over burgerparticipatie: de aspecten uit de motie neemt het college mee in een Statenbrief bestuursstijl, die nog dit jaar aan PS wordt gestuurd. In dat licht zou je de motie overbodig kunnen noemen.
 - Motie 14M73 over de fruitsector: het rijk heeft maatregelen afgesproken, ook met de banken. Dit wacht op Brusselse goedkeuring, wat een kwestie van dagen kan zijn. Aan innovatie en andere afzetmarkten wordt hard gewerkt en de eerste resultaten zijn er ook al. Hij ontraadt daarom de motie.
 - Motie 14M74, verkenning transformatieopgave: dit is een ondersteuning van beleid. Hij laat het oordeel aan PS.
 - Motie 14M75, cofinanciering Valleilijn: dit is in feite ondersteuning van

beleid. Hij roept de fracties op het bij hun Tweede Kamerfracties onder de aandacht te brengen.

- Motie 14M76, over mens en middelen en Gelders Huis. Uit het vervolgvorstel blijkt dat het programma mens en middelen is toegesneden op de opgaven voor de provincie. Het programma mens en middelen zal mee-ademen met de omvang van de opgaven. Bij het Gelders Huis heeft het college een fout gemaakt door niet tijdig te onderkennen dat PS het investeringsbudget moeten vaststellen. Hij hoopt dat hij door kan gaan met het project. Het college heeft afgewogen of nieuwbouw nodig is. Het college wil graag het bestuurscentrum en de organisatie bij elkaar houden. Verder bleek dat de keus om door te gaan met Rijnstate er in feite niet was. De provincie gaat door sloop en verkoop terug van vijf naar twee locaties. Er worden dus geen extra kantooroppervlakte toegevoegd.
- Motie 14M77, over de tender kust en cultuur: er is afgesproken dat het instrumentarium zou worden vernieuwd. Elke tender wordt geëvalueerd en hij wil dat ook blijven doen. De motie ontraadt hij.
- Motie 14M78, bewoning agrarische objecten: hij ziet dit als ondersteuning van beleid. Wel wijst hij erop dat het meetelt voor de contingenten.
- Motie 14M79, over de A15, er wordt onderzoek gedaan in het kader van de MIRT. Als dat onderzoek is afgerond kunnen vervolgstappen worden gezet. Nu interveniëren zou nadelige effecten kunnen hebben. Bovendien worden al enkele veiligheidsmaatregelen genomen. Hij ontraadt de motie. Het college zal de Staten op de hoogte houden.
- Motie 14M80, over verjaging van ganzen: het Faunafonds werkt aan innovatieve methoden. Ook het college is voor innovatie. Verjagen is echter geen oplossing voor het probleem, want er zijn veel te veel ganzen.
- Motie 14M81 over kostendekkendheid leges: In het kader van de Natuurbeschermingswet zal het college een voorstel tot aanpassing van de legesverordening aan PS voorleggen. Dan zal het college in beeld brengen wat de kosten worden en waren in de afgelopen jaren. Daarmee ontraadt hij de motie.

1059

Schorsing

1060

Dhr. Waltmans (VVD) vindt de steun van het voltallige college voor de bestuursovereenkomst A15 markant. 'Pas op de plaats met mobiliteit' is een verkeerde formulering gelet op de toelichting. Hij legt het zo uit dat de ambitie er wel is, maar het geld voor de komende bestuursperiode nog gevonden moet worden. Hij is niet overtuigd door het college ten aanzien van 14M68. Zijns inziens heeft het amendement geen financiële effecten. Hij past 14A35 tekstueel aan. De VVD zal 14A36, 14M78 en 14M75 steunen.

1061

Dhr. Groot (PvdA) vertrouwt erop dat het rond Kwatta goed komt. Ook heeft hij de goede intenties van het college over Nieuwe Oost genoteerd.

Hij gaat ervan uit dat de warme overdracht van de jeugdzorg er komt en dat van moment op moment wordt gemonitord. Hij heeft geen behoefte amendement 14A36 nader in te vullen. Onder het uitvoeringsplan voor sportverenigingen verstaat hij een inventarisatie van mogelijke maatregelen en aanbevelingen.

1062

Dhr. Hutten (CDA) is positief over de begroting. Hij dankt het college voor de toezegging over de maakindustrie. Ten aanzien van de jeugdzorg moet de bal bij de gemeente liggen. De provincie kan nog kennis, kunde en handjes bijdragen, maar daar moet het bij blijven. Hij vindt niet dat de provincie de gemeenten moet beoordelen.

1063

Dhr. Scheffer (D66) is tevreden met de toezeggingen over Kwatta en Nieuwe Oost. Hij wil vasthouden aan de in deze periode afgesproken begrotingssystematiek en steunt daarom 14M68 niet. Het is waardevol dat ChristenUnie en SGP de revolverende fondsen omarmen. Hij ziet uit naar de uitwerking de motie en van de fondsen. M69 getuigt van een gebrek aan vertrouwen in gemeenten. D66 zal deze daarom niet steunen. Bij 14M77 is D66 tevreden over de uitleg van het college. Motie 14M80 klinkt sympathiek, maar werkt erg sterk toe naar een subsidieaanvraag. D66 zal er dus niet in mee gaan. Hij trekt 14M72 in, want hij is tevreden met de reactie van GS.

1064

dhr. van Eck (GroenLinks) is geërgerd dat in de begroting maar vijf regeltjes

worden gewijd aan de Giro. Meer onderbouwing is er niet. Op het terrein van cultuur kan van alles niet, en nu wordt er gewoon € 5 miljoen doorgefiets. De verhouding tussen investering voor asfalt en investering voor openbaar vervoer is geen duurzame verhouding.

Soms zijn de Staten te lief voor het college. Dat maakt je ook een beetje karakterloos en dat is wat de Staten vandaag in meerderheid zijn geweest. Hier had boter bij de vis gemoeten voor de jeugdzorg, voor de isolatiesubsidie, maar we laten ons met een kluitje in het riet sturen. Hij hoopt dat de Staten zich herpakken en er meer gelijkwaardigheid komt tussen Staten en college. Hij hoopt dat het college aan de slag gaat met de impliciete meerderheid die er is.

Tot slot is er ook ongenoegen bij GroenLinks over het Gelders Huis. Wat wil het college hiervan leren?

1065 **Dhr. Plug (ChristenUnie)** trekt zijn voorstel in om een PM-post voor jeugdzorg op te nemen. Hij heeft begrepen dat ook dan het college nog naar PS moet met een voorstel. Hij vraagt wel aan het college om direct te sturen op de innovatie en frictiekosten. Hij mist een reactie van het college op zijn opmerkingen over het niet renderen van evenementen als de Giro. Hij is verbaasd dat het college zegt dat er hard gewerkt wordt met de fruitsector. Hij hoort andere verhalen en dat baart hem zorgen. Hij trekt 14M73 in, maar wil er in de commissie over debatteren en geïnformeerd worden door het college.

Op de duurzaamheidslening heeft het college niet gereageerd. Wat vindt het college van deze succesvolle lening en komt het college nog met een voorstel hierover?

1066 **Dhr. Ruitenbergh (SGP)** vindt belangrijk dat we moeten uitstralen dat de overheid te vertrouwen is als het gaat om de jeugdzorg. Hij kan zich vinden in het amendement. Hij zou m.b.t. de fruitteelt graag zien dat het college in januari de successen van de samenwerking rapporteert aan PS.

In 14M76 vraagt de SGP aandacht voor het ambtenarenapparaat en het Gelders Huis. Hij verwacht dat het college er zorgvuldig mee zal omgaan.

1067 **Dhr. van der Veer (PvdDieren)** zal een aantal amendementen en moties steunen, maar zal de begroting niet steunen. Hij wil graag meedoen aan de inventarisatie uit 14M69, maar vindt dat hengelsportverenigingen en schietverenigingen niet in de inventarisatie hoeven worden betrokken. Bij de Valleilijn vindt hij capaciteit belangrijker dan een kwartierdienst. Hij draagt kangoeroewoningen een warm hart toe, maar vindt het niet een oplossing voor krimp. Hij zal daarom 14M87 niet steunen.

1068 **Dhr. Wullink (GW)** vindt niet duidelijk hoe GS het gewijzigde amendement 14A35 beoordeelt.

1069 **Dhr. Markink (GS)** is blij dat zijn zienswijze op 14A35 is verwerkt in een gewijzigd amendement.

Het college gaat een inspanningsverplichting aan ten aanzien van Kwatta.

M.b.t. de jeugdzorg is mogelijk de suggestie gewekt dat het college het te koud benaderd. Het college wil een warme overdracht door kennis en kunde van de provincie in te zetten en het eerste half jaar zal er ook een monitoringssysteem zijn. De zorgplicht is gewaarborgd. Als er actie nodig is van de provincie, zal het college niet wachten tot de Voorjaarsnota.

Het college zegt toe bij de inventarisatie bij sportverenigingen ook aanbevelingen te voegen.

De Giro komt nog in de Staten terug, want de Staten moeten uiteindelijk de beslissing nemen. De evenementen die de ChristenUnie noemde waren inderdaad niet rendabel. Daar moet nog een flinke inspanning worden geleverd. Bij de bespreking van het evenementenbeleid 2015 zou daar verder over gesproken kunnen worden.

Het college heeft een plezierige samenwerking met de Staten. Soms is er spanning, maar het leidt tot goede resultaten. Hij heeft niet het gevoel dat de Staten te lief zijn.

Er zijn overleggen met de fruitsector. Vanzelfsprekend is het college bereid daarover te spreken in de commissie.

De isolatierekening voor particulieren woningen is een voorbeeld van de Gelderse aanpak voor duurzaamheid. Overijssel kiest voor een net iets ander instrument, maar in beide gevallen wordt er iets aan gedaan. Hij is bereid het Overijsselse

instrument te bekijken en de Staten daarover te informeren, maar zegt nu niet toe het over te nemen.

M.b.t. de motie van de SGP over het programma mens en middelen en het Gelders huis zegt hij toe naar de Staten te zullen komen als er grote wijzigingen komen in het takenpakket van de provincie.

De ChristenUnie trekt 14M73 in en de SGP trekt 14M76 in.

1070

Stemverklaring ChristenUnie: de fractie was tegen een aantal onderdelen in de Voorjaarsnota. Tegen deze onderdelen moet de fractie geacht worden ook nu tegen gestemd te hebben. Voor het overige gaat de fractie akkoord met de begroting.

Stemverklaring GroenLinks: de fractie gaat akkoord met de begroting met in achtname van de gemaakte opmerkingen.

Stemverklaring VVD: de fractie vindt 14M79 overbodig

Stemverklaring SGP: is tegen een aantal elementen vanuit hun Bijbelse uitgangspunten, maar steunt voor het overige de begroting.

Besluit

14A35 (gewijzigd) aangenomen met stemmen vóór van VVD, PvdA, CDA, SP, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS en GW;

14A36 aangenomen met stemmen vóór van VVD, PvdA, CDA, SP, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS, PvdDieren en GW;

14A37 verworpen met stemmen vóór van PVV, SP, GL, CU, SGP en PvdDieren;

conform aldus gewijzigd voorstel met stemmen vóór van VVD, PvdA, CDA, SP, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS en GW;

14M68 verworpen met stemmen vóór van VVD, PVV, SP, SGP, 50PLUS en GW;

14M69 aangenomen met stemmen vóór van PvdA, CDA, SP, GL, CU en 50PLUS;

14M70 aangenomen met stemmen vóór van PvdA, CDA, SP, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS, PvdDieren en GW;

14M71 verworpen met stemmen vóór van de PVV;

14M72 ingetrokken;

14M73 ingetrokken;

14M74 aangenomen met stemmen vóór van PvdA, CDA, SP, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS, PvdDieren en GW;

14M75 aangenomen met stemmen vóór van VVD, PvdA, CDA, SP, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS, PvdDieren en GW;

14M76 ingetrokken;

14M77 verworpen met stemmen vóór van PvdA, SP, GL, CU, 50PLUS en PvdDieren;

14M78 aangenomen met stemmen vóór van VVD, PvdA, CDA, PVV, D66, GL, CU, SGP, 50PLUS en GW;

14M79 verworpen met stemmen vóór van PvdA, SGP en 50PLUS;

14M80 verworpen met stemmen vóór van PvdA, PVV, GL en PvdDieren;

14M81 verworpen met stemmen vóór van PvdA, SP, GL en PvdDieren

13 Sluiting

1070

De voorzitter sluit de vergadering om 17.30 uur.

Arnhem, 3 december 2014 - zaaknr. 2014-012929
PS2014-879

Afspraken/toezeggingen PS

Windvisie Gelderland

- GS zullen in een notitie inzicht geven in de vraag wat de provincie met neodymium kan
- GS zeggen toe in IPO-verband de Elektriciteitswet aan de orde te stellen
- GS zeggen toe in een korte notitie aan te geven wat de juridische grondslag is voor het starten van de inpassingsprocedure omtrent de Bijvanck

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

De Minister van Infrastructuur en Milieu
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

datum 17 december 2014
zaaknummer 2014-016723
onderwerp Uitleg amendement en motie Windvisie

Geachte mevrouw Schultz,

Op 12 november 2014 hebben Provinciale Staten van Gelderland de Windvisie vastgesteld (zie <http://www.gelderland.nl/windvisie>). Hierin zijn de locaties planologisch vastgelegd waarbinnen Gelderland verwacht haar doelstelling voor 2020 van 230,5 Mega Watt (MW) denkt te kunnen realiseren.

Provinciale Staten hechten veel waarde aan het verwerven van draagvlak in de Gelderse samenleving. Deze wens heeft als gevolg dat bij de vaststelling van de Windvisie een meerderheid van Provinciale Staten de Windvisie hebben geamendeerd. Het amendement luidt als volgt; "dat voor alle projecten, genoemd in deze windvisie, daarbij geldt dat alleen provinciale inzet dan wel medewerking wordt verleend als er draagvlak bestaat voor het project bij de betrokken gemeenteraden" (zie bijlage 1).

In het debat over de windvisie is toegelicht dat het bij provinciale inzet dan wel medewerking gaat om situaties waar de provincie een inpassingsplan gaat maken.

Provinciale Staten hebben ook in meerderheid een motie aangenomen (zie bijlage 2), die is ingegeven is door de sterke wens tot draagvlak bij de gemeenten bij ieder plan voor de bouw van windturbines.

In deze motie verzoeken Provinciale Staten ons College er bij de Regering op aan te dringen om in het belang van energietransitie met draagvlak van gemeenten en provincie, de afgedwongen planologische medewerking voor windturbines en -parken zoals verwoord in artikel 9e van de Elektriciteitswet 1998 te schrappen. Initiatieven van onderaf zoals van de inmiddels vele energiecoöperaties in Gelderland, bieden volgens Provinciale Staten betere kansen op een succesvolle energietransitie op termijn dan een afgedwongen top-down aanpak.

Over twee aspecten van het amendement is discussie ontstaan.

1. *Eventuele strijdigheid met artikel 9e, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998.*
Mag de provincie een verzoek tot het maken van een inpassingsplan voor een windpark weigeren in de volgende situatie. Een gemeente weigert planologische medewerking te verlenen aan een initiatief voor een windpark.

inlichtingen bij dhr. M. Goedhart
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 98 24

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

De initiatiefnemer dient vervolgens een verzoek in bij de provincie om een inpassingsplan vast te stellen met een beroep op artikel 9e, tweede lid van de Elektriciteitswet 1998. Het betreft een vanuit ruimtelijk oogpunt geschikte locatie, die is opgenomen in de provinciale Windvisie om een bijdrage te leveren aan de provinciale doelstelling voor windenergie. Naar de overtuiging van ons College is uitvoering van dit amendement in dergelijke gevallen, in casu het weigeren om een inpassingsplan vast te stellen, strijdig met artikel 9e, tweede lid van de Elektriciteitswet 1998.

2. *De invulling van de begrippen 'provinciale inzet en medewerking' en de invulling van het begrip 'betrokken gemeenteraden'*

Naar aanleiding van de behandeling in Provinciale Staten is discussie ontstaan over de invulling van het begrip provinciale inzet en medewerking mede in relatie tot artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en de reikwijdte van het begrip 'betrokken gemeenteraden'.

Op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening moet een gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen met de buurgemeenten, betrokken instanties en de provincie. Ons College toetst het bestemmingsplan op mogelijke strijd met het provinciaal beleid. Dit vloeit voort uit onze wettelijke taak op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het vereisen dat naburige gemeenten instemmen met een bestemmingsplan, verhoudt zich ons inziens niet met het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening.

Vanuit bovengenoemde overtuigingen hebben wij de gemeente Oldebroek op hun verzoek schriftelijk geïnformeerd over de wijze waarop wij het amendement interpreteren. Deze brief vormde voor een aantal Statenfracties aanleiding om een debatverzoek in te dienen over de uitvoering van de Windvisie in relatie tot het amendement (zie bijlage 3).

Ons College wil de reactie van het Rijk op onze interpretatie van het amendement en op het verzoek aan het Rijk zoals verwoord in de motie graag inbrengen ten behoeve van het debat in de Statencommissie.

Daarom stellen wij het bijzonder op prijs wanneer u uw gezamenlijke bevindingen op zo kort mogelijke termijn laat weten, bij voorkeur voor 14 januari 2015.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,

Commissaris
van de Koning



secretaris



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Provincie Gelderland
T.a.v. het college van Gedeputeerde Staten
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Datum 17 12 2015
Betreft Uitleg amendement en motie Windvisie

Geachte heer Cornielje,

In uw brief van 17 december 2014 vraagt u namens het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland naar mijn reactie op een amendement en een motie van Provinciale Staten van Gelderland op de provinciale Windvisie. Hierbij geef ik u mijn reactie.

Het amendement luidt: "*dat voor alle projecten, genoemd in deze windvisie, daarbij geldt dat alleen provinciale inzet dan wel medewerking wordt verleend als er draagvlak bestaat voor het project bij de betrokken gemeenteraden*".

U geeft aan dat uw college van oordeel is dat de provincie op grond van artikel 9e, tweede lid, van de Elektriciteitswet, het vaststellen van een provinciaal inpassingsplan niet mag weigeren enkel op de grond dat draagvlak ontbreekt bij de betrokken gemeenteraden. Deze uitleg van de Elektriciteitswet betekent dat het amendement niet kan worden uitgevoerd wegens strijd met artikel 9e van de Elektriciteitswet.

Deze interpretatie is juist. Indien de provincie op grond van artikel 9e van de Elektriciteitswet bevoegd gezag is voor de ruimtelijke inpassing van een windmolenpark, is de enige grond waarop de provincie de vaststelling van een inpassingsplan mag weigeren, strijd met een goede ruimtelijke ordening. Bij een locatie die vanuit ruimtelijk oogpunt geschikt is en die is opgenomen in een provinciale structuurvisie, is het zeer onwaarschijnlijk dat enkel het ontbreken van draagvlak bij betrokken gemeenteraden kan leiden tot de conclusie dat vaststelling van een inpassingsplan in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Ook uw uitleg van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is juist. Dit artikel bevat een plicht voor het bevoegd gezag om te overleggen met onder andere de besturen van betrokken gemeenten en de provincie. Van een plicht om instemming te krijgen van de gemeenteraden van alle naburige gemeenten is geen sprake. Ook kan de provincie de vaststelling van een bestemmingsplan niet tegenhouden, indien hij wordt geraadpleegd in het kader van deze overlegplicht.

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**

Directie Energie en
Duurzaamheid

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Factuuradres

Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ez

Behandeld door

A.S. Rietveld

T 070 378 5364

a.s.rietveld@minez.nl

Ons kenmerk

DGETM-ED / 15001341

Uw kenmerk

2014-016723

In de motie verzoekt Provinciale Staten u er bij de regering op aan te dringen de afgedwongen medewerking voor windturbines en -parken in het kader van de Elektriciteitswet te schrappen en de regering ervan te overtuigen dat initiatieven van onderaf betere kansen bieden op een succesvolle energietransitie dan een afgedwongen top-down aanpak.

Allereerst vind ik het geen goed idee om de wet in deze zin aan te passen. Ik ben dit niet van plan. De provincies hebben met het Rijk een doelstelling afgesproken voor wind op land. De provincies hebben instrumenten nodig om deze afspraak na te komen. De bevoegdheid uit artikel 9e van de Elektriciteitswet is hiervan één van de belangrijkste. Daarbij geloof ik niet dat de verplichting uit artikel 9e van de Elektriciteitswet en initiatieven van onderaf elkaar uitsluiten, zoals deze motie suggereert. Ook voor initiatieven van onderaf kan de medewerking door de gemeente worden geweigerd, zodat het initiatief voor realisatie afhankelijk is van de provincie. Hierbij geldt bovendien dat draagvlak niet afhankelijk is van wie het bevoegd gezag is. Veel bepalender is wat de initiatiefnemer en het bevoegd gezag doen om draagvlak te verwerven.

Hoogachtend,



H.G.J. Kamp
Minister van Economische Zaken

energiecoöperaties en burgerinitiatieven, leveren van kennis en informatie en ondersteuning bij de totstandkoming van participatieplannen, ruimtelijk ontwerp en 3D visualisaties.
Wij ondersteunen de gemeenten bij het proces om deze planvorming samen met omwonenden (ook uit buurgemeenten) en andere betrokkenen vorm te geven.

4 Argumenten/afwegingen/risico's

Handhaven van onderdeel 1a van het besluit over de Windvisie levert een conflict op met de Elektriciteitswet 1998 en in het bijzonder artikel 9e van deze wet. Uitvoering van het amendement zal als gevolg hebben dat een afwijzend besluit van uw Staten over het niet willen meewerken aan een inpassingsplan de rechterlijke toets niet zal doorstaan. Tevens bestaat het risico dat de provinciale winddoelstelling niet wordt behaald.

5 Financiële consequenties

Geen.

6 Proces en evaluatie

Na de besluitvorming in uw Staten, zullen wij de wijze waarop wij uitvoering geven aan de Windvisie kenbaar maken aan gemeenten en andere partners.

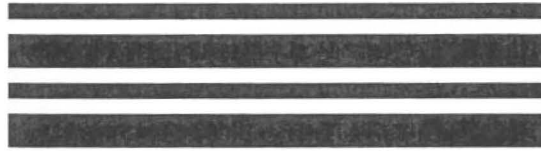
Arnhem, 24 februari 2015 - zaaknummer 2014-004149

Gedeputeerde Staten van Gelderland
C.G.A. Cornielje - Commissaris van de Koning
drs. P.P.L. van Kalmthout - secretaris

Bijlagen:

- Ontwerpbesluit
- Begrotingswijziging

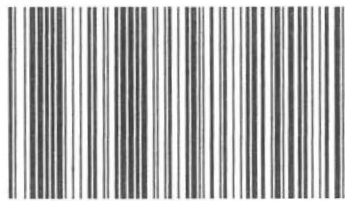
- Notitie Naam notitie
- Tekst



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R1

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



Productie 3

- 5 In onze statennotitie van 10 november 2009 hebben wij voorgesteld een nieuwe structuurvisie voor windenergie te maken. In verband met een aantal onzekerheden (de minimum realisatienorm voor Gelderland, de invoering van de Crisis- en herstelwet, de onzekerheid omtrent in voorbereiding zijnde bestemmingsplanprocedures) komen we dit najaar met een apart voorstel voor het ontwikkelen van een nieuwe structuurvisie voor windenergie. Ter voorbereiding daarop gaan en blijven we in overleg met gemeenten (draagvlakpeiling) en initiatiefnemers.

=====

Aan de leden van Provinciale Staten

Aanleiding

Op 6 januari 2010 is de Statennotitie Windenergie in Gelderland (PS2009-910) behandeld in de Statencommissie Ruimtelijke Ordening, Wonen en Milieu (RWM). In die statennotitie informeerden wij uw Staten over ons voornemen om door het opstellen van een (provinciaal) inpassingsplan planologische medewerking te verlenen aan het verzoek van Raedthuys Windenergie B.V. voor een windpark in de gemeente Zevenaar. Hierover is discussie ontstaan met uw Staten. Naar aanleiding van de discussie hebben wij afgesproken u nader te informeren. Deze notitie voorziet hierin. Met het oog daarop komen in deze statennotitie de volgende onderwerpen aan de orde:

- 1 de provinciale ambities voor duurzame energie;
- 2 de concrete verzoeken om inpassingsplannen;
- 3 de werkwijze voor inpassingsplannen op verzoek;
- 4 de juridische consequenties van weigering van medewerking aan verzoeken;
- 5 Structuurvisie voor windenergie;
- 6 Conclusie.

In de afgelopen periode zijn enkele (technische) vragen gesteld door de VVD- en SP-fractie. Deze vragen worden in bijlage 5 beantwoord.

1 De provinciale ambities voor duurzame energie

De provincie Gelderland heeft haar ambities op het gebied van klimaat en energie geconcretiseerd in het Gelders Klimaatprogramma 2008-2011 'Aanpakken en Aanpassen'. Het klimaatprogramma gaat uit van een integrale aanpak op het gebied van duurzame woon-, werk- en leefomgeving en duurzame economische ontwikkeling voor alle Gelderse inwoners en bedrijven.

Belangrijke doelen zijn het aanpakken van de energiehuishouding en het verminderen van de CO₂-uitstoot, met een klimaatneutrale energiehuishouding in 2050 als einddoel. Gelderland moet vóór 2050 klimaatbestendig zijn ingericht. Met betrekking tot duurzame energie is ons doel 15 procent duurzame energieopwekking binnen de provincie in 2020.

Wat betreft windenergie is die ambitie als volgt geconcretiseerd. Het rijk, provincies (IPO) en gemeenten (VNG) hebben in 2001 de Bestuursovereenkomst Landelijke Ontwikkeling van Windenergie (BLOW) ondertekend. Met dit convenant streven de partijen naar een verhoging van de Nederlandse energieopbrengst door windmolens. Provinciale Staten van Gelderland hebben in de daarop volgende jaren de doelstelling verhoogd, hetgeen resulteert in onderstaande doelen en deadlines:

	Doel	deadline
BLOW-afspraken 2001	60 MW	2007
Gelderse Energienota 2003	100 MW	2010
Gelders Klimaatprogramma 2008-2011	140 MW	2015
Totaal	140 MW	

Op dit moment (d.d. 1 februari 2010) draait er 36 MW en is 52 MW geregeld in vastgestelde bestemmingsplannen. Wij gaan er vanuit dat eind dit jaar 110 MW zal zijn vastgelegd in bestemmingsplannen. Daarmee wordt voldaan aan de doelstelling van 100 MW in 2010. Nog niet staat vast dat de ambitie van 140 MW in 2015 zal worden gehaald. Op dit moment is - voor zover ons bekend - 138 MW gerealiseerd of in voorbereiding. Op papier halen we onze doelstelling dus nagenoeg. Hierbij moet wel worden aangetekend dat de haalbaarheid in de praktijk soms toch lastig is. De procedures duren lang en zijn (juridisch) complex vanwege inhoudelijke knelpunten en door (veranderende) wet- en regelgeving. Bovendien bestaat tegen de plannen vaak veel weerstand. Al met al vinden veel initiatieven alsnog geen doorgang.

Gelet op het voorgaande staat het vooralsnog niet vast dat de doelstelling voor 2015 ook daadwerkelijk gehaald zal worden. Er is ons college veel aan gelegen om de geformuleerde doelstellingen voor windenergie te realiseren. Wij willen daarvoor de instrumenten die ons ter beschikking staan optimaal benutten. In de relevante beleidsdocumenten is vastgelegd dat daarbij de inzet van het inpassingsplan niet is uitgesloten.

In de Wro agenda 2008-2009, die is te beschouwen als verwezenlijkingssparagraaf bij de provinciale structuurvisie, hebben uw Staten ten aanzien van de inzet van Wro-instrumenten bepaald (p.47) dat het aanpassen van bestemmingsplannen voor windenergie in beginsel de verantwoordelijkheid is van de individuele gemeenten, maar als dat, ondanks ondersteuning door de provincie, niet tijdig tot procedures op alle benodigde locaties heeft geleid, de voorkeur uitgaat naar actief optreden van de provincie.

In het klimaatprogramma wordt ten aanzien van de inzet het Wro-instrumentarium het volgende overwogen: *“Er is de afgelopen jaren veel voorbereidend werk verricht om in 2010 100 megawatt aan windenergievermogen in Gelderland te hebben staan. We starten in 2008 zo nodig met de voorbereiding van een of meerdere inpassingsplannen om zeker te stellen dat dit planologisch mogelijk is, conform onze Wro-agenda. We nemen de komende tijd een besluit over verdere groei van het windenergievermogen. Het streven is het realiseren van 140 megawatt. Het besluit is afhankelijk van de nationale plaatsingsvisie en actieve steun van gemeenten voor aanvullende Gelderse locaties.”*

In het coalitieakkoord is eveneens stil gestaan bij windenergie in relatie tot de instrumenten in de nieuwe Wro:

Wij bevorderen met kracht de ambitie om in 2010 100 megawatt windenergie te realiseren. Wij zorgen dat de plannen worden uitgevoerd en hanteren hierbij - indien nodig - het instrumentarium uit de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening (Wro).

Tot nog toe hebben wij geen aanleiding gezien om op eigen initiatief de inzet van een provinciaal inpassingsplan te overwegen. Hoewel wij de inzet van een inpassingsplan beschouwen als een regulier instrument om provinciale ambities te verwezenlijken, hebben wij in lijn met hetgeen uw Staten stellen in de Wro agenda de verantwoordelijkheid voor het opstellen van ruimtelijke plannen voor windparken in beginsel aan de gemeenten willen laten.

2 De concrete verzoeken om inpassingsplannen

Sinds medio 2008 zijn drie verzoeken aan uw Staten gericht om inpassingsplannen voor wind-energieprojecten vast te stellen. Eén daarvan is het verzoek van Raedthuys Windenergie B.V. voor de locatie Bijvanck in de gemeente Zevenaar. Op basis van de wet moeten uw Staten op een dergelijk verzoek beslissen. De wettelijke mogelijkheid om uw Staten te verzoeken om een inpassingsplan vast te stellen, bestaat pas sinds de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening op 1 juli 2008. Over de vraag hoe om te gaan met inpassingsplannen op verzoek is tot op heden weinig jurisprudentie verschenen. Evenmin zorgt de wetsgeschiedenis voor duidelijkheid. Recent is ook een aanvraag voor het vaststellen van een inpassingsplan voor een locatie in Hattem ingediend bij ons college.

Wij hebben het verzoek van Raedthuys Windenergie B.V. positief beoordeeld.¹ Wij hebben geconstateerd dat er geen grote ruimtelijke knelpunten qua wet- en regelgeving zijn te verwachten voor de locatie Zevenaar/Monferland, dat de aanvraag past in het provinciale beleid en dat het initiatief bijdraagt aan het behalen van onze klimaatdoelstellingen. In die zin hebben wij het initiatief niet in strijd geoordeeld met een goede (provinciale) ruimtelijke ordening. Tegen deze achtergrond hebben wij overwogen dat een weigering om een inpassingsplan vast te stellen niet deugdelijk te motiveren zou zijn. Daarom zijn uw Staten in onze statennotitie van 10 november jl. geïnformeerd over het voornemen om in principe medewerking te verlenen aan het onderhavige initiatief.

Wij hebben richting uw Staten een werkwijze gekozen die zoveel als mogelijk in lijn is met de afspraken die met u in de statennotitie Procedure Inpassingsplan (PS2008-834) zijn gemaakt (zie bijlage 3). Uw Staten zijn door ons college middels een statennotitie geïnformeerd over het voornemen om medewerking te verlenen aan het verzoek van Raedthuys Windenergie B.V.. De gemeente is vooraf geïnformeerd over ons voornemen en daarnaast gewezen op de mogelijkheid om in de commissie in te spreken. In een brief van 26 november 2009 is ook initiatiefnemer in kennis gesteld van de statennotitie en de mogelijkheid om tijdens de commissievergadering in te spreken. Verder is in die brief het volgende aangegeven: *“Op grond van de uitgevoerde screening verwachten wij op deze locatie geen grote ruimtelijke knelpunten en de locatie past binnen de provinciale structuurvisie. Daarom zijn wij voornemens om planologische medewerking te verlenen aan het verzoek door het opstellen van een provinciaal inpassingsplan.”*

3 De werkwijze voor inpassingsplannen op verzoek

Wij hebben moeten constateren dat de door ons gevolgde werkwijze tot discussie heeft geleid met uw Staten. Uw Staten zijn bezorgd dat door ons college bij initiatiefnemers een rechtens te honoreren vertrouwen wordt opgewekt in de vaststelling van een inpassingsplan, terwijl het om een bevoegdheid van uw Staten gaat. Ten aanzien van het rechtens te honoreren vertrouwen merken wij op, dat naar ons oordeel hiervan geen sprake is. In onze contacten met initiatiefnemer hebben wij niet meer dan een voornemen tot medewerking willen neerleggen.

Wij hebben met de door ons gevolgde werkwijze geenszins de intentie gehad om uw Staten voor een voldongen feit te stellen. Omdat wij van mening zijn dat in de toekomst iedere onduidelijkheid hierover moet worden vermeden hebben wij dan ook een aangepaste werkwijze voorgesteld in de Statennotitie “Correspondentie verzoeken inpassingsplannen” (PS2010-088). Op die wijze denken wij tegemoet te komen aan uw bedenkingen aangaande de door ons gevolgde werkwijze inzake het verzoek van Raedthuys Windenergie B.V.

Wij zullen volledigheidshalve Raedthuys Windenergie B.V. schriftelijk informeren en daarin nogmaals bevestigen dat het voornemen tot medewerking van ons college slechts een principeinstemming betreft en dat het daadwerkelijk aanvangen van de voorbereidingen voor het opstellen van een inpassingsplan afhankelijk is van de discussie met uw Staten.

¹ Daarnaast liggen er twee aanvragen voor het vaststellen van een inpassingsplan in de gemeente Bronckhorst, maar daarvan is, gelet op de nabijheid van een Natura 2000-gebied, zonder passende beoordeling allerminst duidelijk of deze locaties realiseerbaar zijn.

4 De juridische consequenties van weigering van medewerking aan verzoeken

Ruimte tot weigering

In de Statencommissie RWM van 6 januari 2010 en de Statenvergadering van 27 januari 2010 is discussie ontstaan over ons voornemen om planologische medewerking te verlenen aan het verzoek van Raedthuys Windenergie B.V. door het opstellen van een inpassingsplan. Naar aanleiding van deze discussie heeft ons college een second opinion gevraagd aan de huisadvocaat AKD Prinsen Van Wijmen N.V. (AKD). Door de D'66-fractie is advies ingewonnen bij Hekkelman Advocaten.

Uit de second opinion van AKD blijkt dat op grond van de motivering van ons college "heel wel gemotiveerd kan worden dat PS bevoegd zijn om voor de locatie Zevenaar een inpassingsplan vast te stellen." (blz. 5 AKD-advies) In de ingewonnen juridische adviezen wordt echter tevens het standpunt ingenomen dat - anders dan wij eerder betoogden - het ook mogelijk lijkt, om een afwijzing van het verzoek van Raedthuys Windenergie B.V. deugdelijk te motiveren op de gronden die tijdens de Statencommissie van 6 januari en de Statenvergadering van 27 januari naar voren zijn gebracht (zie blz. 5 en 6 AKD-advies en blz. 3 Hekkelmanadvies). In het AKD-advies wordt nog wel opgemerkt dat een weigering om een inpassingsplan vast te stellen moeilijker te motiveren zal zijn, indien alsnog zou blijken dat de geformuleerde doelstellingen zonder een dergelijk plan niet gehaald zullen worden.

Juridische consequenties

Als PS zouden besluiten tot weigering om een inpassingsplan vast te stellen, staat tegen dit besluit eerst bezwaar open bij PS, alvorens beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak bij de Raad van State.

De juridische risico's die aan een (in bezwaar gehandhaafd) besluit tot weigering om een inpassingsplan vast te stellen verbonden zijn, zijn primair dat de betreffende beslissing op bezwaar door de Afdeling vernietigd kan worden en dat PS met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling opnieuw op de bezwaren zullen moeten beslissen. Dit kan ertoe leiden dat alsnog een inpassingsplan in procedure zal moeten worden gebracht (blz. 6 AKD-advies)

Verder staat vrijwel vast (blz. 9 AKD-advies) dat - als de beslissing om geen inpassingsplan vast te stellen bij de rechter geen stand houdt en provinciale staten vervolgens het primaire besluit herroepen - de kans reëel is dat een schadeclaim van de initiatiefnemer zal worden toegewezen. Uit de second opinion volgt dat omtrent de omvang van de schade nu weinig is te zeggen. Wel wordt aangegeven dat gelet op de aard en omvang van het onderhavige project de eventuele schade wellicht substantieel zal zijn.

Crisis- en herstelwet

Complicerende factor bij het voorgaande kan de inwerkingtreding van de Crisis- en herstelwet zijn. Los van de vraag of en hoe deze wet verder wordt behandeld in de Eerste Kamer is daarbij op dit moment het volgende van belang.

De informatie in de statennotitie van 10 november 2009 over de regeling die voor windenergie in de Crisis- en herstelwet is opgenomen, is gebaseerd op het oorspronkelijke wetsvoorstel. De Tweede Kamer heeft dit oorspronkelijke wetsvoorstel door amendering gewijzigd. Op de bladzijden 9 en 10 van het advies van AKD wordt onder "juridisch kader" nader ingegaan op de regeling in de Crisis- en herstelwet met betrekking tot windenergie. Verder verwijzen wij naar bijlage 4. Daarin is het betreffende onderdeel uit het voorstel van wet dat naar de Eerste Kamer is gestuurd integraal opgenomen.

Uit het AKD-advies volgt dat er na de inwerkingtreding van de Crisis- en herstelwet naar verwachting minder mogelijkheden zullen zijn om medewerking te weigeren aan een verzoek om een inpassingsplan vast te stellen voor windparken (zie blz. 13, onder a en c) dan nu het geval is. Indien aan de voorwaarden die de wet stelt is voldaan, lijkt een provinciaal (voor-) ontwerp-inpassingsplan in procedure gebracht te moeten worden. Zoals het er nu naar uitziet, zullen de voorwaarden als volgt luiden. De provincie is verplicht om (voor aangewezen gebieden) toepassing te geven aan de bevoegdheid om een inpassingsplan vast te stellen, indien een initiatiefnemer van een windenergieproject daar om verzoekt nadat het betreffende gemeentebestuur dat verzoek heeft afgewezen. Provinciale staten kunnen alleen afzien van de verplichte toepassing van die bevoegdheid indien:

- redelijkerwijs niet is te verwachten dat een provinciaal inpassingsplan de besluitvorming versnelt; en
- is voldaan aan de door de minister per provincie (nog) vast te stellen minimum realisatienorm.

5 Structuurvisie voor windenergie

In onze statennotitie van 10 november jl. hebben wij voorgesteld een nieuwe structuurvisie voor windenergie te maken. Een nieuwe structuurvisie voor windenergie moet benadrukken en borgen dat de provincie de regie voert over realiseren van windenergieprojecten in Gelderland. Vanuit die optiek willen we onze verantwoordelijkheid nemen en sturen op de goede projecten op de goede locaties. Het inpassingsplan wordt daarbij beschouwd als een regulier ruimtelijk instrument om onze (windenergie-)doelen te realiseren. We gaan uit van onze ambities en we zullen daarom in voorkomende gevallen het inpassingsplan mogelijk inzetten ten behoeve van het realiseren van die ambities. Daadwerkelijke inzet van het inpassingsplan hangt dus af van de mate waarin het nodig is om de doelstellingen te bereiken.

Rekening houdend met de nog lopende discussie over realisatienorm die opgelegd wordt door de minister, over de invoering van de Crisis- en herstelwet en de onzekerheid van een aantal bij gemeenten in voorbereiding zijnde bestemmingsplanprocedures, komen we in de herfst met een apart voorstel voor het ontwikkelen van een nieuwe structuurvisie voor windenergie. Ter voorbereiding daarop gaan en blijven we in overleg met gemeenten en initiatiefnemers om voortdurend het overzicht te hebben van kansrijke projecten en om het draagvlak te peilen.

6 Conclusies

- 1 Met betrekking tot een nieuwe structuurvisie voor windenergie, komen wij in het najaar terug met een apart voorstel. Wel gaan we beginnen met een draagvlakpeiling onder de gemeenten.
- 2 Met betrekking tot het verzoek van Raedthuys Windenergie B.V concluderen wij dat juridisch gezien zowel het verlenen van medewerking aan het verzoek als het weigeren daarvan te motiveren zijn. Met deze constatering zijn twee opties denkbaar:
 - a Medewerking weigeren. Overwegingen:
 - i voldoet aan de wens van een groot aantal fracties;
 - ii beperkt niet alleen doelrealisatie in Zevenaar, maar heeft ook signaalwerking naar andere gemeenten en kan mogelijk daarmee het bereiken van onze provinciale doelen moeilijker maken;
 - iii niet uit te sluiten is dat medewerking aan het initiatief na de inwerkingtreding van de CHW uiteindelijk toch moet worden verleend;
 - iv Raedthuys heeft aangegeven bezwaar en beroep aan te zullen tekenen tegen een weigering om een inpassingsplan vast te stellen. Dit houdt tevens ook het risico in dat schadevergoeding moet worden toegekend indien dit besluit niet in stand blijft.

- b Medewerking verlenen (voorbereidingen inpassingsplan starten). Overwegingen:
- i geen voorkeur van een groot aantal fracties;
 - ii goed voor doelrealisatie;
 - iii ruimtelijk aanvaardbaar en haalbaar.

Alles afwegende opteert ons college voor optie "b", i.c. medewerking verlenen aan het verzoek van Raedthuys en de voorbereidingen van een inpassingsplan starten.

Arnhem, 1 maart 2010 - zaaknr. 2009-004254
Gedeputeerde Staten van Gelderland
T.H.C. Peters - plv. Commissaris van de Koningin
drs. P.P.L. van Kalmthout - secretaris

+ + + + +

bijlagen:

- 1 second opinion AKD;
- 2 juridisch advies Hekkelman
- 3 Procedureschema Inpassingsplannen
- 4 Tekst Crisis- en herstelwet m.b.t. windenergie
- 5 Statenvragen



Onderwerp	Agendaverzoek VVD: Principeverzoek van Raedthuys Windenergie B.V. voor het opstellen van een inpassingsplan voor de realisatie van vijf windturbines op de locatie Windpark Bijvanck in de gemeente Zevenaar
SIS-nummer	PS2012-959
Agendering (advies Griffie)	Commissie MIE 9 januari 2013
Overleg-/ beslispunten	Motivering VVD: Zowel in 2010 als recentelijk in 2012 hebben de Staten zich uitgesproken over randvoorwaarden voor realisatie van windenergie in Gelderland. In beide genoemde gevallen werd draagvlak bij de betrokken Gelderse Gemeente(s)raden, als dwingende voorwaarde voor Provinciale medewerking, gesteld. Omdat de gemeenteraad van Zevenaar, breed gedragen, medewerking heeft geweigerd, is daar in dit geval daar absoluut geen sprake van. Hierdoor druist het in deze Statennotitie vervatte collegevoornemen, dus in tegen door de Staten genomen besluiten.
Context	<p>GS melden dat zij voornemens zijn positief te reageren op het principeverzoek van Raedthuys Windenergie B.V. voor het opstellen van een inpassingsplan voor de realisatie van vijf windturbines met een opbrengst van 15 MW op de locatie Windpark Bijvanck in de gemeente Zevenaar. Dat betekent dat zij voorbereidingen gaan treffen om te komen tot een inpassingsplan dat te zijner tijd aan uw Staten ter vaststelling zal worden aangeboden. Een eerder verzoek van Raedthuys is in maart 2010 door PS afgewezen met een initiatiefvoorstel van VVD, SP en D66. Raedthuys dient nu opnieuw een verzoek in vanwege gewijzigde wet- en regelgeving, onder andere de inwerkingtreding van de Crisis- en herstelwet (Chw) en de wijziging van de Ew.</p> <p>GS lopen hiermee vooruit op de vaststelling van de Omgevingsvisie waarin ruimtelijke reserveringen worden gemaakt voor windenergie. De beoogde locatie is niettemin in het Streekplan Gelderland 2005 en in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG) aangewezen als zoekzone voor windenergie. Daarnaast motiveren GS hun voornemen vanuit hun oordeel dat het initiatief een duidelijke bijdrage levert aan het behalen van de Gelderse doelstellingen voor wat betreft het opwekken van windenergie. GS zullen er op toezien dat invulling wordt gegeven aan "burgerparticipatie".</p>

Opmerkingen Griffie	Relevante Statenstukken: <ul style="list-style-type: none">• Initiatiefvoorstel VVD, SP en D66: Inpassingsplannen ten behoeve van windenergie (PS2010-175);• Statennotitie Correspondentie verzoeken inpassingsplannen (PS2010-188);• Statennotitie Inpassingsplannen voor windenergie (PS2012-217)• Statennotitie Beslissing op bezwaar inzake het PS-besluit d.d. 31 maart 2010 over het afwijzen van het verzoek van Raedthuys Windenergie BV voor een inpassingsplan voor een windturbinepark (PS2011-118);• Verhoging doelstelling windenergie op land in Gelderland (PS2012-643).	
Meer informatie	Agendaverzoek: Dhr. Van den Bos 06-46617253 c.vdbos@xs4all.nl	Statennotitie: Dhr. Van Dooren 026-359 98 09 post@gelderland.nl

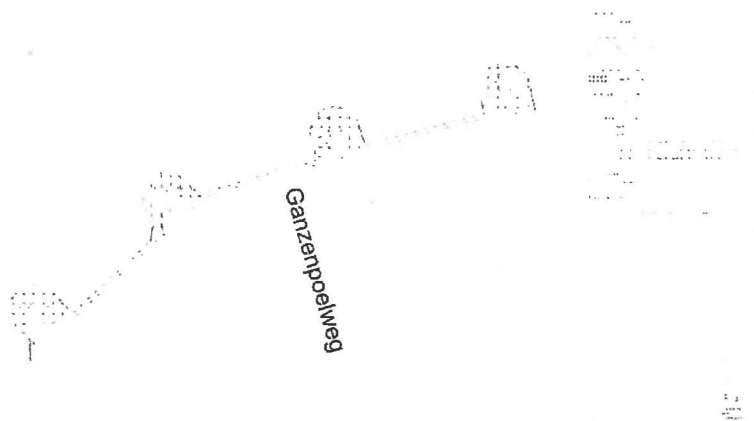
Ontvangen door Griffie: 18-12-2012 / Geplaatst op SIS: 18-12-2012

voldoen. Windpark Bijvanck draagt voor circa 12 MW bij aan de doelstelling. Om de doelstelling van 230,5 MW in 2020 te halen is realisatie van windpark Bijvanck essentieel.

4 Argumenten/afwegingen/risico's

Inpassingsplan en vergunningen

Het inpassingsplan en de vergunningen maken de bouw en het gebruik van vier windturbines in de gemeente Zevenaar mogelijk. De gemeenteraad van Zevenaar is tien jaar na de vaststelling van het inpassingsplan niet bevoegd voor die gronden een bestemmingsplan vast te stellen. Het inpassingsplan omvat uitsluitend de oppervlakte die nodig is voor de bouw en het gebruik van het windpark. Voor deze gronden is de bestemming "bedrijf-Windturbine" opgenomen.



Het vast te stellen inpassingsplan met alle bijlagen is te bekijken via:

[http://gelderland.tercera-ro.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9925WindparkBijvanck-VST1](http:// gelderland.tercera-ro.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9925WindparkBijvanck-VST1)

Zienswijzen

Er zijn 56 zienswijzen ingediend. Veel opmerkingen zijn gemaakt over de volgende onderwerpen:

- Elektriciteitswet 1998
- Nut en noodzaak
- Gezondheid
- Landschap
- Schade

Elektriciteitswet 1998

Op grond van artikel 9e Elektriciteitswet moeten provinciale staten *in ieder geval toepassing geven* aan de *bevoegdheid* een inpassingsplan vast te stellen als:

- de gemeenteraad aangegeven heeft geen medewerking te verlenen aan het voorgenomen windpark;
- het voorgenomen windpark een capaciteit heeft tussen de 5 en 100 MW;
- de initiatiefnemer zich schriftelijk tot de provincie heeft gewend.

Aan al deze voorwaarden is voldaan. In 2013 is na bespreking in uw Staten, door ons college aangegeven dat het inhoudelijke besluitvormingsproces voor een inpassingsplan gestart kan worden. Een aantal reclamanten stelt dat er geen sprake van een verplichting is, aangezien de Elektriciteitswet het woord 'bevoegdheid' gebruikt. Dit klopt niet. Artikel 9e van die wet is dwingendrechtelijk geformuleerd ("*in ieder geval toepassing geven aan*"). Ook de afwezigheid van draagvlak is geen

criterium waardoor medewerking kan worden geweigerd. Provinciale staten behouden de plicht om het plan te toetsen aan de criteria van een goede ruimtelijke ordening. Na zorgvuldig onderzoek wordt geconcludeerd dat het plan voldoet aan de criteria van een goede ruimtelijke ordening.

Nut en noodzaak

Een aantal reclamanten bestrijdt nut en noodzaak van het windpark. De noodzaak volgt uit het belang om de wereldwijde afhankelijkheid van fossiele brandstoffen te verminderen en de uitstoot van CO₂ te beperken. In de Europese richtlijn (Richtlijn 2009/28/EG) is opgenomen dat 14% van het totale energieverbruik in Nederland in 2020 duurzaam moet worden opgewekt. Realisatie van windpark Bijvanck is nodig om te kunnen voldoen de afspraken met het Rijk (230,5 MW aan wind op land in 2020).

Gezondheid

Realisatie van het windpark betekent dat de leefomgeving van omwonenden zal veranderen. Er moet een afweging gemaakt worden tussen het individuele belang van omwonenden en het algemene belang van windenergie. Door reclamanten zijn zorgen geuit over overlast als gevolg van het windpark en mogelijke gezondheidseffecten. Het gaat dan vooral over geluids- en slagschaduwoverlast. Hoewel uit de onderzoeken bij het inpassingsplan blijkt dat aan de wettelijke normen van slagschaduw en geluid kan worden voldaan, blijkt uit wetenschappelijk onderzoek dat geluidshinder door windturbines kan leiden tot gezondheidseffecten (slaapverstoring en stress). Er is geen wetenschappelijk bewijs dat andere vormen van hinder effecten hebben op de gezondheid.

Vanwege het belang van mogelijke gezondheidseffecten van windturbines op omwonenden is onderzoek gedaan naar de gezondheidseffecten van windpark Bijvanck op de omgeving. De belangrijkste uitkomst is dat het leefklimaat van 2 woningen zowel door geluidshinder, als door slagschaduw, als '(vrij) matig' wordt getypeerd. Hoewel cumulatie van hinder door zowel geluid als slagschaduw niet 1 op 1 betekent dat de betrokken woningen een 'zeer matig' of 'slecht' leefklimaat gelegen zijn, heeft de cumulatie wel betekenis. Daarnaast wordt uit de GES-analyse duidelijk dat veel omwonenden vooral hinder ondervinden van slagschaduw (13 woningen). Om een acceptabel leefklimaat te kunnen garanderen is het aantal uur slagschaduw op de gevel van gevoelige functies terug gebracht naar 0 uur. Door deze maatregel te borgen in het inpassingsplan bestaat er niet langer cumulatie van aspecten die een relatie hebben op de gezondheidskwaliteit. Geconcludeerd is dat met deze maatregel voldaan wordt aan de criteria behorende bij de goede ruimtelijke ordening.

Landschap

Reclamanten stellen dat het windpark de landschappelijk waarden van het gebied zal aantasten. De locatie voor het windpark is in de Omgevingsverordening Gelderland aangewezen als 'waardevol open gebied'. De Omgevingsverordening maakt het mogelijk om een windpark te realiseren in waardevol open gebied. De voorwaarde is dat het plan een ruimtelijk ontwerp kent waarbij aandacht wordt besteed aan de ruimtelijk kenmerken van het landschap, en de maat, schaal en inrichting van het landschap. Het windpark moet een kwalitatieve toevoeging aan het landschap zijn. In het geval van windpark Bijvanck sluit deze op de regionale ruimtelijke kenmerken van het open landschap aan door de gebogen, oost-west georiënteerde hoofdstructuur van het landschap te volgen. De windturbines geven bovendien uiting aan de harde wind in de open ruimte, kenmerkend voor de omgeving.

Aan het ruimtelijk ontwerp van windpark Bijvanck ligt het Landschapsrapport van Rho – Bosch en Van Rijn (bijlage 1 bij de toelichting op het inpassingsplan) ten grondslag. Uit een oogpunt van zorgvuldigheid heeft de provincie bij Feddes|Olthof een second opinion gevraagd. De second opinion is op een aantal punten kritisch. Om die reden is initiatiefnemer in de gelegenheid gesteld een nadere onderbouwing te geven van het ruimtelijk ontwerp (bijlage 20 bij de toelichting op het inpassingsplan). Op grond van de aanvullende gegevens is geconcludeerd dat het verschil tussen een rechte en gebogen lijnopstelling gering is, daarmee is er sprake van een aanvaardbaar ruimtelijk ontwerp. De ontwikkeling op deze locatie is aanvaardbaar. Zie voor een uitgebreide toelichting op landschap paragraaf 2.6.5 van de Zienswijzennota.

Schade

Enkele reclamanten verwachten schade of waardevermindering van hun woning en/of bedrijf als gevolg van de komst van de turbines. Zij stellen dat de planschaderisicoanalyse uit 2014 een onjuist beeld schetst van de hoogte van deze planschade. Vanwege de veranderende markt en uit een oogpunt van zorgvuldigheid heeft een update van de planschaderisicoanalyse plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat het risico op schade anno 2017 inderdaad hoger is dan in 2014 werd aangenomen, € 150.000,- in plaats van € 80.000,-. Dat de taxatie van het verwachte schadebedrag hoger uitvalt, heeft meerdere redenen. Ten eerste is de marktwaarde van onroerend goed in 2017 gestegen ten opzichte van 2014. Op grond nieuwe kennis en inzichten is onderzoeksgebied verruimd. Hierdoor zijn meer woningen meegenomen in het onderzoek.

De door reclamanten meegestuurde taxaties geven veel hogere schade aan. Dit verschil is te verklaren doordat bij planschade:

- alleen wordt gekeken naar ruimtelijk relevante gevolgen, verdere gevoelens van hinder spelen geen rol. Dit aspect verklaart het grootste deel van het verschil in de uitkomsten van de taxaties en de herijkte planschaderisicoanalyse;
- alleen wordt gekeken naar de feitelijke bestemming van woningen. Bedrijfswoningen zijn minder waarde gevoelig voor ontwikkelingen in de omgeving.

Sinds 2014 wordt door professionals de inbreuk door de ontwikkeling van een windpark zwaarder gekwalificeerd. In plaats van lichte, of enigszins nadelige schade, wordt de schade nu als 'betrekkelijk zwaar' beoordeeld. Een planologische verzwarende die als 'betrekkelijk zwaar' wordt aangemerkt, komt naar verwachting van het adviesbureau neer op een gemiddelde waardevermindering van het onroerend goed van 5%. Pas als de planologische verzwarende als "bovenmatig" is aan te merken, wat vrij uitzonderlijk is, komen waardeverminderingen vanaf 10% en meer in beeld. Het adviesbureau ziet geen aanleiding voor schadepercentages van 25-30%.

Het inpassingsplan is financieel uitvoerbaar.

Gewijzigde vaststelling inpassingsplan

Er zijn enkele wijzigingen van in de regels van het inpassingsplan doorgevoerd. Zie hiervoor hoofdstuk 4 van de Zienswijzennota.

Conclusie

Er ligt een ruimtelijk goed onderbouwd en aanvaardbaar inpassingsplan. Wij stellen u voor om dit inpassingsplan (gewijzigd) vast te stellen.

5 Financiële consequenties

De initiatiefnemer staat aan de lat voor de kosten van realisatie, participatie en mogelijke (plan)schade. Ten behoeve van (plan)schade is een herijking van de planschaderisicoanalyse gemaakt. Het risico op schade wordt geschat op € 150.000,-. Met de initiatiefnemer is afgesproken dat ter hoogte van dit bedrag een bankgarantie aan de provincie wordt afgegeven.

Op basis van de grondpositie van initiatiefnemer, de verwachte opbrengsten en de realisatie- en exploitatiekosten van het windpark, met inbegrip van de subsidieregeling en overige fiscale regelingen die het mogelijk maken om een windpark rendabel te kunnen exploiteren, is het aannemelijk dat het beoogde windpark financieel haalbaar is en daarmee het inpassingsplan uitvoerbaar.

Omdat met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst (SOK) is gesloten, hoeft geen exploitatieplan vast gesteld te worden.

6 Proces en evaluatie

Verlenen vergunningen

Na vaststelling van het inpassingsplan kunnen de vergunningen verleend worden.

Beroep

Na vaststelling van het inpassingsplan en de verlening van de vergunningen is er de mogelijkheid van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op het inpassingsplan is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dat houdt o.a. in dat in geval van beroep, de Raad van State binnen een half jaar een uitspraak doet.

Aanvraag SDE-subsidie door initiatiefnemer

De initiatiefnemer zal na verlening van de vergunningen in het najaar SDE-subsidie aanvragen voor windpark Bijvanck. De initiatiefnemer hoeft hiervoor niet te wachten op een eventuele uitspraak van de Raad van State. Waarschijnlijk zal medio 2018 gestart kunnen worden met de bouw van het windpark. Met de initiatiefnemer is afgesproken dat zij te zijner tijd nauwgezet met de omgeving communiceren over de bouw werkzaamheden.

Arnhem, 24 mei 2017 - zaaknummer 2012-010729

Gedeputeerde Staten van Gelderland
C.G.A. Cornielje - Commissaris van de Koning
P.G.G. Hilhorst - secretaris

Bijlagen:

- Ontwerpbesluit
- Begrotingswijziging
- Zienswijzennota Windpark Bijvanck
Inpassingsplan Windpark Bijvanck
Bijlagen bij het inpassingsplan Windpark Bijvanck
- Tekst

Tijdens de voorbereiding van het inpassingsplan is onderzocht of de voorgenomen ontwikkeling voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Een uitgebreidere toelichting op de relatie van dit project met de Ew, en de voorgeschiedenis van dit project is te vinden in bijlage A bij deze brief.

Op 29 juni jl. is door uw Staten (PS2016-376) een coördinatiebesluit op basis van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) genomen. Hierdoor lopen de procedures van het inpassingsplan en een aantal belangrijke vergunningen gelijk op. Voordeel hiervan is onder meer dat zienswijzen gelijktijdig ingediend kunnen worden tegen alle ontwerp-besluiten. Daarnaast komt het ten goede aan de inhoudelijke samenhang en afstemming tussen de besluiten. Uw Staten besluiten over vaststelling van het inpassingsplan. Voor de verlening van de omgevingsvergunning zijn wij bevoegd gezag. Het waterschap Rijn en IJssel is bevoegd gezag met betrekking tot de watervergunning.

3. Bestaand beleid c.q kader

Met het Rijk zijn afspraken gemaakt over de hoeveelheid te realiseren windenergie in Gelderland: 230,5 megawatt (MW) aan opgesteld vermogen vóór eind 2020 (minimum realisatienorm).

In de Windvisie Gelderland (een deelluitwerking van de Omgevingsvisie Gelderland) is invulling gegeven aan het windbeleid op provinciaal niveau. De Windvisie bevat aangewezen locaties voor windenergie waarmee de minimum realisatienorm kan worden behaald. De locatie Bijvanck maakt onderdeel uit van deze ruimtelijke reservering in de Windvisie.

4. Argumenten/afwegingen/risico's

Inpassingsplan en vergunningen

Het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen maken de bouw van het windpark in de gemeente Zevenaar mogelijk. Het ontwerp-inpassingsplan vormt het ruimtelijke kader. De uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling is in dit plan aangetoond. Ten opzichte van het voorontwerp-inpassingsplan is het juridisch kader aangescherpt. Door in te stemmen met het ontwerp-inpassingsplan hebben wij uitgesproken dat het plan naar onze mening voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Daarmee geven wij aan dat wij de ontwikkeling passend vinden op deze locatie. De ontwerp-vergunningen voldoen aan de bepalingen in wet- en regelgeving.

Ten opzichte van het voorontwerp-inpassingsplan is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Het plangebied is verkleind en er heeft een aanscherping van de regels plaatsgevonden.

Raedthuys heeft een omgevingsvergunning voor o.a. de activiteit bouwen en milieu (obm) en een vergunning op basis van de Keur van het waterschap Rijn en IJssel aangevraagd. De ontwerp-vergunningen zijn zogenoemde flexibele vergunningen, ze bevatten een bandbreedte. Dit houdt in dat de ontwerp-vergunningen een windturbine met een minimale en een windturbine met een maximale bouwhoogte (ashoogte) en tiphoogte omvat. De turbine die wordt gekozen moet passen binnen de bandbreedte van de vergunning. Zie bijlage B en C bij deze Statenbrief voor meer informatie met betrekking tot het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen.

Betrokkenheid gemeente Zevenaar

Op verschillende niveaus en op verschillende momenten is de gemeente Zevenaar betrokken bij dit project.

Op het voorontwerp-inpassingsplan is gereageerd. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen. In het kader van vergunningverlening is het college van B&W om advies gevraagd over de aanvraag. Het college heeft advies uitgebracht bij brief van 10 november 2016. Over de aanvraag omgevingsvergunning is door de gemeente Zevenaar advies gevraagd aan de welstandscommissie, het Gelders Genootschap. In het advies van de gemeente is gesteld dat de onderdelen bouwen en reclame in strijd zijn met redelijke eisen van welstand.

Het integrale advies van het college van B&W van Zevenaar maakt onderdeel uit van de ontwerp-omgevingsvergunning. De gemotiveerde afwijking van het advies van Zevenaar is opgenomen in de overwegingen behorende bij de ontwerp-omgevingsvergunning.¹

Voor de verdere betrokkenheid van de gemeente Zevenaar verwijzen wij naar bijlage D bij deze Statenbrief.

Landschap en inpassing in de omgeving

De bouw van de windturbines is voorzien in het buitengebied van de gemeente Zevenaar. Het plangebied ligt binnen, maar op de grens van, het in de Omgevingsvisie Gelderland aangeduide "waardevol open gebied".

Belangrijk aspect in het kader van dit project zijn de effecten van het windpark op het landschap. In het landschapsrapport behorend bij het inpassingsplan² is dan ook ingegaan op de consequenties van de ontwikkeling op deze locatie. Aan de in de Omgevingsverordening opgenomen criteria is aandacht besteed in het landschapsrapport. Het ontwerp van het windpark heeft de vorm van een gebogen lijn en volgt de oost-weststructuren van het gebied op regionaal schaalniveau. De buiging in de lijn is te verklaren doordat aansluiting is gezocht bij de Didamse Wetering die door dit gebied loopt.

In het welstandsadvies van het Gelders Genootschap wordt met name o.a. de gebogen lijnopstelling ter discussie gesteld. Het Gelders Genootschap geeft de voorkeur aan een ruitopstelling of een rechte-lijnopstelling. Om te komen tot een zorgvuldige besluitvorming is een second opinion gevraagd aan Feddes | Olthof. De second opinion is kritisch van toon en is voor ons aanleiding geweest om nadere vragen te stellen aan initiatiefnemer. De initiatiefnemer is gevraagd om een rechte lijnopstelling te onderzoeken, daarnaast is gevraagd om het verschil in beleving tussen een rechte en gebogen lijnopstelling in beeld te brengen. Tot slot is gevraagd om aanvullende visualisaties te maken. Ter beantwoording van onze vragen heeft initiatiefnemer een oplegnotitie aangeboden waarin gedegen op de door ons gestelde vragen is ingegaan. Op basis van de visualisaties die in de oplegnotitie³ zijn opgenomen blijkt dat er vanuit vrijwel alle zichtpunten (ooghoogte) tussen een 'rechte' en 'gebogen' lijnopstelling slechts geringe verschillen zichtbaar zijn. Alleen vanaf de N336 is de opstelling als gebogen lijn te ervaren. Dit levert geen storend beeld van het landschap op. Er zijn geen zichtpunten waar een onsamenhangend beeld ontstaat. Vanuit alle punten manifesteert het windpark zich als, één duidelijk van het landschap te onderscheiden, windpark. Gelet op de mogelijke nadelige effecten met betrekking tot veiligheid (gasleiding) en natuur achten wij de keuze van de initiatiefnemer voor een gebogen lijnopstelling aanvaardbaar vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening.

Participatie

In de verdieping bij de Omgevingsvisie Gelderland is ingegaan op het onderwerp participatie. Daarin is onderkend dat veranderingen, zoals de realisatie van windturbines, vaak op weerstand stuiten. Om draagvlak te creëren is het belangrijk om lusten en lasten van een windpark evenwichtig te verdelen. In het provinciale beleid is (financiële) participatie dan ook als randvoorwaarde gesteld. In de verdieping van de Omgevingsvisie is een inspanningsverplichting voor de initiatiefnemer opgenomen.

In het kader van dit project heeft Raedthuys herhaaldelijk en op verschillende manieren contact gezocht met omwonenden, met als doel het gesprek aangaan over participatiemogelijkheden. Helaas

¹ De gemotiveerde afwijking van het advies van de gemeente Zevenaar is onderdeel van de ontwerp-omgevingsvergunning (bijlage 2). De gemotiveerde afwijking van het advies van de gemeente Zevenaar is in de bijgevoegde pdf vindbaar op p. 602

² Het landschapsrapport is bijlage 1 bij het ontwerp-inpassingsplan (bijlage 1). Het landschapsrapport is in de pdf vindbaar op p.55.

³ De oplegnotitie is onderdeel van de ontwerp-omgevingsvergunning (bijlage 2). De oplegnotitie is in de bijgevoegde pdf vindbaar op p. 529.

heeft dit nog niet geleid tot resultaat. Omwonenden zijn niet bereid de dialoog hierover aan te gaan. Raedthuys heeft daarom zelf een voorstel voor een participatieplan gemaakt. Intussen is het gesprek tussen Raedthuys en de gemeenten Zevenaar en Montferland op gang gekomen, waarbij de gemeente Zevenaar een suggestie heeft gedaan om een deel van het beschikbaar gestelde bedrag te benutten voor de aanleg van (recreatieve) fietspaden.

Om het vastgelopen proces op gang te krijgen, heeft de provincie Raedthuys veelvuldig aangespoord om inspanningen te blijven verrichten. De provincie heeft verder geen actieve rol bij de invulling van het participatieplan, dat is aan Raedthuys en de omwonenden.

De inspanningen van Raedthuys op het gebied van participatie worden op dit moment voldoende geacht. In bijlage D bij deze Statenbrief treft u meer informatie aan met betrekking tot participatie.

4 Financiële consequenties

De opgestelde onderzoeken en de bouw- en exploitatiekosten zijn voor rekening van Raedthuys. Raedthuys heeft leges betaald voor het inpassingsplan en ook voor de behandeling van de omgevingsvergunningen worden leges in rekening gebracht. Verder staat in de Samenwerkingsovereenkomst dat mogelijk uit te keren planschadevergoedingen als gevolg van het vast te stellen inpassingsplan voor rekening van Raedthuys zijn.

De financiële inzet van de provincie omvat de ambtelijke inzet, de kosten van het opstellen van het inpassingsplan, het verzorgen van communicatie en het voeren van de procedure.

5 Proces en evaluatie

Het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen liggen zes weken ter inzage. Iedereen kan in deze periode een zienswijze indienen. Vervolgens worden de zienswijzen beoordeeld en bezien of deze aanleiding geven de stukken aan te passen. Uiteindelijk besluiten uw Staten omtrent vaststelling van het inpassingsplan. Verwachting is dat medio 2017 het inpassingsplan ter vaststelling voorligt. Direct na vaststelling van het inpassingsplan besluiten wij over de omgevingsvergunning en het waterschap Rijn en IJssel over de watervergunning op grond van de keur.

Na vaststelling staat beroep open bij de Afdeling bestuurechtspraak van de Raad van State.

Communicatie is in dit project zeer belangrijk. Doel is om op een open en zorgvuldige manier *alle* betrokkenen (Staten, de gemeenten en de omwonenden) te betrekken bij het proces. Op 13 december 2016 wordt een inloopavond georganiseerd door de provincie. Tijdens deze avond wordt aan omwonenden en geïnteresseerden uitleg gegeven over de stukken die ter inzage liggen en over het verloop van de procedure.

Daarnaast is contact gezocht met de griffies van de gemeenten Zevenaar en Montferland. Beide gemeenten maken gebruik van het aanbod om verder kennis te nemen van het project door middel van een presentatie in een commissievergadering.

Arnhem, 6 december 2016 - zaaknummer 2012-010729

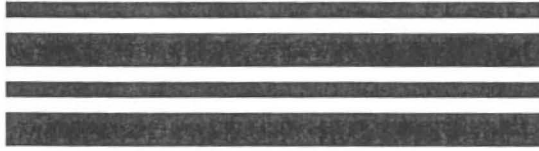
Gedeputeerde Staten van Gelderland
C.G.A. Cornielje - Commissaris van de Koning
P.G.G. Hilhorst - secretaris

Bijlagen:

- Ontwerpbesluit
- Begrotingswijziging
- Notitie Naam notitie
-

Bijlage 1	Ontwerp-inpassingsplan Windpark Bijvanck inclusief alle bijlagen;
Bijlage 2	Ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Bijvanck inclusief alle bijlagen;
Bijlage 3	Ontwerp-watervergunning op basis van de Keur;
Bijlage A	Bijvanck Voorgeschiedenis;
Bijlage B	Bijvanck Inpassingsplan;
Bijlage C	Bijvanck Vergunningen;
Bijlage D	Bijvanck Samenwerking Zevenaar.

4



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R1

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



Voor wat betreft de FF-wet moet er nader onderzoek worden verricht naar vleermuizen. [REDACTED] neemt contact op met Regelink om dit nader te bespreken en een indicatie te krijgen hoeveel tijd gemoeid is met een dergelijk onderzoek. Voor het inpassingsplan is het noodzakelijk dat er duidelijkheid is over een ontheffing/positieve afwijzing tav de FF-wet ivm de uitvoerbaarheid.

Agendapunt 3 Omgevingsvisie

[REDACTED] deelt mee dat Raedthuys een zienswijze heeft ingediend. [REDACTED] vertelt dat er een zeer grote hoeveelheid aan zienswijzen is binnengekomen; ongeveer 190 op het gebied van windenergie. [REDACTED] zit in het team dat de zienswijzen voor windenergie beantwoordt en eventuele wijzigingen van de verordening/visie moet doorvoeren. [REDACTED] let er op dat er geen wijzigingen worden doorgevoerd die de ontwikkeling van de Bijvanck kunnen frustreren. Het laatste woord is echter aan PS; er kunnen tijdens de behandeling van de visie en de verordening amendementen worden aangenomen door PS, moties worden ingediend etc.

Agendapunt 4 Intentieovereenkomst/startovereenkomst

[REDACTED] heeft een jurist van de provincie ([REDACTED]) bereid gevonden om ondersteuning te bieden bij het vastleggen van de benodigde afspraken en het opstellen van een startovereenkomst. [REDACTED] vraagt [REDACTED] om deel te nemen aan de PSU. [REDACTED] heeft nog een praktisch voorbeeld gevonden m.b.t. het windpark Noordoostpolder. Dit is op internet te vinden.

Agendapunt 5 PSU

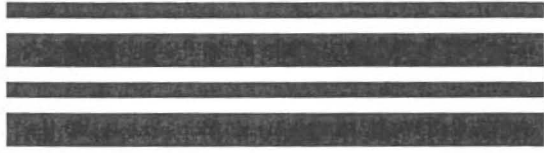
[REDACTED] zal de PSU begeleiden. Datum is in principe dinsdag 10 september as; uitwijkmogelijkheid maandag 23 september as. Op 20 augustus heeft [REDACTED] een afspraak met [REDACTED] om het programma te bespreken. [REDACTED] stuurt het conceptprogramma toe aan [REDACTED] en [REDACTED] zodra het gereed is.

Vervolgafspraken

Verdere afspraken over overleggen/frequentie etc. worden gemaakt tijdens de PSU.

[REDACTED] vraagt aandacht voor flexibiliteit in het inpassingsplan, zodat er ruimte is voor Raedthuys om de meest geschikte turbines te bestellen; ook bijv. ruimte om dit via een wijzigingsvergunning te doen. [REDACTED] zet deze vraag uit bij de ODRA (omgevingsdienst).

[REDACTED] vertelt dat er 15 augustus as. een windmeter wordt geplaatst in het gebied, die gedurende langere tijd wind gaat meten.



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R1

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



GROENRAEDT

CONCEPT

Gedoogovereenkomst windpark Bijvanck

De Groenraed van de Provincie van Noord-Holland Provinciale Staten Provincie Noord-Holland Provincieplein 1 1215 CA Den Helder	De Groenraed van de Provincie van Noord-Holland Provinciale Staten Provincie Noord-Holland Provincieplein 1 1215 CA Den Helder
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

De Groenraed van de Provincie van Noord-Holland

De Groenraed van de Provincie van Noord-Holland Provinciale Staten Provincie Noord-Holland Provincieplein 1 1215 CA Den Helder	De Groenraed van de Provincie van Noord-Holland Provinciale Staten Provincie Noord-Holland Provincieplein 1 1215 CA Den Helder
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

De Groenraed van de Provincie van Noord-Holland

Preambule

De Provincie Noord-Holland heeft een aantal windparken in de provincie waarvoor een gedoogovereenkomst is afgesloten met de Provincie Noord-Holland. De Provincie Noord-Holland heeft een aantal windparken in de provincie waarvoor een gedoogovereenkomst is afgesloten met de Provincie Noord-Holland.

De Provincie Noord-Holland heeft een aantal windparken in de provincie waarvoor een gedoogovereenkomst is afgesloten met de Provincie Noord-Holland.

De Provincie Noord-Holland heeft een aantal windparken in de provincie waarvoor een gedoogovereenkomst is afgesloten met de Provincie Noord-Holland.

De Provincie Noord-Holland heeft een aantal windparken in de provincie waarvoor een gedoogovereenkomst is afgesloten met de Provincie Noord-Holland.

De Provincie Noord-Holland heeft een aantal windparken in de provincie waarvoor een gedoogovereenkomst is afgesloten met de Provincie Noord-Holland.

De Provincie Noord-Holland heeft een aantal windparken in de provincie waarvoor een gedoogovereenkomst is afgesloten met de Provincie Noord-Holland.

GROENRAEDT

CONCEPT

De Groenraedt is een adviesbureau dat zich richt op het ontwikkelen van concepten voor de realisatie van duurzame en kwalitatief hoogstaande woonwijken. Het bureau werkt samen met opdrachtgevers, architecten en andere betrokken partijen om de beste oplossingen te vinden voor de verschillende aspecten van de woonwijken, zoals de ruimtelijke inrichting, de architectuur, de infrastructuur en de sociale samenhang.

De Groenraedt heeft een breed scala aan diensten te bieden, waaronder de ontwikkeling van concepten voor de ruimtelijke inrichting, de architectuur, de infrastructuur en de sociale samenhang. Het bureau werkt samen met opdrachtgevers, architecten en andere betrokken partijen om de beste oplossingen te vinden voor de verschillende aspecten van de woonwijken.

De Groenraedt heeft een breed scala aan diensten te bieden, waaronder de ontwikkeling van concepten voor de ruimtelijke inrichting, de architectuur, de infrastructuur en de sociale samenhang. Het bureau werkt samen met opdrachtgevers, architecten en andere betrokken partijen om de beste oplossingen te vinden voor de verschillende aspecten van de woonwijken.

De Groenraedt heeft een breed scala aan diensten te bieden, waaronder de ontwikkeling van concepten voor de ruimtelijke inrichting, de architectuur, de infrastructuur en de sociale samenhang. Het bureau werkt samen met opdrachtgevers, architecten en andere betrokken partijen om de beste oplossingen te vinden voor de verschillende aspecten van de woonwijken.

De Groenraedt heeft een breed scala aan diensten te bieden, waaronder de ontwikkeling van concepten voor de ruimtelijke inrichting, de architectuur, de infrastructuur en de sociale samenhang. Het bureau werkt samen met opdrachtgevers, architecten en andere betrokken partijen om de beste oplossingen te vinden voor de verschillende aspecten van de woonwijken.

De Groenraedt heeft een breed scala aan diensten te bieden, waaronder de ontwikkeling van concepten voor de ruimtelijke inrichting, de architectuur, de infrastructuur en de sociale samenhang. Het bureau werkt samen met opdrachtgevers, architecten en andere betrokken partijen om de beste oplossingen te vinden voor de verschillende aspecten van de woonwijken.

GROENRAEDT B.V.

Directie

Directie

GROENRAEDT B.V.

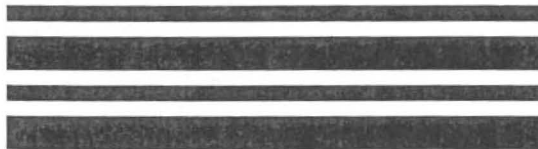
T.A.M. Rasing

Directie

Directie

Directie

6



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R1

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



Productie 6

VOLMACHT

Hierbij verleen ik:

Naam: Kentaro Sakai

Adres: Saizenzandweg 1 te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort/rijbewijs met nummer: 919.416 (kopie bijgevoegd)

Hierna: Volmachtgever

Volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250, 3817 CP te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum:.....

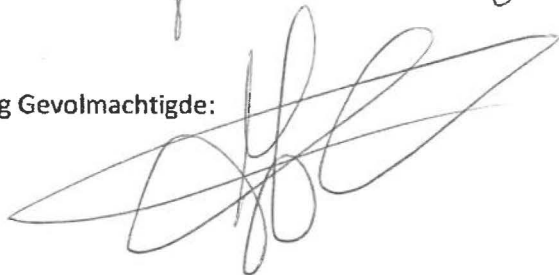
Handtekening Volmachtgever:



Plaats en datum:.....

Amersfoort 23-7-2017

Handtekening Gevolmachtigde:



VOLMACHT

Hierbij verleen ik:

Naam: Dhr. J.J.A.A. Arends

Adres: Truisweg 8, 6941 SK te Didam

Zich legitimerend met paspoort met nummer: NXLHC7317 (kopie bijgevoegd)

Hierna: Volmachtgever

Volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250, 3817 CP te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum: Didam 27-06-2017

Handtekening Volmachtgever:

Plaats en datum: 23-7-2017

Handtekening Gevolmachtigde:



P
R
O
C
E
S
S



P NLD Nederlandse

NXLHC7317

Arends

Jurgen Johannes Albertus Antonie

19 JUN/JUN 1971

Angerlo

M/M

03 FEB/FEB 2016

1,75 m

03 FEB/FEB 2026

Burg. van Montferland

P<NLDARENDS<<JURGEN<JOHANNES<ALBERTUS<ANTONI
NXLHC73174NLD7106196M2602039162809931<<<<<58

VOLMACHT

Hierbij verleen ik:

Naam: Gerard Peters

Adres: Truisweg 2 te Didam

Zich legitimerend met paspoort/rijbewijs met nummer: YM2FYRP37 (kopie bijgevoegd)

Hierna: Volmachtgever

Volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250, 3817 CP te Amersfoort


Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum: Didam 28-5-2017

Handtekening Volmachtgever: 

Plaats en datum: Amersfoort 23-8-2017

Handtekening Gevolmachtigde: 

VOLMACHT

Hierbij verleen ik:

Naam: A.J. Cavé

Adres: Kruisstraat 7, 6986 CL Angerlo

Zich legitimerend met rijbewijs met nummer: 4551417404 (kopie bijgevoegd)

Hierna: Volmachtgever

Volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250, 3817 CP te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum: 28 juni 2017

Handtekening Volmachtgever:

Plaats en datum: Amersfoort 28-7-2017

Handtekening Gevolmachtigde:



DRIVING LICENCE / PERMIS DE CONDUIRE / FÜHRERSCHEIN



1 Cavé

2 Antonius J

3 12.09.1964 IJsselmuiden

4a 12.03.2009 4b 12.03.2019

4c Gemeente Zevenaar

5 Angerlo

6 4 551417404

7 BE
AM

VOLMACHT

Hierbij verleen ik:

Naam: M. Willeke

Adres: Tuinweg 9 te D. d. n.

Zich legitimerend met paspoort/rijbewijs met nummer: 2028 472606 (kopie bijgevoegd)

Hierna: Volmachtgever

Volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250, 3817 CP te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum: D. d. n. 10/7 '17

Handtekening Volmachtgever:



Plaats en datum:.....

Handtekening Gevolmachtigde:

BRUNNEN, LEIPZIG, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025

Wilhelms

Sarcus, I

31.12.1967 W. 111

16.12.2009

16.12.2010

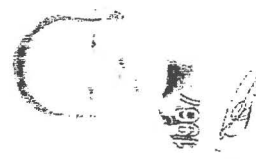
meente: Meentofland

11111

128472606

BE-CE

AM



VOLMACHT

Hierbij verlenen wij:

Naam: mr D.J. de Jong en mr. W.M. Schaufele

Adres: Bevermeerseweg 12 6986 BL te Angerlo

Zich legitimerend met paspoort met nummer:

D.J. de Jong **NV305L0P8** **(kopie bijgevoegd)**

W.M. Schaufele **NSoCoK1J3** **(kopie bijgevoegd)**

Hierna: Volmachtgevers

leder afzonderlijk volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter, Arnhemseweg 250, 3817 CP te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum: Angerlo, 22 juli 2017

Handtekening Volmachtgevers

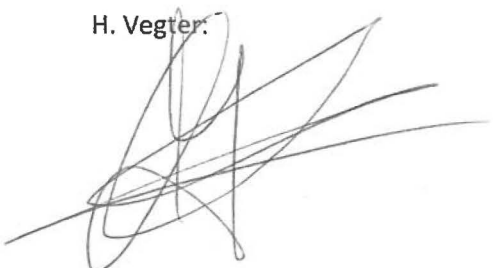
D.J. de Jong

Plaats en datum:

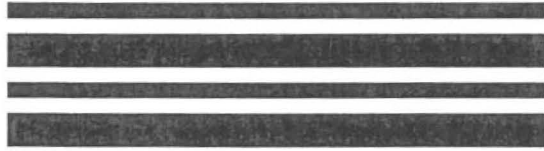
Amersfoort 23-7-2017

Handtekening Gevolmachtigde

H. Vegter:



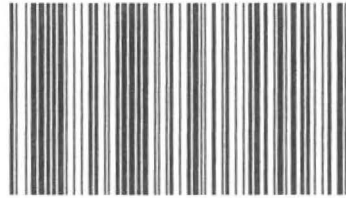
W.M. Schaufele – de Jong



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R1

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



Productie 7

Per aangetekende post naar:

Raad van State

Postbus 20019

2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
28 JULI 2017	
ZAAKNR.	
AAN:	<i>J. van R.</i>
BEHANDELD DO:	PAR: <i>m</i>

Datum: 26 juli 2017

Betreft: Reactie op uw brief van 25 juli 2017 met kenmerk 201705691/1/R6

In reactie op uw in de aanhef genoemde schrijven stuur ik u hierbij de stukken die op de USB-stick staan, alsmede de USB-stick.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

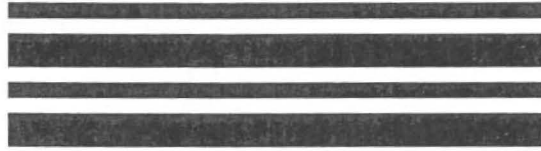


Mr J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250

3817 CP Amersfoort

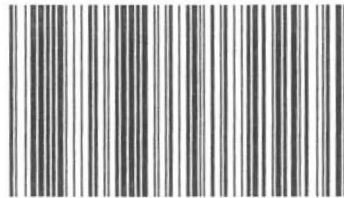
1



Raad
vanState

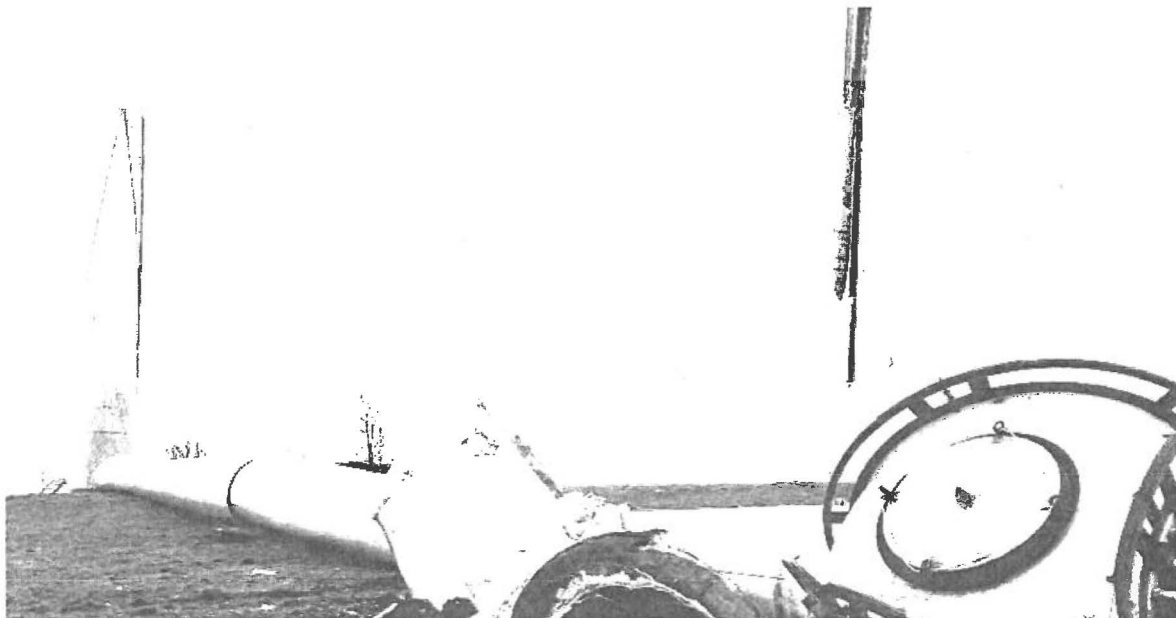
RASTER SCHUTBLAD R6

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



PRODUCTIE 1

ZIENSWIJZEN



Zienswijzen op besluit provinciaal inpassingsplan Windpark 'de Bijvanck' en ontwerpvergunningen van 6 december 2016. Zaaknummer 2012-010729 d.d. 6 december 2016

In te vullen door de indiener van de zienswijze!

Stuur een mail naar post@gelderland.nl.

Per post via:

Gedeputeerde Staten van Gelderland

t.a.v. dhr A.N. Janse

Postbus 9090

6800 GX ARNHEM

Vermeld bij het indienen van een zienswijze in ieder geval:

- de vermelding: 'zienswijze besluiten Windpark Bijvanck'
- het zaaknummer: 2012-010729
- de ontwerp-besluiten waarop de zienswijze betrekking heeft: ontwerp-inpassingsplan, ontwerp-omgevingsvergunning of ontwerp-watervedvergunning
- Indiener: K en C Bellamy, Broekzijdestraat 1, 6968 ck Angerlo,

Inleiding

Het initiatief om op de locatie 'de Bijvanck' een windmolenpark aan te leggen kent een lange voorgeschiedenis. Zo wordt het park in ieder geval genoemd in het onderzoek Crisis- en herstelwet van de VROM-Inspectie van 22 juni 2010. In dit onderzoek wordt onderzocht hoe de Provinciale Staten van de 12 provincies gebruik gaan maken van de Crisis- en herstelwet tot vaststelling van inpassingsplannen voor windenergielocaties die op 'zachte gronden' bij gemeenten zijn gestrand.

In het onderzoek wordt locatie Bijvanck genoemd samen met een drietal andere locaties. Twee locaties zijn ingetrokken en voor de andere twee locaties, waaronder Bijvanck, waarvoor verzocht is om een inpassingplan op te stellen zijn per besluit van 31 maart 2010 door Provinciale Staten (hiera:PS) afgewezen. Als gedragslijn stelt PS voorts dat zij vooralsnog geen gebruik wensen te maken van inpassingsplannen als instrument.

Windpark 'de Bijvanck' is aldus beschouwd geboren onder slecht gesternte en er is nog heel veel inspanning van Gedeputeerde Staten (hierna:GS) nodig om in december 2016 een ontwerp-inpassingsplan 'de Bijvanck' in procedure te brengen.

Planvoorbereiding, draagvlak en betrokkenheid

Gedurende het planproces is PS lange tijd door GS op het verkeerde been gezet. Meer recent nog de wordt in de vastgestelde windvisie van 12 november 2014 (p22) gesteld dat de provincie verplicht is om medewerking te verlenen aan een initiatief voor een windpark tussen de 5 en 100 Megawatt, indien de betrokken gemeente geen medewerking wenst te verlenen aan het wijzigen van het planologisch regime. Vervolgens wordt PS een rad voor ogen gedraaid door te stellen dat voor Windpark Bijvanck een verzoek is ingediend en voor de locatie geen draagvlak is te vinden bij de gemeente Zevenaar en dat PS nu verplicht medewerking moet verlenen. Hoewel in de plantoelichting bij het onderhavige inpassingsplan de term 'bevoegdheid' (waar de wet ook van uit gaat) gebruikt is, is het kwaad al geschied. Immers, de windvisie is met een verkeerde wetsuitleg vastgesteld ten nadele van PS. Alle hierop voortbordurende stukken, zoals het inpassingplan, worden door dit gebrek beïnvloed.

De windvisie heeft als doelstelling dat er draagvlak nodig is door middel van een goede samenwerking met de andere bestuurslagen. Gezamenlijk is er vervolgens gewerkt aan lokaal draagvlak. Reeds eerder kon worden vastgesteld dat het bij de lokale overheid ontbreekt aan bereidheid tot medewerking aan de ontwikkeling van het windpark. Ook bij omwonenden is de belangstelling nihil. In het onderhavige ontwerp-inpassingsplan wordt in Hoofdstuk 5 onder maatschappelijke uitvoerbaarheid in een aantal algemene termen ingegaan op het feit dat 90% van de bevolking voor windenergie is. Vervolgens wordt in deze paragraaf enkel stilgestaan bij financiële participatiemogelijkheden in het project. Hiermee wordt de vraag die daadwerkelijk moet worden beantwoord, is het project maatschappelijk uitvoerbaar, omzeild.

Door de positie die GS binnen de provincie inneemt had het op het pad van GS gelegen om PS eerlijk en open te informeren over het feit dat het steeds een bevoegdheid is voor PS om een inpassingsplan vast te stellen en dat er voor een windpark op deze locatie geen draagvlak is bij de gemeente Zevenaar en omwonenden. Nu in het ontwerp-inpassingsplan een onvolledig (en daarmee

onjuist)beeld geschetst wordt aan PS, nl dat 90% van de bevolking voor windenergie is, is het concept-inpassingsplan in strijd met de wet en een goede ruimtelijke ordening.

Betrokkenheid van lokale overheden en omwonenden in internationaal perspectief

Reeds bij het ontwikkelen van het ontwerp-inpassingsplan is GS er op gewezen dat de gekozen werkwijze strijdig is met een van de beginselen van het Verdrag van Aarhus van 1998 en waar de Nederlandse overheid aan gebonden is.

In het Verdrag worden partijen verplicht om in een vroegtijdig stadium, op het moment dat alle opties nog open liggen, omwonenden te betrekken bij, i.c., de aanleg van windparken. Inmiddels heeft het NLVOW een klacht ingediend bij het VN tribunaal en het Europese Hof; dit laatste vanwege de implementatie van het Verdrag in de EU richtlijn. Op dit moment is er nog geen reactie op de klacht gekomen. Echter, de teneur zal helder zijn; bij zware ruimtelijke ingrepen als het realiseren van een windpark is juist betrokkenheid van omwonenden belangrijk. Bij de ontwikkeling van dit ontwerp-inpassingsplan is de situatie dat omwonenden, mede door de stand in de procedure (ontwerpfase), reeds bij het informeren al buiten spel gezet.

Binnen dit zienswijzenkader zij er op gewezen dat GS in strijd met de beginselen van met name artikel 5, 6 en 8 van het Verdrag handelt door omwonenden stelselmatig buiten het proces te houden en hen nu, vanwege een wettelijke verplichting daartoe, moeten uitnodigen zienswijzen in te dienen. Ter illustratie zijn hieronder een aantal aspecten uit de genoemde verdragsartikelen nader uitwerkt.

Het Verdrag stelt ten aanzien van het verzamelen en verspreiden van informatie over onderwerpen die behoren tot het toepassingsgebied van het Verdrag, dat elke partij de feiten en de feitenanalyses die zij relevant en belangrijk acht voor essentiële beleidsvoorstellen toegankelijk maakt, voorziet van een toelichting en verspreid.

Wat mist in de voorbereiding van in dit ontwerp-inpassingsplan is een fundamentele discussie binnen de provincie over het nut en noodzaak van windenergie, al dan niet in relatie tot deze locatie. Ook in dit ontwerp-inpassingsplan gaat de toelichting over het aantal Mw en het jaarlijkse vermogen dat dit oplevert. Er wordt met geen woord gerept over de emotionele belasting van omwonenden en de sociale impact van een windpark in een kleinschalige gemeenschap van verspreid wonende (boeren)gezinnen waarin door het windpark een wig gedreven wordt en de buurman op wiens gronden de windmolens gerealiseerd worden met de nek nog niet wordt aangekeken.

Het Verdrag stelt voorts dat het publiek vroegtijdig in een milieubesluitvormingsprocedure, en op adequate, tijdige en doeltreffende wijze, geïnformeerd wordt over de voorgestelde activiteit. Daarnaast stelt het Verdrag nadrukkelijk dat elke partij in een vroegtijdige inspraak, wanneer alle opties nog open zijn en doeltreffende inspraak kan plaatsvinden.

In het proces om te komen tot dit ontwerp-inpassingsplan is er vooral veel overleg geweest tussen GS, haar ambtenaren en de ontwikkelaar Raedthuys BV. Het resultaat is dat er nu een plan ligt dat zover is voorgekookt dat er alleen nog maar een 'ja' of een 'nee' tegen ingebracht kan worden. Van een daadwerkelijke inbreng van omwonenden en waarbij nog alternatieven konden worden beoordeeld is geen sprake geweest.

Het Verdrag stelt ook dat elke partij waarborgt dat in het besluit naar behoren rekening wordt gehouden met het resultaat van de inspraak. Nu het ontwerp-inpassingsplan zo zeer is dichtgetimmerd dat er voor omwonenden enkel een 'ja' of een 'nee' overblijft behoeft het geen verrassing te heten dat het animo voor inspraak nihil is, maar dat daar niet, zoals in het ontwerp-inpassingsplan wordt gedaan, de conclusie aan kan worden verbonden dat er geen dialoog mogelijk zou zijn met omwonenden.

Gelet op de tekst van het Verdrag, de EU-richtlijn en de gebondenheid van Nederlandse staat kan tot geen andere conclusie gekomen worden dat dit concept-inpassingsplan in strijd is met het internationaal recht en de wet.

Visie Nationale Ombudsman op het ontbreken van een eerlijke en open discussie

Waar het gaat om een eerlijke en open discussie met omwonenden is ook het rapport van de Nationale Ombudsman van 25 oktober 2016, kenmerk 2016/096 inzake een klacht tegen de SER van belang, omdat hier nader ingegaan wordt op de wijze waarop de overheid met burgers (i.c. omwonenden van een windpark) dient te communiceren. Passages uit het rapport:

- Het vereiste van een goede informatieverstrekking houdt in dat de overheid er voor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en duidelijk is. Zij verstrekt deze informatie niet alleen als de burger daar om vraagt, maar ook uit zichzelf.
- Volgens een recente publicatie van het Kennisplatform Windenergie, waaraan verschillende overheden deelnemen, is slaapverstoring als gevolg van geluid, trillingen en lichten van een turbine een reële mogelijkheid.

Voor wat betreft de eerste passage zij er nog op gewezen dat er nog steeds een wob-verzoek onder de rechter ligt, waarin een van de omwonenden vraagt om informatie. Twee eerdere wob-verzoeken met betrekking tot hetzelfde thema, maar betrekking hebbende op andere periodes, heeft de provincie kansloos verloren en werd zij alsnog gedwongen tot het openbaar maken van informatie.

Nu GS op alle mogelijke manieren tegenwerkt om eerlijk en open te communiceren handelt zij in strijd met de uitkomsten van het onderzoek van de Nationale Ombudsman.

In dit verband ook de opmerking van Gedeputeerde van Dijk:

'Aan het begin van het proces is iets misgegaan. Nu betrekken we de bewoners direct bij de plannen en dan zie je ook dat er draagvlak is. Dat is hier niet gebeurd. Ik kan het nu alleen niet meer voorkomen'. De eerste drie zinnen zijn juist of zullen ongetwijfeld juist zijn waar het gaat om trajecten die later gestart zijn dan het traject voor dit inpassingsplan. De laatste zin klopt echter niet. Met het uit procedure halen van dit concept-inpassingsplan wordt een hoop ellende en gezichtsverlies voorkomen.

Het argument dat hier door Gedeputeerde van Dijk tegen in gebracht wordt is dat de boete/vergoeding te betalen aan de initiatiefnemer torenhoog zal zijn. Dit getuigt van disrespect naar omwonenden. Allereerst is een torenhoge boete/vergoeding aan de initiatiefnemer een gevolg van slecht onderhandelen door diezelfde Gedeputeerde (en dus, gelet op het feit dat het hier als argument gebruikt wordt, een dolksteek voor omwonenden).

Daarenboven had GS, als zij zich van meet af aan kritisch had opgesteld en een juiste uitleg had gegeven aan artikel 9^e en 9f Elektriciteitswet, ook moeten constateren dat ook al heeft een initiatiefnemer zich gemeld met een concreet plan en heeft de gemeente verklaard geen medewerking te willen verlenen GS de beleidsvrijheid heeft om in een democratisch afwegingsproces tot een gewogen oordeel te komen over de locatie 'de Bijvanck'. Door stelselmatig omwonenden niet te betrekken en naar de pijpen van de initiatiefnemer te dansen, brengt GS zichzelf in een situatie dat bij niet voortzetting van het proces de provincie een torenhoge boete/vergoeding aan initiatiefnemer moet betalen.

De bizarre redenering van GS is wellicht verder te verhelderen als men voor ogen houdt hoe GS gereageerd zou hebben indien initiatiefnemer een verzoek om een inpassingsplan voor de bouw van een windpark midden in een woonwijk had ingediend.

Strijdigheid met artikel 7.7 Wet milieubeheer

PS hebben in 2014 de Omgevingsvisie Gelderland en de Omgevingsverordening Gelderland vastgesteld. Op 12 november 2014 is de eerste actualisering van deze omgevingsvisie vastgesteld; de windvisie. Voorafgaande aan de Omgevingsvisie is in 2013 een planMER opgesteld.

Ten aanzien van het planMER wordt opgemerkt dat er harde en zachte belemmeringen zijn voor de aanleg van windparken. Een zachte belemmering die hier speelt is het feit dat het windpark is geprojecteerd in een 'waardevol open landschap'. Ten aanzien van een dergelijk landschap geldt het beginsel 'nee, tenzij'-benadering. Ter inkleuring van deze benadering wordt aangegeven dat in dergelijke gevallen naar combinatiemogelijkheden moet worden gezocht; een windpark in combinatie met infrastructuur (wegen en railverbindingen), combinatie met regionale bedrijventerreinen, combinatie met intensiveringsgebieden glastuinbouw, combinatie met agrarische productielandschappen.

Voor de locatie 'de Bijvanck' zijn er geen combinatiemogelijkheden aangegeven, terwijl in de omgeving voldoende combinatiealternatieven voor handen zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan een combinatiemogelijkheid met de A12 die zuidelijker gelegen is of de A18 verder naar het oosten.

In het planMER wordt aangegeven dat een aantal locaties reeds in onderzoek is, waaronder 'de Bijvanck'. Deze genoemde locaties liggen alle verspreid in de provincie en hebben alle tezamen het doel om aan de milieudoelstellingen van de provincie te voldoen. Aldus beschouwd zijn de locaties geen alternatieven van elkaar. In het planMER wordt daarmee op geen enkele wijze invulling gegeven aan de wettelijke verplichting om alternatieven te onderzoeken. Zie de inhoudsvereisten planMER in artikel 7.7 van de Wet milieubeheer. In algemene zin zijn in een planMER de volgende zaken vereist:

1. een beschrijving van de doelstelling van het voornemen;
2. beschrijving van het voornemen en reële alternatieven, alsmede een motivering van de gekozen alternatieven;
3. een overzicht van eerder vastgestelde plannen en beleid;

4. voor alle milieuaspecten wordt systematisch ingegaan op de bestaande en autonome milieusituatie;
5. ten aanzien van het voornemen reële alternatieven wordt expliciet nagegaan welke milieueffecten kunnen optreden;
6. een vergelijking tussen de autonome ontwikkeling van de milieusituatie en de milieueffecten van de verschillende alternatieven;
7. leemten in kennis worden benoemd;
8. een publieksvriendelijke samenvatting wordt opgenomen.

Nu een onderzoek alternatieven voor afzonderlijke locaties ontbreekt is dit planMER strijdig met de wet en leidt dit ertoe dat de omgevingsvisie die hier uit voort gebrekkig tot stand is gekomen. Ook dit concept-inpassingsplan dat hier op voortbouwt kent hetzelfde gebrek; er is geen alternatievenstudie gedaan.

Positie en taakopvatting GS

Een nadere beoordeling van de werkwijze van GS in het traject om tot dit ontwerp-inpassingsplan te komen getuigt van een verdergaande tunnelvisie en duidelijke doelredenering welke uiteindelijk tot uiting komt in dit ontwerp-inpassingsplan.

De tunnelvisie is gelegen in het feit dat GS zich gesteld ziet voor een opgave vanuit het energieakkoord om voor de provincie Gelderland 230,5 Mw aan windenergie op het land te realiseren. Aangezien GS, hetgeen zij zelf ook terecht opmerkt, niet zelf windparken aanlegt is zij voor het bereiken van de doelstelling afhankelijk van initiatiefnemers.

In windpark 'de Bijvanck' werpt Raedthuys BV zich op als initiatiefnemer en heeft een locatie op het oog waarmee hij met de grondeigenaar afspraken kan maken. Uit niets blijkt dat GS ook maar op enigerlei wijze kritisch is geweest en nagedacht heeft over alternatieven die beter passen in de provinciale visie. In het proces to nu toe zijn alle signalen die vanuit de gemeente Zevenaar en omwonenden die GS bereikt hebben niet serieus genomen. Typerend is bijvoorbeeld de tegenwerking die verontruste omwonende(-n) ontvingen op een wob-verzoek en waarbij ten finale meerdere keren de rechter om een oordeel moest worden gevraagd om de GS tot inwilliging van het wob-verzoek te bewegen.

Gelet op het eigen belang van GS, voldoen aan het energieakkoord, heeft ertoe geleid (mede uit de stukken die verontruste omwonende(-n) wel ontvingen na het wob-verzoek) dat er een innige samenwerking zichtbaar is tussen GS en Raedthuys BV.

De doelredenering vloeit voort uit het feit dat bij de ontwikkeling van dit inpassingsplan niet een vrije keuze van GS het uitgangspunt is geweest om een ruimte te vinden voor de ontwikkeling van een windpark, maar dat de keuze werd ingegeven door het feit dat er een initiatiefnemer is die de beschikking heeft over een perceel grond voor de realisatie van een windpark (en daarmee dus 'en passant' een reeds eerder aangehaald probleem van GS kan oplossen) en dat dit leidend is gaan worden voor het verdere proces en GS meer en meer in de rol van facilitator is gedwongen uitmondend in dit onderhavig ontwerp-inpassingsplan.

Uit niets blijkt dat GS in het ontwerp-inpassingsplan op een zorgvuldige wijze alle in het geding zijnde belangen heeft afgewogen, een draagkrachtige motivering voor de keuze van deze locatie heeft gegeven en, zoals van overheidsorganen verwacht mag worden, toepassing heeft gegeven aan het fair-playbeginsel.

Daarnaast heeft de werkwijze van GS alle schijn van een normoverschrijding in de vorm van 'détournement de pouvoir' en 'détournement de procedure'. Door zo gemakkelijk mee te gaan in de wensen van de initiatiefnemer, zich doof te houden voor signalen van omwonenden, en elke vorm van procedure volledig in te zetten ten faveure van de initiatiefnemer dan wordt het bestuursrecht 'uitgehouden'. Bestuursrechtelijke procedures bestaan dan niet meer om planvorming op een eerlijke wijze te kanaliseren, maar zijn een middel geworden om een belang door te drukken.

Het toepassen van de coordinatieregeling

GS hebben een ontwerp van een inpassingsplan samen met de ontwerp-omgevingsvergunning ter visie gelegd. De ontwerp-omgevingsvergunning is echter in strijd met artikel 9e, vierde lid Elektriciteitswet. GS heeft meer bevoegdheden naar zich toe getrokken, dan dat zij op grond van het voornoemde artikel heeft verkregen.

Artikel 9e, vierde lid kent aan GS enkel een bevoegdheid toe op het verlenen van vergunningen als genoemd in artikel 2.1, eerste lid onder a, b, c of g Wabo. GS is dus niet het bevoegd gezag voor het verlenen van een vergunning voor milieu (geregeld in artikel 2.1, eerste lid onder e Wabo) en voor een vergunning voor het kappen van bomen, het maken van een uitweg en reclame-uitingen (geregeld in respectievelijk artikel 2.2 eerste lid onder e, g, h en i Wabo). Hier blijft logischerwijze het College van burgemeester en wethouders van Zevenaar het bevoegd gezag. Overigens artikel 3.26 Wro legt dezelfde beperking op. Het ontwerp van de omgevingsvergunning (alsmede de voorwaarden) is strijdig met de wet.

Afstand tot woonbebouwing

In het concept-inpassingsplan wordt voor het beoordelen van de afstand tot (bedrijfs)woningen sterk geleund op de (milieu-)wetgeving zoals het Activiteitenbesluit, de Wet geluidhinder of het besluit externe veiligheid buisleidingen. Waar geen acht op geslagen wordt is het bepaalde in artikel 8 EVRM; een ongestoord priveleven. Windparken hebben een grote impact op de belevingswereld van omwonenden en diens gezondheid. Uit onderzoeken en medische literatuur zijn voldoende aanwijzingen te vinden dat wonen in de buurt van windmolens een negatieve invloed kan hebben (zie bv een recente publicatie van het Kennisplatform Windenergie, waarin verschillende overheden participeren). In landen als Frankrijk en Engeland worden om die reden afstandseisen van windmolens tov bebouwing gemaakt. Deze variëren in afstand van 1,5 tot 3 km. Er zijn in dit verband ook gewezen op een recente uitspraak van het hof van de deelstaat Beieren waarin een verplichtende afstandseis van 2 km is neergelegd. Zie:

Zou de rekenmethodiek van dit hof op deze locatie worden losgelaten dan resulteert dit in een afstandseis richting omwonenden van 1.850m (10x de tiphoogte). Het concept-inpassingsplan is hiermee in strijd en het verdient om die reden al een nader alternatievenonderzoek rekening houdend met het Europees recht.

Onzorgvuldig ruimtelijk ontwerp

In de toelichting op het ontwerp-inpassingsplan wordt uitgebreid ingegaan op het provinciaal beleid ten aanzien van een waardevol open gebied. Waar het gaat om windparken geldt voor deze gebieden een 'nee,tenzij'-benadering. Ter inkleuring van de ze benadering wordt aangegeven dat in dergelijke gevallen naar combinatiemogelijkheden moet worden gezocht; een windpark in combinatie met infrastructuur (wegen en railverbindingen), combinatie met regionale bedrijventerreinen, combinatie met intensiveringsgebieden glastuinbouw, combinatie met agrarische productielandschappen. In de omgevingsvisie is gesteld dat met een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp windturbines de beleefbaarheid van een grootschalig open gebied kunnen vergroten.

In paragraaf 3.3 van de toelichting wordt ingegaan op de ruimtelijke inpassing. Ter illustratie wordt in figuur 3.3 een panoramafoto weergegeven waarop een open landschap is te zien met vier prominente windmolens. Vervolgens luidt de conclusie dat de openheid door het windturbinepark niet wordt aangetast en dat er daarmee sprake is van een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp.

Uit niets blijkt dat GS aandacht heeft geschonken aan de 'nee,tenzij'-benadering en waarbij aansluiting wordt gezocht bij andere verstorende elementen (combinatiemogelijkheden). Zoals uit de panoramafoto blijkt wordt juist het tegenovergestelde bewerkstelligd. Een windmolenpark midden in het (open) landschap. De conclusie dat er sprake is van een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp is dan ook in tegenspraak met de uitgangspunten van de visie.

Vormvrije mer-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling van 29 september 2014 gaat nog eens in op alle onderzoeken die de planfase zijn gedaan of nog gedaan moeten worden. Hoewel juridisch niet onjuist is de wijze waarop de beoordeling is ingestoken enkel en alleen gericht op de vraag of het binnen een wettelijk kader past of niet. Op geen enkele wijze wordt stilgestaan bij de impact van het plan op de omgeving en de beleving van de omwonenden. Zou hier wel aandacht aan geschonken worden en er nog eens kritisch gekeken worden of het plan daadwerkelijk rekening houdt met alle belangen en met een reflectie of de keuze om op deze locatie een windpark aan te leggen de juiste is, dan zou de provinciale overheid tot een meer afgewogen oordeel kunnen komen.

Visuele hinder

In de visuele weergave (onder meer met een animatiefilm) wordt enkel naar de locatie gekeken vanuit het perspectief van een passant en waarbij in de meeste gevallen gekozen is voor de minimale hoogte die de windmolens dienen te hebben voor het inpassingsplan. Op geen enkele wijze wordt rekening gehouden met omwonenden die, elk vanuit hun eigen woning, vanaf een kortere afstand een voortdurend zicht hebben op de brede voet van de mast (als zij op maaiveldhoogte kijken) of de wieken (als zij omhoog kijken). Het mag dan in zijn algemeenheid zo zijn dat er geen recht op een onaangetast uitzicht bestaat, maar dat dit niet zover kan gaan dat er een onevenredig zware visuele hinder bij een of enkele omwonenden wordt neergelegd. Door hier aan voorbij te gaan in de toelichting op het concept-inpassingsplan ontstaat strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.

Geluidhinder

Op het punt van geluidhinder wordt gesteld dat met de juiste strategie (inpassing binnen de contour, geluidsbeperkende maatregelen en het laten opereren van windturbine 2 in 'strategy b' modus) aan de geluidsnorm kan worden voldaan. Het onderzoek om te bepalen of aan de geluidsnorm wordt voldaan is gekeken naar een opstelling met windturbines met een ashoogte van 124 meter en een rotordiameter van 122 meter. Het is helemaal niet gezegd dat deze turbines daadwerkelijk worden geplaatst. Het concept-inpassingsplan laat ruimte toe tussen minimaal en maximaal van circa 25%. Het concept-inpassingsplan stelt weliswaar dat steeds een worst-case scenario wordt aangehouden, maar het is helemaal niet gezegd dat met deze turbines op deze hoogte dit scenario daadwerkelijk wordt gevolgd. Immers, ook op een lagere hoogte en afhankelijk van de resonanties die dan optreden is het heel wel mogelijk dat geluidsnormen genoemd in het Activiteitenbesluit alsnog worden overschreden.

Geluidsnormen worden uitgedrukt in gevelbelastingen. Wij, bewoners van Broekzijdestraat 1, hebben gekozen voor een leven in het buitengebied zodat wij optimaal met onze dieren van het buitenleven kunnen profiteren. Door windmolens zo dicht op onze woning toe te staan zal de geluidbelasting onaanvaardbare proporties aannemen als wij buiten zijn.

Schaduwhinder

Bij het beoordelen van de slagschaduw wordt, met toepassing stilstandsregeling, voor omwonenden de norm uit de activiteitenregeling milieubeheer gehaald. Waar in het concept-inpassingsplan echter niet bij wordt stilgestaan is dat de Ganzepoelweg waarlangs het windpark 'de Bijvanck' is gesitueerd een drukke weg is en waar fietsers en automobilisten gezamenlijk gebruik van maken. Er is in het concept-inpassingsplan op geen enkele wijze rekening gehouden met de verkeersveiligheid ter hoogte van het windpark. Immers, door de combinatie van bomenrijen, met hun schaduwen, en de slagschaduw van de wieken ontstaan op de rijbaan schaduwbewegingen die een schrikreactie kunnen veroorzaken bij bestuurders. Mede door diezelfde bomenrijen ontstaat een gevaarstelling die tot ernstig letsel kan leiden.

Schaduwhinder, lichtschittering

Uit het concept-inpassingsplan en de aanvraag omgevingsvergunning blijkt uit niets wat er gedaan zal worden om de overlast vanwege het weerkaatsen van zonlicht op de wieken te voorkomen. Juist de pulserende lichtflitsen worden als belastend en hinderlijk ervaren. Vanwege de nabijheid van omwonenden zal het aanbrengen van een niet-reflecterende coating op de rotorbladen onvoldoende soelaas kunnen bieden om de onaanvaardbare lichtschittering weg te nemen.

Wij, bewoners van Broekzijdestraat 1, hebben een zeer gevoelige zoon van 12 en verschillende dieren, waaronder een peperduur sportpaard. Wij zullen onevenredig nadeel ondervinden van de geluidsoverlast (zie eerder), de schaduwhinder en lichtschittering (stroboscoop-effecten) en maken ons dan ook zorgen om onze gezondheid en dat van onze dieren.

Ijsafzetting

Door het windark dicht langs de openbare weg en op korte afstand tot woonbebouwing te realiseren gaat ook ijsafzetting een meer dan gemiddeld risico vormen (zie in dit verband ook het AD van 13 januari 2017). Grote stukken ijs die weggeslingerd worden kunnen grote gevolgen hebben. In tegenstelling tot GS in dit concept-inpassingsplan heeft Rijkswaterstaat wel onderzoek laten

uitvoeren naar ijsafzetting op windmolens langs de A15. Kennelijk heeft het onderzoek andere resultaten laten zien dan wat in werkelijkheid kan gebeuren; door een invallende dooi raken stukken ijs die zich op de turbine en wieken hebben vastgezet weer los. Door hier geen aandacht aan te schenken handelt GS strijdig met een zorgvuldige voorbereiding en neemt zij bewust risico op ernstig letsel.

Trillingshinder

Het is een feit van algemene bekendheid dat windmolens die hoog boven maaiveld uitsteken trillingshinder opleveren voor omwonenden. Mede met inachtneming van het feit dat een van de omwonenden een paardenpension exploiteert brengt mee dat trillingshinder een belangrijk issue is.

In het concept-inpassingsplan wordt uitgegaan van het bouwen van windmolens 'op' het landschap. Niet is onderzocht in hoeverre het verhogen van het punt waar mast en fundering zijn gekoppeld gevolgen heeft voor de totale trillingshinder.

In het concept-inpassingsplan is op geen enkele wijze aandacht geschonken aan de nadelige gevolgen van trillingshinder voor mens en dier. Hiermee is het concept-inpassingsplan strijdig met een goede ruimtelijke onderbouwing .

Plofonderszoek

In maart 1945 was het Duitse stadje Isselborg een belangrijk doelwit voor bommenwerpers. Vaststaat dat op verschillende momenten bommen eerder werden afgeworpen. Op 19, 21 en 23 maart 1945 werden de gemeente Doetinchem en omgeving zwaar getroffen door bombardementen van Britten. Bij die gelegenheid werd het centrum van Doetinchem ook onherstelbaar beschadigd. De reden om ook Doetinchem en omgeving te bombarderen was gelegen in het feit dat in Doetinchem een vliegtuigonderdelenfabriek en een verbindingspost waren gevestigd. Het is bekend dat bij de bombardementen ook blindgangers zich een weg in de bodem boorden. Deze blindgangers zijn bij lange na niet allemaal geborgen, getuige ook de regelmatige berichtgeving met betrekking tot dit onderwerp. Juist vanwege de ligging van het plangebied van het concept-inpassingsplan tussen Doetinchem en de grens met Duitsland had GS een plofonderszoek onderdeel moeten laten uitvoeren. Door dit na te laten treedt strijdigheid met een zorgvuldige voorbereiding en een goede ruimtelijke ordening op.

Externe veiligheid

In het concept-inpassingsplan wordt, zonder dat een keuze gemaakt is voor type windturbine en maximale tiphoogte van de windmolen, gesteld dat met de uiteindelijke keuze van de windturbine binnen de norm van artikel 3.3 onderdeel c planregels blijft. Er wordt hier gesproken over een werpafstand van 160 meter. Windturbine 2 bevindt zich op eenzelfde afstand tot de gasleiding. In de toelichting wordt aangegeven dat de provincie medewerking zal verlenen aan het vergroten van de werpafstand van de te realiseren windturbintype middels een omgevingsvergunning inhoudende afwijken van voornoemde gebruiksregel. In het kader van het concept-inpassingsplan wordt geconstateerd dat er meerdere windturbintypes beschikbaar zijn die buiten de invloedssfeer van de gasleiding blijven en dat daarmee het inpassingsplan uitvoerbaar is.

Met een dergelijke redenering begeeft GS zich in een spagaat waarbij zij zelf geen invloed meer heeft op de normen die gelden voor externe veiligheid. Immers, het nominale toerental, windturbinetype en keuze voor windturbinetype worden in handen gelegd van de initiatiefnemer wiens belang gelegen is in een optimaal rendement (met welk toerental en windturbinetype dan ook). Door hier geen harde koers te volgen brengt GS de rechtszekerheid die omwonenden mogen verwachten in gevaar. Daarenboven heeft GS niet de middelen in huis om deze gebruiksregel te handhaven. Artikel 3.4 planvoorschriften is aldus niet handhaafbaar..

Bij het totstandkomen van deze specifieke zienswijze heeft een van de omwonenden navraag gedaan bij Gasunie NV; een overheidsbedrijf. Er zijn voorbeelden te noemen waarbij Gasunie te snel voor akkoord heeft getekend om de ontwikkeling niet te frustreren. Gasunie is hier niet bereid gebleken om gegevens te verstrekken aan omwonenden waarmee zij zelf het veiligheidsrisico kunnen berekenen. Het gaat hierbij met name om het gebruik van de z.g. programmatuur "Carola" die de Gasunie verstrekt aan plannenmakers. Via die software komen ligging en het huidige veiligheidsniveau beschikbaar en kan er vervolgens een faalkans aan toegevoegd worden door aanwezigheid windmolens. Deze eisen staan via Revb en Bevb in de Handleiding Risicozonering Windmolens versie 3.1 september 2014. Overigens houdt Bosch&vRijn zich daar in de rapportage niet aan. In die zin is de rapportage waar GS zich vervolgens op gebaseerd heeft strijdig met de wet.

Los van het feit dat de overheid, via de band van een overheids-NV, zich onttrekt aan het leveren van correcte en objectieve (milieu-)informatie, getuigt het van een onzorgvuldige voorbereiding van GS door klakkeloos onjuiste informatie uit het rapport van Bosch&vRijn over te nemen die voor een omwonende niet verifieerbaar is.

Buiten de gasleiding liggen in het plangebied een openbare weg en verscheidene (bedrijfs)woningen. Voor de openbare weg volgt GS de beleidsregel van het Rijk (beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken). Uit niets blijkt dat GS enig onderzoek heeft gedaan of deze beleidsregel juridisch houdbaar is en in deze situatie toepasbaar is. De enkele aanname dat lokale wegen ook wel met de beleidsregel uit de voeten kunnen is een onzorgvuldige voorbereiding voor wat betreft dit deel van het concept-inpassingsplan.

De omwonenden van het plangebied hebben allen een agrarisch bedrijf zoals een varkenshouderij, paardenpension etc. Binnen deze bedrijven zijn inrichtingen aanwezig die ernstige (milieu-)gevolgen kunnen veroorzaken mocht zich met een van de windmolens in het park een incident voordoen. Bovendien kan het windpark negatieve gevolgen hebben voor toekomstige ontwikkelingen. Immers, omwonenden kunnen op het moment dat zij zelf willen uitbreiden geconfronteerd worden met de aanwezigheid van een windpark.

Door geen onderzoek te verrichten naar de openbare weg en de risico's naar de aanwezige inrichtingen bij omwonenden neemt GS in feite ernstige (milieu-)gevolgen voor haar rekening met een beroep op de algemene bepalingen uit de milieuwetgeving. Dit getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding van het plan en het miskennen van het gevoel van onveiligheid bij omwonenden die bijzonder dicht op het windpark wonen.

Effect op natuur en strijdigheid met de Natuurbeschermingswet 1998

Uit 'EFFECTAFSTANDEN NATURA 2000-GEBIEDEN VELUWE EN RIJNTAKKEN' van 18 februari 2014 van Arcadis in opdracht van de provincie Gelderland wordt aangegeven dat de maximale afstand waarop visuele vervuiling nog een meetbaar effect kan hebben op het Natura-2000 Rijntakken bedraagt 2.600m. Het windpark ligt dus binnen het gebied waar visuele vervuiling op Rijntakken invloed heeft. Het is dus niet te begrijpen waarom in het concept-inpassingplan wordt gesteld dat significante negatieve effecten zijn uitgesloten waardoor een passende beoordeling niet noodzakelijk is en er evenmin een vergunning in het kader van de Nbw 1998 nodig is.

Vogelbescherming Nederland heeft aan SOVON, Vogelonderzoek Nederland en ecologisch adviesbureau Altenburg en Wymenga opdracht gegeven om de Nationale windmolenkaart voor vogels op te stellen (zie: SOVON-notitie 09-105). Uit deze kaart blijkt dat het windpark 'de Bijvanck' in of tegen de hoogste risicocontour is gesitueerd. Conform de visie van Vogelbescherming Nederland moet een dergelijk gebied windmolenvrij blijven. Het gebied waar het concept-inpassingsplan op ziet scoort volgens het aanvullende kaartmateriaal gemiddeld of hoog op 'rode-lijst'-soorten, zwanen en ganzen en op vogelslaapplaatsen. De aanwezigheid van vogelslaapplaatsen brengt mee dat aanwezige vogels, zoals onder meer weidevolgels als grutto, wulp, kievit, watersnip en tureluur ook balts- en paniekluchten opleveren die een verhoogd mortaliteitsrisico geven, althans een mortaliteitsrisico hoger dan 1%. Het is dus niet te begrijpen dat er in het kader van natuurbescherming geen aandacht wordt geschonken in het concept-inpassingplan aan deze feiten.

Door het ontbreken van een zorgvuldig onderzoek met in achtneming van de genoemde afstand in relatie tot het feit dat de locatie gemiddeld tot hoog scoort op de Nationale windmolenkaart handelt GS onzorgvuldig en in strijd met Nbw 1998.

Reclame-uitingen op de gondel

In het concept-inpassingplan en de omgevingsvergunning wordt het aanbrengen van reclame-uitingen toegestaan. Eerder is gemotiveerd aangegeven dat GS niet bevoegd gezag is voor de reclamevergunning. De motivering is dat het met de reclame-uiting zal meevallen en dat deze passend is voor windmolens. Elders in het concept-inpassingsplan wordt met uitgebreide overwegingen aangegeven welke kleurstelling van de windmolens noodzakelijk is om deze zo veel mogelijk te laten wegvallen tegen de achtergrond. Het kenmerk van reclame is nu juist dat deze moet opvallen en zal ook van een zekere omvang moeten zijn vanwege de hoogte waarop zij wordt aangebracht. Met het aanbrengen van reclame-uitingen ondermijnt de initiatiefnemer zijn eigen belofte om de windmolens zoveel mogelijk tegen de achtergrond te laten wegvallen.

Door geen zorgvuldige afweging te maken of de reclame-uitingen niet het effect dat beoogd wordt met de kleurstelling van de windmolens (wegvallen tegen de achtergrond) is het concept-inpassingsplan op dit punt strijdig met een goede ruimtelijke ordening.

Reclame-uitingen zijn ook voor omwonenden als belastend te kwalificeren. Immers, reclame in zijn algemeenheid voorziet niet steeds in een positieve behoefte; denk maar aan alle 'Nee-Nee'stickers op brievenbussen. Door reclame-uitingen toe te staan op prominent aanwezige windmolens en waar omwonenden, zoals eerder betoogt, geen enkele belangstelling voor hebben en welke hun uitzicht voorgoed zal gaan verpesten, bindt initiatiefnemer Raedthuys BV 'de kat wel heel erg op het spek'. Door, zonder een verdere belangafweging met inachtneming van de emoties van omwonenden, reclame-uitingen toe te staan, handelt GS in strijd met de Awb.

In het concept-inpassingsplan wordt uitgegaan van een te hoge opbrengst

In het concept-inpassingsplan wordt uitgegaan van een afwijking met circa 25% van de minimale afmeting van de turbine ten opzichte van de maximale afmeting. Het wordt aan de initiatiefnemer gelaten om binnen deze bandbreedte een keuze te maken uit de diverse turbineleveranciers met turbines van een variërend vermogen. Op basis hiervan wordt in het concept-inpassingsplan de verwachting uitgesproken dat het vermogen rond de 12 Mw komt te liggen.

Elders in het concept-inpassingsplan worden maatregelen aangekondigd om de windmolens stil te zetten. Het stilzetten van de windmolens is nodig indien de norm wordt overschreden in het kader van de natuurwetgeving (vleermuizen), als er sprake is van een normoverschrijding door geluid en als er sprake is van een normovertreding door slagschaduw. Het effect hiervan is dat vermogen lager zal zijn dan verwacht. Uit niets blijkt dat in de berekeningen rekening is gehouden met stilstand van de windmolens. Om die reden verschuift de balans tussen de ruimtelijke ingreep (het realiseren van een windpark) en het rendement duurzame energie in negatieve zin. Het windpark levert niet op wat beloofd is en is het omgevingsnadeel voor omwonenden dus groter. Daarnaast blijkt uit niets dat de stilstandregeling naleefbaar en, belangrijker, handhaafbaar is. Juist door het ontbreken van een afdeling toezicht en handhaving bij de provincie wordt dit een relevante vraag.

De conclusie is gelet op het voorgaande dat het concept-inpassingsplan strijdig is met een zorgvuldige voorbereiding van plannen en op gespannen voet komt te staan met het beginsel van 'égalité devant les charges publique'.

Te ruime marge in het ontwerp omgevingsvergunning

Met een verwijzing naar de jurisprudentie wordt door initiatiefnemer Raedthuys BV gesteld in de ontwerp omgevingsvergunning dat, gelet op feit dat concept-inpassingsplan dit toestaat, er een marge aangehouden kan worden tussen minimale en maximale bouwhoogte van de windmolens van rond de 25%. Onder omstandigheden zal volgens de jurisprudentie een beperkte afwijking mogelijk zijn. Dat hiermee ook de deur openstaat om in omgevingsvergunningen dergelijke ruime marges aan te houden vindt geen steun in de jurisprudentie. Immers, een dergelijke marge zal tot rechtsonzekerheid leiden richting omwonenden.

Door als GS een dergelijke marge toe te staan handelt GS in strijd met de wet en getuigt het van een onzorgvuldige voorbereiding en rechtsonzekerheid door initiatiefnemer een ruimte te laten van circa 25%.

Financiële haalbaarheid

In de economische uitvoerbaarheid zijn drie aspecten van belang, het planschadecomponent, het subsidiecomponent en het rendement.

Ad planschade component:

Wij hebben in januari 2017 een taxatierapport laten opstellen met daarin een berekening van de waardedaling van enkel ons onroerend goed door aanleg windmolenpark. De taxateur komt uit op een bedrag van 116,150 Euro aan schade. In dit schadecomponent is niet meegenomen dat onze

woning waarschijnlijk onverkoopbaar is vanwege de nabijheid van het windpark (400m) en wij ons sportpaard kunnen afschrijven of tegen ongunstige condities moeten verkopen.

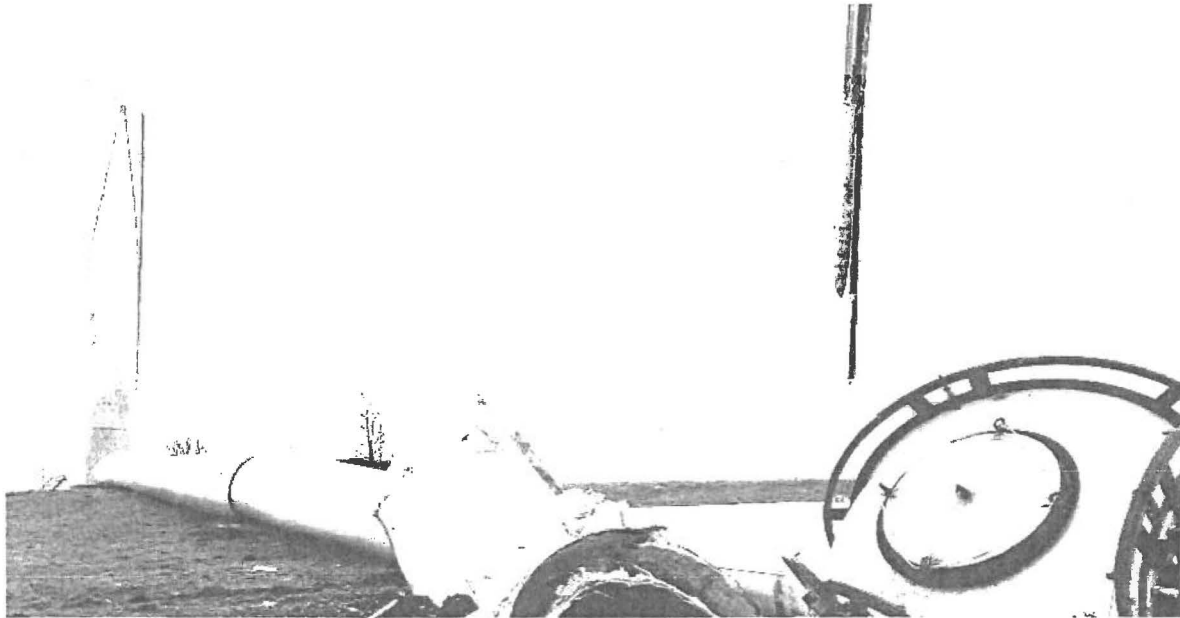
Een kopie van het taxatierapport kan op verzoek worden toegezonden.

Ad subsidiecomponent

Het is niet te begrijpen dat overheden in het algemeen nog steeds in de veronderstelling leven dat een windpark geld oplevert. Zou er geen subsidie worden verstrekt op de bouw en exploitatie van windparken, dan zal er hoogstwaarschijnlijk geen enkele initiatiefnemer op staan om een windpark te realiseren. De redenering in het concept-inpassingsplan ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid klopt dan ook niet. Gesteld wordt dat alle investeringskosten voor rekening komen voor Raedthuys BV en dat de provincie niet zelf hoeft te investeren. Deze stelling mag op zich juist zijn, maar de provincie maakt deel uit van dezelfde overheid die bijdraagt aan de instandhouding van het park middels subsidies. Zolang niet helder is welk deel daadwerkelijk voor rekening van Raedthuys komt (en welk deel dus niet) is economische uitvoerbaarheid niet duidelijk. De financiële paragraaf getuigt dan ook van een onzorgvuldige voorbereiding.

Ad rendement

Raedthuys BV rekent met een gemiddelde opbrengst van 37 GWh per jaar (goed voor een terugverdientijd van circa 15 jaar). Of deze gemiddelde opbrengst haalbaar is kan niet beoordeeld worden. Wel staat vast dat door stilstandbepalingen (om aan verschillende wettelijke normen te kunnen voldoen) de opbrengsten lager uitpakken. Hoeveel lager en welk effect dit heeft op de investering blijkt niet uit de paragraaf over de economische uitvoerbaarheid van het plan.



Zienswijzen op besluit provinciaal inpassingsplan Windpark 'de Bijvanck' en ontwerpvergunningen van 6 december 2016. Zaaknummer 2012-010729 d.d. 6 december 2016

In te vullen door de indiener van de zienswijze!

Stuur een mail naar post@gelderland.nl.

Per post via:

Gedeputeerde Staten van Gelderland

t.a.v. dhr A.N. Janse

Postbus 9090

6800 GX ARNHEM

Vermeld bij het indienen van een zienswijze in ieder geval:

- de vermelding: 'zienswijze besluiten Windpark Bijvanck'
- het zaaknummer: 2012-010729
- de ontwerp-besluiten waarop de zienswijze betrekking heeft: ontwerp-inpassingsplan, ontwerp-omgevingsvergunning of ontwerp-watervergunning
- A.J. Cavé, I.M. Hutjes, Leto Cavé, Hajo Cavé en Rana Cavé, Kruisstraat 7, 6986 CL Angerlo

Historisch perspectief

Als kind ben ik opgegroeid in Lathum, waar ik aan den lijve heb ondervonden hoe dit dorp met de historische havezate 'huis te Lathum' en het oude kerkje 'stap voor stap' is opgeofferd aan de vuilverbranding, zware industrie, windturbines, etc. De jarenlange strijd van enkele dorpsbewoners, waaronder mijn ouders heeft dit uiteindelijke niet kunnen voorkomen.

Moegestreden zijn mijn ouders uiteindelijk Lathum ontvlucht om samen met mij en mijn vrouw een nieuwe toekomst op te bouwen in het nabij gelegen Angerlo. Die toekomst in Angerlo bestond uit het gezamenlijk verwerven van de historische IJsselboerderij Hertsum. Toen wij eerste keer op boerderij Hertsum kwamen, was de boerderij vervallen en het terrein volgebouwd met varkensstallen.... kortom een treurige aanblik.

Maar de plek.... de historie.... het vrije uitzicht.... de stilte.... de sterrenhemel was uniek en magnifiek! Met veel toewijding hebben wij boerderij Hertsum steen voor steen afgebroken, de eeuwenoude bakstenen afgebikt en alles weer in oude luister hersteld. Hertsum is weer het trotse Hertsum van weleer.

Over boerderij Hertsum en de omgeving. Boerderij Hertsum is een voormalige pachtboerderij van Huis Kell en latere periode van Kasteel Bingerden. Boerderij Hertsum wordt als pachtboerderij van Huis Kell reeds in 1447 genoemd in de oude archieven van hertogdom Kleve. De historie van Huis Kell, Kasteel Bingerden en de Sint-Galluskerk in Angerlo gaan zelfs terug tot het jaar 1100.

De omgeving wordt gekenmerkt door prachtige coulisse hagen, waterkolken, historische boerderijen, de resten van Huis Kell, Kasteel Bingerden, knoestige wilgen en oude bomen (waaronder de oudste en dikste eik van de gemeente Zevenaar).

In de zomer van 1915 maakte Jac P. Thijsse (onze vaderlandse hoeder der natuur) een fietstocht waarop het befaamde boek 'Langs de IJssel' is gebaseerd. In dit boek beschrijft hij uitgebreid Kasteel Bingerden, de soortenrijkdom van de vegetatie en de openheid van het unieke coulissen / IJssel landschap. Ook staat hij uitgebreid stil met de opdracht aan volgende generaties dit coulissen / IJssel landschap te koesteren en te beschermen!

Inleiding

Het initiatief om op de locatie 'de Bijvanck' een windmolenpark aan te leggen kent een lange voorgeschiedenis. Zo wordt het park in ieder geval genoemd in het onderzoek Crisis- en herstelwet van de VROM-Inspectie van 22 juni 2010. In dit onderzoek wordt onderzocht hoe de Provinciale Staten van de 12 provincies gebruik gaan maken van de Crisis- en herstelwet tot vaststelling van inpassingsplannen voor windenergielocaties die op 'zachte gronden' bij gemeenten zijn gestrand.

In het onderzoek wordt locatie Bijvanck genoemd samen met een drietal andere locaties. Twee locaties zijn ingetrokken en voor de andere twee locaties, waaronder Bijvanck, waarvoor verzocht is om een inpassingplan op te stellen zijn per besluit van 31 maart 2010 door Provinciale Staten

(hiera:PS) afgewezen. Als gedragslijn stelt PS voorts dat zij vooralsnog geen gebruik wensen te maken van inpassingsplannen als instrument.

Windpark 'de Bijvanck' is aldus beschouwd geboren onder slecht gesternte en er is nog heel veel inspanning van Gedeputeerde Staten (hierna:GS) nodig om in december 2016 een ontwerp-inpassingsplan 'de Bijvanck' in procedure te brengen.

Planvoorbereiding, draagvlak en betrokkenheid

Gedurende het planproces is PS lange tijd door GS op het verkeerde been gezet. Meer recent nog de wordt in de vastgestelde windvisie van 12 november 2014 (p22) gesteld dat de provincie verplicht is om medewerking te verlenen aan een initiatief voor een windpark tussen de 5 en 100 Megawatt, indien de betrokken gemeente geen medewerking wenst te verlenen aan het wijzigen van het planologisch regime. Vervolgens wordt PS een rad voor ogen gedraaid door te stellen dat voor Windpark Bijvanck een verzoek is ingediend en voor de locatie geen draagvlak is te vinden bij de gemeente Zevenaar en dat PS nu verplicht medewerking moet verlenen. Hoewel in de plantoelichting bij het onderhavige inpassingsplan de term 'bevoegdheid' (waar de wet ook van uit gaat) gebruikt is, is het kwaad al geschied. Immers, de windvisie is met een verkeerde wetsuitleg vastgesteld ten nadele van PS. Alle hierop voortbordurende stukken, zoals het inpassingsplan, worden door dit gebrek beïnvloed.

De windvisie heeft als doelstelling dat er draagvlak nodig is door middel van een goede samenwerking met de andere bestuurslagen. Gezamenlijk is er vervolgens gewerkt aan lokaal draagvlak. Reeds eerder kon worden vastgesteld dat het bij de lokale overheid ontbreekt aan bereidheid tot medewerking aan de ontwikkeling van het windpark. Ook bij omwonenden is de belangstelling nihil. In het onderhavige ontwerp-inpassingsplan wordt in Hoofdstuk 5 onder maatschappelijke uitvoerbaarheid in een aantal algemene termen ingegaan op het feit dat 90% van de bevolking voor windenergie is. Vervolgens wordt in deze paragraaf enkel stilgestaan bij financiële participatiemogelijkheden in het project. Hiermee wordt de vraag die daadwerkelijk moet worden beantwoord, is het project maatschappelijk uitvoerbaar, omzeild.

Door de positie die GS binnen de provincie inneemt had het op het pad van GS gelegen om PS eerlijk en open te informeren over het feit dat het steeds een bevoegdheid is voor PS om een inpassingsplan vast te stellen en dat er voor een windpark op deze locatie geen draagvlak is bij de gemeente Zevenaar en omwonenden. Nu in het ontwerp-inpassingsplan een onvolledig (en daarmee onjuist)beeld geschetst wordt aan PS, nl dat 90% van de bevolking voor windenergie is, is het concept-inpassingsplan in strijd met de wet en een goede ruimtelijke ordening.

Betrokkenheid van lokale overheden en omwonenden in internationaal perspectief

Reeds bij het ontwikkelen van het ontwerp-inpassingsplan is GS er op gewezen dat de gekozen werkwijze strijdig is met een van de beginselen van het Verdrag van Aarhus van 1998 en waar de Nederlandse overheid aan gebonden is.

In het Verdrag worden partijen verplicht om in een vroegtijdig stadium, op het moment dat alle opties nog open liggen, omwonenden te betrekken bij, i.c., de aanleg van windparken. Inmiddels heeft het NLVOW een klacht ingedied bij het VN tribunaal en het Europese Hof; dit laatste vanwege de implementatie van het Verdrag in de EU richtlijn. Op dit moment is er nog geen reactie op de

klacht gekomen. Echter, de teneur zal helder zijn; bij zware ruimtelijke ingrepen als het realiseren van een windpark is juist betrokkenheid van omwonenden belangrijk. Bij de ontwikkeling van dit ontwerp-inpassingsplan is de situatie dat omwonenden, mede door de stand in de procedure (ontwerpfase), reeds bij het informeren al buiten spel gezet.

Binnen dit zienswijzenkader zij er op gewezen dat GS in strijd met de beginselen van met name artikel 5, 6 en 8 van het Verdrag handelt door omwonenden stelselmatig buiten het proces te houden en hen nu, vanwege een wettelijke verplichting daartoe, moeten uitnodigen zienswijzen in te dienen. Ter illustratie zijn hieronder een aantal aspecten uit de genoemde verdragsartikelen nader uitwerkt.

Het Verdrag stelt ten aanzien van het verzamelen en verspreiden van informatie over onderwerpen die behoren tot het toepassingsgebied van het Verdrag, dat elke partij de feiten en de feitenanalyses die zij relevant en belangrijk acht voor essentiële beleidsvoorstellen toegankelijk maakt, voorziet van een toelichting en verspreid.

Wat mist in de voorbereiding van in dit ontwerp-inpassingsplan is een fundamentele discussie binnen de provincie over het nut en noodzaak van windenergie, al dan niet in relatie tot deze locatie. Ook in dit ontwerp-inpassingsplan gaat de toelichting over het aantal Mw en het jaarlijkse vermogen dat dit oplevert. Er wordt met geen woord gerept over de emotionele belasting van omwonenden en de sociale impact van een windpark in een kleinschalige gemeenschap van verspreid wonende (boeren)gezinnen waarin door het windpark een wig gedreven wordt en de buurman op wiens gronden de windmolens gerealiseerd worden met de nek nog niet wordt aangekeken.

Het Verdrag stelt voorts dat het publiek vroegtijdig in een milieubesluitvormingsprocedure, en op adequate, tijdige en doeltreffende wijze, geïnformeerd wordt over de voorgestelde activiteit. Daarnaast stelt het Verdrag nadrukkelijk dat elke partij in een vroegtijdige inspraak, wanneer alle opties nog open zijn en doeltreffende inspraak kan plaatsvinden.

In het proces om te komen tot dit ontwerp-inpassingsplan is er vooral veel overleg geweest tussen GS, haar ambtenaren en de ontwikkelaar Raedthuys BV. Het resultaat is dat er nu een plan ligt dat zover is voorgekookt dat er alleen nog maar een 'ja' of een 'nee' tegen ingebracht kan worden. Van een daadwerkelijke inbreng van omwonenden en waarbij nog alternatieven konden worden beoordeeld is geen sprake geweest.

Het Verdrag stelt ook dat elke partij waarborgt dat in het besluit naar behoren rekening wordt gehouden met het resultaat van de inspraak. Nu het ontwerp-inpassingsplan zo zeer is dichtgetimmerd dat er voor omwonenden enkel een 'ja' of een 'nee' overblijft behoeft het geen verrassing te heten dat het animo voor inspraak nihil is, maar dat daar niet, zoals in het ontwerp-inpassingsplan wordt gedaan, de conclusie aan kan worden verbonden dat er geen dialoog mogelijk zou zijn met omwonenden.

Gelet op de tekst van het Verdrag, de EU-richtlijn en de gebondenheid van Nederlandse staat kan tot geen andere conclusie gekomen worden dat dit concept-inpassingsplan in strijd is met het internationaal recht en de wet.

Visie Nationale Ombudsman op het ontbreken van een eerlijke en open discussie

Waar het gaat om een eerlijke en open discussie met omwonenden is ook het rapport van de Nationale Ombudsman van 25 oktober 2016, kenmerk 2016/096 inzake een klacht tegen de SER van belang, omdat hier nader ingegaan wordt op de wijze waarop de overheid met burgers (i.c. omwonenden van een windpark) dient te communiceren. Passages uit het rapport:

- Het vereiste van een goede informatieverstrekking houdt in dat de overheid er voor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en duidelijk is. Zij verstrekt deze informatie niet alleen als de burger daar om vraagt, maar ook uit zichzelf.
- Volgens een recente publicatie van het Kennisplatform Windenergie, waaraan verschillende overheden deelnemen, is slaapverstoring als gevolg van geluid, trillingen en lichten van een turbine een reële mogelijkheid.

Voor wat betreft de eerste passage zij er nog op gewezen dat er nog steeds een wob-verzoek onder de rechter ligt, waarin een van de omwonenden vraagt om informatie. Twee eerdere wob-verzoeken met betrekking tot hetzelfde thema, maar betrekking hebbende op andere periodes, heeft de provincie kansloos verloren en werd zij alsnog gedwongen tot het openbaar maken van informatie.

Nu GS op alle mogelijke manieren tegenwerkt om eerlijk en open te communiceren handelt zij in strijd met de uitkomsten van het onderzoek van de Nationale Ombudsman.

In dit verband ook de opmerking van Gedeputeerde van Dijk:

'Aan het begin van het proces is iets misgegaan. Nu betrekken we de bewoners direct bij de plannen en dan zie je ook dat er draagvlak is. Dat is hier niet gebeurd. Ik kan het nu alleen niet meer voorkomen'. De eerste drie zinnen zijn juist of zullen ongetwijfeld juist zijn waar het gaat om trajecten die later gestart zijn dan het traject voor dit inpassingsplan. De laatste zin klopt echter niet. Met het uit procedure halen van dit concept-inpassingsplan wordt een hoop ellende en gezichtsverlies voorkomen.

Het argument dat hier door Gedeputeerde van Dijk tegen in gebracht wordt is dat de boete/vergoeding te betalen aan de initiatiefnemer torenhoog zal zijn. Dit getuigt van disrespect naar omwonenden. Allereerst is een torenhoge boete/vergoeding aan de initiatiefnemer een gevolg van slecht onderhandelen door diezelfde Gedeputeerde (en dus, gelet op het feit dat het hier als argument gebruikt wordt, een dolksteek voor omwonenden).

Daarenboven had GS, als zij zich van meet af aan kritisch had opgesteld en een juiste uitleg had gegeven aan artikel 9^e en 9f Elektriciteitswet, ook moeten constateren dat ook al heeft een initiatiefnemer zich gemeld met een concreet plan en heeft de gemeente verklaard geen medewerking te willen verlenen GS de beleidsvrijheid heeft om in een democratisch afwegingsproces tot een gewogen oordeel te komen over de locatie 'de Bijvanck'. Door stelselmatig omwonenden niet te betrekken en naar de pijpen van de initiatiefnemer te dansen, brengt GS zichzelf in een situatie dat bij niet voortzetting van het proces de provincie een torenhoge boete/vergoeding aan initiatiefnemer moet betalen.

De bizarre redenering van GS is wellicht verder te verhelderen als men voor ogen houdt hoe GS gereageerd zou hebben indien initiatiefnemer een verzoek om een inpassingsplan voor de bouw van een windpark midden in een woonwijk had ingediend.

Strijdigheid met artikel 7.7 Wet milieubeheer

PS hebben in 2014 de Omgevingsvisie Gelderland en de Omgevingsverordening Gelderland vastgesteld. Op 12 november 2014 is de eerste actualisering van deze omgevingsvisie vastgesteld; de windvisie. Voorafgaande aan de Omgevingsvisie is in 2013 een planMER opgesteld.

Ten aanzien van het planMER wordt opgemerkt dat er harde en zachte belemmeringen zijn voor de aanleg van windparken. Een zachte belemmering die hier speelt is het feit dat het windpark is geprojecteerd in een 'waardevol open landschap'. Ten aanzien van een dergelijk landschap geldt het beginsel 'nee, tenzij'-benadering. Ter inkleuring van deze benadering wordt aangegeven dat in dergelijke gevallen naar combinatiemogelijkheden moet worden gezocht; een windpark in combinatie met infrastructuur (wegen en railverbindingen), combinatie met regionale bedrijventerreinen, combinatie met intensiveringsgebieden glastuinbouw, combinatie met agrarische productielandschappen.

Voor de locatie 'de Bijvanck' zijn er geen combinatiemogelijkheden aangegeven, terwijl in de omgeving voldoende combinatiealternatieven voor handen zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan een combinatiemogelijkheid met de A12 die zuidelijker gelegen is of de A18 verder naar het oosten.

In het planMER wordt aangegeven dat een aantal locaties reeds in onderzoek is, waaronder 'de Bijvanck'. Deze genoemde locaties liggen alle verspreid in de provincie en hebben alle tezamen het doel om aan de milieudoelstellingen van de provincie te voldoen. Aldus beschouwd zijn de locaties geen alternatieven van elkaar. In het planMER wordt daarmee op geen enkele wijze invulling gegeven aan de wettelijke verplichting om alternatieven te onderzoeken. Zie de inhoudsvereisten planMER in artikel 7.7 van de Wet milieubeheer. In algemene zin zijn in een planMER de volgende zaken vereist:

1. een beschrijving van de doelstelling van het voornemen;
2. beschrijving van het voornemen en reële alternatieven, alsmede een motivering van de gekozen alternatieven;
3. een overzicht van eerder vastgestelde plannen en beleid;
4. voor alle milieuaspecten wordt systematisch ingegaan op de bestaande en autonome milieusituatie;
5. ten aanzien van het voornemen reële alternatieven wordt expliciet nagegaan welke milieueffecten kunnen optreden;
6. een vergelijking tussen de autonome ontwikkeling van de milieusituatie en de milieueffecten van de verschillende alternatieven;
7. leemten in kennis worden benoemd;
8. een publieksvriendelijke samenvatting wordt opgenomen.

Nu een onderzoek alternatieven voor afzonderlijke locaties ontbreekt is dit planMER strijdig met de wet en leidt dit ertoe dat de omgevingsvisie die hier uit voort gebrekkig tot stand is gekomen. Ook

dit concept-inpassingsplan dat hier op voortbouwt kent hetzelfde gebrek; er is geen alternatievenstudie gedaan.

Positie en taakopvatting GS

Een nadere beoordeling van de werkwijze van GS in het traject om tot dit ontwerp-inpassingsplan te komen getuigt van een verdergaande tunnelvisie en duidelijke doelredenering welke uiteindelijk tot uiting komt in dit ontwerp-inpassingsplan.

De tunnelvisie is gelegen in het feit dat GS zich gesteld ziet voor een opgave vanuit het energieakkoord om voor de provincie Gelderland 230,5 Mw aan windenergie op het land te realiseren. Aangezien GS, hetgeen zij zelf ook terecht opmerkt, niet zelf windparken aanlegt is zij voor het bereiken van de doelstelling afhankelijk van initiatiefnemers.

In windpark 'de Bijvanck' werpt Raedthuys BV zich op als initiatiefnemer en heeft een locatie op het oog waarmee hij met de grondeigenaar afspraken kan maken. Uit niets blijkt dat GS ook maar op enigerlei wijze kritisch is geweest en nagedacht heeft over alternatieven die beter passen in de provinciale visie. In het proces to nu toe zijn alle signalen die vanuit de gemeente Zevenaar en omwonenden die GS bereikt hebben niet serieus genomen. Typierend is bijvoorbeeld de tegenwerking die verontruste omwonende(-n) ontvingen op een wob-verzoek en waarbij ten finale meerdere keren de rechter om een oordeel moest worden gevraagd om de GS tot inwilliging van het wob-verzoek te bewegen.

Gelet op het eigen belang van GS, voldoen aan het energieakkoord, heeft ertoe geleid (mede uit de stukken die verontruste omwonende(-n) wel ontvingen na het wob-verzoek) dat er een innige samenwerking zichtbaar is tussen GS en Raedthuys BV.

De doelredenering vloeit voort uit het feit dat bij de ontwikkeling van dit inpassingsplan niet een vrije keuze van GS het uitgangspunt is geweest om een ruimte te vinden voor de ontwikkeling van een windpark, maar dat de keuze werd ingegeven door het feit dat er een initiatiefnemer is die de beschikking heeft over een perceel grond voor de realisatie van een windpark (en daarmee dus 'en passant' een reeds eerder aangehaald probleem van GS kan oplossen) en dat dit leidend is gaan worden voor het verdere proces en GS meer en meer in de rol van facilitator is gedwongen uitmondend in dit onderhavig ontwerp-inpassingsplan.

Uit niets blijkt dat GS in het ontwerp-inpassingsplan op een zorgvuldige wijze alle in het geding zijnde belangen heeft afgewogen, een draagkrachtige motivering voor de keuze van deze locatie heeft gegeven en, zoals van overheidsorganen verwacht mag worden, toepassing heeft gegeven aan het fair-playbeginsel.

Daarnaast heeft de werkwijze van GS alle schijn van een normoverschrijding in de vorm van 'détournement de pouvoir' en 'détournement de procedure'. Door zo gemakkelijk mee te gaan in de wensen van de initiatiefnemer, zich doof te houden voor signalen van omwonenden, en elke vorm van procedure volledig in te zetten ten faveure van de initiatiefnemer dan wordt het bestuursrecht 'uitgehouden'. Bestuursrechtelijke procedures bestaan dan niet meer om planvorming op een eerlijke wijze te kanaliseren, maar zijn een middel geworden om een belang door te drukken.

Het toepassen van de coordinatieregeling

GS hebben een ontwerp van een inpassingsplan samen met de ontwerp-omgevingsvergunning ter visie gelegd. De ontwerp-omgevingsvergunning is echter in strijd met artikel 9e, vierde lid Elektriciteitswet. GS heeft meer bevoegdheden naar zich toe getrokken, dan dat zij op grond van het voornoemde artikel heeft verkregen.

Artikel 9e, vierde lid kent aan GS enkel een bevoegdheid toe op het verlenen van vergunningen als genoemd in artikel 2.1, eerste lid onder a, b, c of g Wabo. GS is dus niet het bevoegd gezag voor het verlenen van een vergunning voor milieu (geregeld in artikel 2.1, eerste lid onder e Wabo) en voor een vergunning voor het kappen van bomen, het maken van een uitweg en reclame-uitingen (geregeld in respectievelijk artikel 2.2 eerste lid onder e, g, h en i Wabo). Hier blijft logischerwijze het College van burgemeester en wethouders van Zevenaar het bevoegd gezag. Overigens artikel 3.26 Wro legt dezelfde beperking op. Het ontwerp van de omgevingsvergunning (alsmede de voorwaarden) is strijdig met de wet.

Afstand tot woonbebouwing

In het concept-inpassingsplan wordt voor het beoordelen van de afstand tot (bedrijfs)woningen sterk geleund op de (milieu-)wetgeving zoals het Activiteitenbesluit, de Wet geluidhinder of het besluit externe veiligheid buisleidingen. Waar geen acht op geslagen wordt is het bepaalde in artikel 8 EVRM; een ongestoord priveleven. Windparken hebben een grote impact op de belevingswereld van omwonenden en diens gezondheid. Uit onderzoeken en medische literatuur zijn voldoende aanwijzingen te vinden dat wonen in de buurt van windmolens een negatieve invloed kan hebben (zie bv een recente publicatie van het Kennisplatform Windenergie, waarin verschillende overheden participeren). In landen als Frankrijk en Engeland worden om die reden afstandseisen van windmolens tov bebouwing gemaakt. Deze variëren in afstand van 1,5 tot 3 km. Er zijn in dit verband ook gewezen op een recente uitspraak van het hof van de deelstaat Beieren waarin een verplichtende afstandseis van 2 km is neergelegd. Zie:

Zou de rekenmethodiek van dit hof op deze locatie worden losgelaten dan resulteert dit in een afstandseis richting omwonenden van 1.850m (10x de tiphoogte). Het concept-inpassingsplan is hiermee in strijd en het verdient om die reden al een nader alternatievenonderzoek rekening houdend met het europees recht.

Onzorgvuldig ruimtelijk ontwerp

In de toelichting op het ontwerp-inpassingsplan wordt uitgebreid ingegaan op het provinciaal beleid ten aanzien van een waardevol open gebied. Waar het gaat om windparken geldt voor deze gebieden een 'nee,tenzij'-benadering. Ter inkleuring van de ze benadering wordt aangegeven dat in dergelijke gevallen naar combinatiemogelijkheden moet worden gezocht; een windpark in combinatie met infrastructuur (wegen en railverbindingen), combinatie met regionale bedrijventerreinen, combinatie met intensiveringsgebieden glastuinbouw, combinatie met agrarische productielandschappen. In de omgevingsvisie is gesteld dat met een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp windturbines de beleefbaarheid van een grootschalig open gebied kunnen vergroten.

In paragraaf 3.3 van de toelichting wordt ingegaan op de ruimtelijke inpassing. Ter illustratie wordt in figuur 3.3 een panoramafoto weergegeven waarop een open landschap is te zien met vier

prominente windmolens. Vervolgens luidt de conclusie dat de openheid door het windturbinepark niet wordt aangetast en dat er daarmee sprake is van een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp.

Uit niets blijkt dat GS aandacht heeft geschonken aan de 'nee,tenzij'-benadering en waarbij aansluiting wordt gezocht bij andere verstorende elementen (combinatiemogelijkheden). Zoals uit de panoramafoto blijkt wordt juist het tegenovergestelde bewerkstelligd. Een windmolenpark midden in het (open) landschap. De conclusie dat er sprake is van een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp is dan ook in tegenspraak met de uitgangspunten van de visie.

Vormvrije mer-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling van 29 september 2014 gaat nog eens in op alle onderzoeken die de planfase zijn gedaan of nog gedaan moeten worden. Hoewel juridisch niet onjuist is de wijze waarop de beoordeling is ingestoken enkel en alleen gericht op de vraag of het binnen een wettelijk kader past of niet. Op geen enkele wijze wordt stilgestaan bij de impact van het plan op de omgeving en de beleving van de omwonenden. Zou hier wel aandacht aan geschonken worden en er nog eens kritisch gekeken worden of het plan daadwerkelijk rekening houdt met alle belangen en met een reflectie of de keuze om op deze locatie een windpark aan te leggen de juiste is, dan zou de provinciale overheid tot een meer afgewogen oordeel kunnen komen.

Visuele hinder

In de visuele weergave (onder meer met een animatiefilm) wordt enkel naar de locatie gekeken vanuit het perspectief van een passant en waarbij in de meeste gevallen gekozen is voor de minimale hoogte die de windmolens dienen te hebben voor het inpassingsplan. Op geen enkele wijze wordt rekening gehouden met omwonenden die, elk vanuit hun eigen woning, vanaf een kortere afstand een voortdurend zicht hebben op de brede voet van de mast (als zij op maaiveldhoogte kijken) of de wieken (als zij omhoog kijken). Het mag dan in zijn algemeenheid zo zijn dat er geen recht op een onaangetast uitzicht bestaat, maar dat dit niet zover kan gaan dat er een onevenredig zware visuele hinder bij een of enkele omwonenden wordt neergelegd. Door hier aan voorbij te gaan in de toelichting op het concept-inpassingsplan ontstaat strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.

Geluidhinder

Op het punt van geluidhinder wordt gesteld dat met de juiste strategie (inpassing binnen de contour, geluidsbeperkende maatregelen en het laten opereren van windturbine 2 in 'strategy b' modus) aan de geluidsnorm kan worden voldaan. Het onderzoek om te bepalen of aan de geluidsnorm wordt voldaan is gekeken naar een opstelling met windturbines met een ashoogte van 124 meter en een rotordiameter van 122 meter. Het is helemaal niet gezegd dat deze turbines daadwerkelijk worden geplaatst. Het concept-inpassingsplan laat ruimte toe tussen minimaal en maximaal van circa 25%. Het concept-inpassingsplan stelt weliswaar dat steeds een worst-case scenario wordt aangehouden, maar het is helemaal niet gezegd dat met deze turbines op deze hoogte dit scenario daadwerkelijk wordt gevolgd. Immers, ook op een lagere hoogte en afhankelijk van de resonanties die dan optreden is het heel wel mogelijk dat geluidsnormen genoemd in het Activiteitenbesluit alsnog worden overschreden.

Schaduwhinder

Bij het beoordelen van de slagschaduw wordt, met toepassing stilstandsregeling, voor omwonenden de norm uit de activiteitenregeling milieubeheer gehaald. Waar in het concept-inpassingsplan echter niet bij wordt stilgestaan is dat de Ganzepoelweg waarlangs het windpark 'de Bijvanck' is gesitueerd een drukke weg is en waar fietsers en automobilisten gezamenlijk gebruik van maken. Er is in het concept-inpassingsplan op geen enkele wijze rekening gehouden met de verkeersveiligheid ter hoogte van het windpark. Immers, door de combinatie van bomenrijen, met hun schaduwen, en de slagschaduw van de wieken ontstaan op de rijbaan schaduwbewegingen die een schrikreactie kunnen veroorzaken bij bestuurders. Mede door diezelfde bomenrijen ontstaat een gevaarzetting die tot ernstig letsel kan leiden.

Schaduwhinder, lichtschildering

Uit het concept-inpassingsplan en de aanvraag omgevingsvergunning blijkt uit niets wat er gedaan zal worden om de overlast vanwege het weerkaatsen van zonlicht op de wieken te voorkomen. Juist de pulserende lichtflitsen worden als belastend en hinderlijk ervaren. Vanwege de nabijheid van omwonenden zal het aanbrengen van een niet-reflecterende coating op de rotorbladen onvoldoende soelaas kunnen bieden om de onaantoonbare lichtschildering weg te nemen.

Ijsafzetting

Door het windpark dicht langs de openbare weg en op korte afstand tot woonbebouwing te realiseren gaat ook ijsafzetting een meer dan gemiddeld risico vormen (zie in dit verband ook het AD van 13 januari 2017). Grote stukken ijs die weggeslingerd worden kunnen grote gevolgen hebben. In tegenstelling tot GS in dit concept-inpassingsplan heeft Rijkswaterstaat wel onderzoek laten uitvoeren naar ijsafzetting op windmolens langs de A15. Kennelijk heeft het onderzoek andere resultaten laten zien dan wat in werkelijkheid kan gebeuren; door een invallende dooi raken stukken ijs die zich op de turbine en wieken hebben vastgezet weer los. Door hier geen aandacht aan te schenken handelt GS strijdig met een zorgvuldige voorbereiding en neemt zij bewust risico op ernstig letsel.

Trillingshinder

Het is een feit van algemene bekendheid dat windmolens die hoog boven maaiveld uitsteken trillingshinder opleveren voor omwonenden. Mede met inachtneming van het feit dat een van de omwonenden een paardenpension exploiteert brengt mee dat trillingshinder een belangrijk issue is.

In het concept-inpassingsplan wordt uitgegaan van het bouwen van windmolens 'op' het landschap. Niet is onderzocht in hoeverre het verhogen van het punt waar mast en fundering zijn gekoppeld gevolgen heeft voor de totale trillingshinder.

In het concept-inpassingsplan is op geen enkele wijze aandacht geschonken aan de nadelige gevolgen van trillingshinder voor mens en dier. Hiermee is het concept-inpassingsplan strijdig met een goede ruimtelijke onderbouwing.

Plofonderzoek

In maart 1945 was het Duitse stadje Isselborg een belangrijk doelwit voor bommenwerpers. Vaststaat dat op verschillende momenten bommen eerder werden afgeworpen. Op 19, 21 en 23

maart 1945 werden de gemeente Doetinchem en omgeving zwaar getroffen door bombardementen van Britten. Bij die gelegenheid werd het centrum van Doetinchem ook onherstelbaar beschadigd. De reden om ook Doetinchem en omgeving te bombarderen was gelegen in het feit dat in Doetinchem een vliegtuigonderdelenfabriek en een verbindingspost waren gevestigd. Het is bekend dat bij de bombardementen ook blindgangers zich een weg in de bodem boorden. Deze blindgangers zijn bij lange na niet allemaal geborgen, getuige ook de regelmatige berichtgeving met betrekking tot dit onderwerp. Juist vanwege de ligging van het plangebied van het concept-inpassingsplan tussen Doetinchem en de grens met Duitsland had GS een ploveronderzoek onderdeel moeten laten uitvoeren. Door dit na te laten treedt strijdigheid met een zorgvuldige voorbereiding en een goede ruimtelijke ordening op.

Externe veiligheid

In het concept-inpassingsplan wordt, zonder dat een keuze gemaakt is voor type windturbine en maximale tiphoogte van de windmolen, gesteld dat met de uiteindelijke keuze van de windturbine binnen de norm van artikel 3.3 onderdeel c planregels blijft. Er wordt hier gesproken over een werpafstand van 160 meter. Windturbine 2 bevindt zich op eenzelfde afstand tot de gasleiding. In de toelichting wordt aangegeven dat de provincie medewerking zal verlenen aan het vergroten van de werpafstand van de te realiseren windturbintype middels een omgevingsvergunning inhoudende afwijken van voornoemde gebruiksregel. In het kader van het concept-inpassingsplan wordt geconstateerd dat er meerdere windturbintypes beschikbaar zijn die buiten de invloedssfeer van de gasleiding blijven en dat daarmee het inpassingsplan uitvoerbaar is.

Met een dergelijke redenering begeeft GS zich in een spagaat waarbij zij zelf geen invloed meer heeft op de normen die gelden voor externe veiligheid. Immers, het nominale toerental, windturbintype en keuze voor windturbintype worden in handen gelegd van de initiatiefnemer wiens belang gelegen is in een optimaal rendement (met welk toerental en windturbintype dan ook). Door hier geen harde koers te volgen brengt GS de rechtszekerheid die omwonenden mogen verwachten in gevaar. Daarenboven heeft GS niet de middelen in huis om deze gebruiksregel te handhaven. Artikel 3.4 planvoorschriften is aldus niet handhaafbaar..

Bij het totstandkomen van deze specifieke zienswijze heeft een van de omwonenden navraag gedaan bij Gasunie NV; een overheidsbedrijf. Er zijn voorbeelden te noemen waarbij Gasunie te snel voor akkoord heeft getekend om de ontwikkeling niet te frustreren. Gasunie is hier niet bereid gebleken om gegevens te verstrekken aan omwonenden waarmee zij zelf het veiligheidsrisico kunnen berekenen. Het gaat hierbij met name om het gebruik van de z.g. programmatuur "Carola" die de Gasunie verstrekt aan plannenmakers. Via die software komen ligging en het huidige veiligheidsniveau beschikbaar en kan er vervolgens een faalkans aan toegevoegd worden door aanwezigheid windmolens. Deze eisen staan via Revb en Bevb in de Handleiding Risicozonering Windmolens versie 3.1 september 2014. Overigens houdt Bosch&vRijn zich daar in de rapportage niet aan. In die zin is de rapportage waar GS zich vervolgens op gebaseerd heeft strijdig met de wet.

Los van het feit dat de overheid, via de band van een overheids-NV, zich onttrekt aan het leveren van correcte en objectieve (milieu-)informatie, getuigt het van een onzorgvuldige voorbereiding van GS door klakkeloos onjuiste informatie uit het rapport van Bosch&vRijn over te nemen die voor een omwonende niet verifieerbaar is.

Buiten de gasleiding liggen in het plangebied een openbare weg en verscheidene (bedrijfs)woningen. Voor de openbare weg volgt GS de beleidsregel van het Rijk (beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken). Uit niets blijkt dat GS enig onderzoek heeft gedaan of deze beleidsregel juridisch houdbaar is en in deze situatie toepasbaar is. De enkele aanname dat lokale wegen ook wel met de beleidsregel uit de voeten kunnen is een onzorgvuldige voorbereiding voor wat betreft dit deel van het concept-inpassingsplan.

De omwonenden van het plangebied hebben allen een agrarisch bedrijf zoals een varkenshouderij, paardenpension etc. Binnen deze bedrijven zijn inrichtingen aanwezig die ernstige (milieu-)gevolgen kunnen veroorzaken mocht zich met een van de windmolens in het park een incident voordoen. Bovendien kan het windpark negatieve gevolgen hebben voor toekomstige ontwikkelingen. Immers, omwonenden kunnen op het moment dat zij zelf willen uitbreiden geconfronteerd worden met de aanwezigheid van een windpark.

Door geen onderzoek te verrichten naar de openbare weg en de risico's naar de aanwezige inrichtingen bij omwonenden neemt GS in feite ernstige (milieu-)gevolgen voor haar rekening met een beroep op de algemene bepalingen uit de milieuwetgeving. Dit getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding van het plan en het miskennen van het gevoel van onveiligheid bij omwonenden die bijzonder dicht op het windpark wonen.

Effect op natuur en strijdigheid met de Natuurbeschermingswet 1998

Uit 'EFFECTAFSTANDEN NATURA 2000-GEBIEDEN VELUWE EN RIJNTAKKEN' van 18 februari 2014 van Arcadis in opdracht van de provincie Gelderland wordt aangegeven dat de maximale afstand waarop visuele vervuiling nog een meetbaar effect kan hebben op het Natura-2000 Rijntakken bedraagt 2.600m. Het windpark ligt dus binnen het gebied waar visuele vervuiling op Rijntakken invloed heeft. Het is dus niet te begrijpen waarom in het concept-inpassingsplan wordt gesteld dat significante negatieve effecten zijn uitgesloten waardoor een passende beoordeling niet noodzakelijk is en er evenmin een vergunning in het kader van de Nbw 1998 nodig is.

Vogelbescherming Nederland heeft aan SOVON, Vogelonderzoek Nederland en ecologisch adviesbureau Altenburg en Wymenga opdracht gegeven om de Nationale windmolenkaart voor vogels op te stellen (zie: SOVON-notitie 09-105). Uit deze kaart blijkt dat het windpark 'de Bijvanck' in of tegen de hoogste risicocontour is gesitueerd. Conform de visie van Vogelbescherming Nederland moet een dergelijk gebied windmolenvrij blijven. Het gebied waar het concept-inpassingsplan op ziet scoort volgens het aanvullende kaartmateriaal gemiddeld of hoog op 'rode-lijst'-soorten, zwanen en ganzen en op vogelslaapplaatsen. De aanwezigheid van vogelslaapplaatsen brengt mee dat aanwezige vogels, zoals onder meer weidevogels als grutto, wulp, Kievit, watersnip en tureluur ook balts- en paniekluchten opleveren die een verhoogd mortaliteitsrisico geven, althans een mortaliteitsrisico hoger dan 1%. Het is dus niet te begrijpen dat er in het kader van natuurbescherming geen aandacht wordt geschonken in het concept-inpassingsplan aan deze feiten.

Door het ontbreken van een zorgvuldig onderzoek met in achtname van de genoemde afstand in relatie tot het feit dat de locatie gemiddeld tot hoog scoort op de Nationale windmolenkaart handelt GS onzorgvuldig en in strijd met Nbw 1998.

Hierbij wordt ook verwezen naar:

Het

moge duidelijk zijn, in het huidige rechtsbestel over de natuurwetgeving staat toetsing als rechtvindingsmethodiek centraal. Juist bij duurzame gebiedsontwikkeling is een afweging van alle belangen noodzakelijk. Juist door toetsen of de ontwikkeling van het windpark in het waardevol open gebied mogelijk is, ontnemt de provincie zichzelf de mogelijkheid voor nu en voor de toekomst om een kritische afweging te maken of deze ontwikkeling bijdraagt of toekomstige natuurontwikkeling in de weg staat.

Reclame-uitingen op de gondel

In het concept-inpassingplan en de omgevingsvergunning wordt het aanbrengen van reclame-uitingen toegestaan. De motivering is dat het met de reclame-uiting zal meevallen en dat deze passend is voor windmolens. Elders in het concept-inpassingsplan wordt met uitgebreide overwegingen aangegeven welke kleurstelling van de windmolens noodzakelijk is om deze zo veel mogelijk te laten wegvallen tegen de achtergrond. Het kenmerk van reclame is nu juist dat deze moet opvallen en zal ook van een zekere omvang moeten zijn vanwege de hoogte waarop zij wordt aangebracht. Met het aanbrengen van reclame-uitingen ondermijnt de initiatiefnemer zijn eigen belofte om de windmolens zoveel mogelijk tegen de achtergrond te laten wegvallen.

Door geen zorgvuldige afweging te maken of de reclame-uitingen niet het effect dat beoogd wordt met de kleurstelling van de windmolens (wegvallen tegen de achtergrond) is het concept-inpassingsplan op dit punt strijdig met een goede ruimtelijke ordening.

Reclame-uitingen zijn ook voor omwonenden als belastend te kwalificeren. Immers, reclame in zijn algemeenheid voorziet niet steeds in een positieve behoefte; denk maar aan alle 'Nee-Nee'stickers op brievenbussen. Door reclame-uitingen toe te staan op prominent aanwezige windmolens en waar omwonenden, zoals eerder betoogt, geen enkele belangstelling voor hebben en welke hun uitzicht voorgoed zal gaan verpesten, bindt initiatiefnemer Raedthuys BV 'de kat wel heel erg op het spek'. Door, zonder een verdere belangafweging met inachtneming van de emoties van omwonenden, reclame-uitingen toe te staan, handelt GS in strijd met de Awb.

In het concept-inpassingsplan wordt uitgegaan van een te hoge opbrengst

In het concept-inpassingsplan wordt uitgegaan van een afwijking met circa 25% van de minimale afmeting van de turbine ten opzichte van de maximale afmeting. Het wordt aan de initiatiefnemer gelaten om binnen deze bandbreedte een keuze te maken uit de diverse turbineleveranciers met turbines van een variërend vermogen. Op basis hiervan wordt in het concept-inpassingsplan de verwachting uitgesproken dat het vermogen rond de 12 Mw komt te liggen.

Elders in het concept-inpassingsplan worden maatregelen aangekondigd om de windmolens stil te zetten. Het stilzetten van de windmolens is nodig indien de norm wordt overschreden in het kader van de natuurwetgeving (vleermuizen), als er sprake is van een normoverschrijding door geluid en als er sprake is van een normovertreding door slagschaduw. Het effect hiervan is dat vermogen lager zal zijn dan verwacht. Uit niets blijkt dat in de berekeningen rekening is gehouden met stilstand van de windmolens. Om die reden verschuift de balans tussen de ruimtelijke ingreep (het realiseren van een windpark) en het rendement duurzame energie in negatieve zin. Het windpark levert niet op wat

beloofd is en is het omgevingsnadeel voor omwonenden dus groter. Daarnaast blijkt uit niets dat de stilstandregeling naleefbaar en, belangrijker, handhaafbaar is. Juist door het ontbreken van een afdeling toezicht en handhaving bij de provincie wordt dit een relevante vraag.

De conclusie is gelet op het voorgaande dat het concept-inpassingsplan strijdig is met een zorgvuldige voorbereiding van plannen en op gespannen voet komt te staan met het beginsel van 'égalité devant les charges publique'.

Te ruime marge in het ontwerp omgevingsvergunning

Met een verwijzing naar de jurisprudentie wordt door initiatiefnemer Raedthuys BV gesteld in de ontwerp omgevingsvergunning dat, gelet op feit dat concept-inpassingplan dit toestaat, er een marge aangehouden kan worden tussen minimale en maximale bouwhoogte van de windmolens van rond de 25%. Onder omstandigheden zal volgens de jurisprudentie een beperkte afwijking mogelijk zijn. Dat hiermee ook de deur openstaat om in omgevingsvergunningen dergelijke ruime marges aan te houden vindt geen steun in de jurisprudentie. Immers, een dergelijke marge zal tot rechtsonzekerheid leiden richting omwonenden.

Door als GS een dergelijke marge toe te staan handelt GS in strijd met de wet en getuigt het van een onzorgvuldige voorbereiding en rechtsonzekerheid door initiatiefnemer een ruimte te laten van circa 25%.

Financiële haalbaarheid

In de economische uitvoerbaarheid zijn drie aspecten van belang, het planschadecomponent, het subsidiecomponent en het rendement.

Ad planschade component:

Wij hebben als bewoners van boerderij Hertsum, Kruisstraat 7 een getaxeerde schade van 86.000,-- euro (zie bijlagen). Voor het gehele Windpark de Bijvanck is door initiatiefnemer Raedthuys BV gerekend met een totaalbedrag aan planschade van 80.000,-- euro. Dit bedrag verhoudt zich niet tot de totale schade die omwonenden gaan leiden. Uitgaande van een straal van rond de twee km rondom het te realiseren windpark 'de Bijvanck' waar circa 180 afzonderlijke onroerende goederen zijn aan te wijzen wordt door taxateurs de planschade geschat op 6 of 7 mln schade. Gelet op de berekening die Raedthuys BV heeft aangeleverd in het kader van de financiële haalbaarheid gaat het bedrag aan planschade behoorlijk in de richting van de totale investering. Hierdoor komt de terugverdientijd in een geheel ander daglicht te staan, zal noodgedwongen het windpark voor de eeuwigheid gebouwd worden en is het maar zeer de vraag of er van 'onderhoud plegen' nog sprake kan zijn (ivm de kosten). De financiële onderbouwing is dan ook aangeleverd op basis van een te rooskleurig geschetst beeld door Raedthuys BV.

Ad subsidiecomponent

Het is niet te begrijpen dat overheden in het algemeen nog steeds in de veronderstelling leven dat een windpark geld oplevert. Zou er geen subsidie worden verstrekt op de bouw en exploitatie van windparken, dan zal er hoogstwaarschijnlijk geen enkele initiatiefnemer op staan om een windpark te realiseren. De redenering in het concept-inpassingsplan ten aanzien van de economische

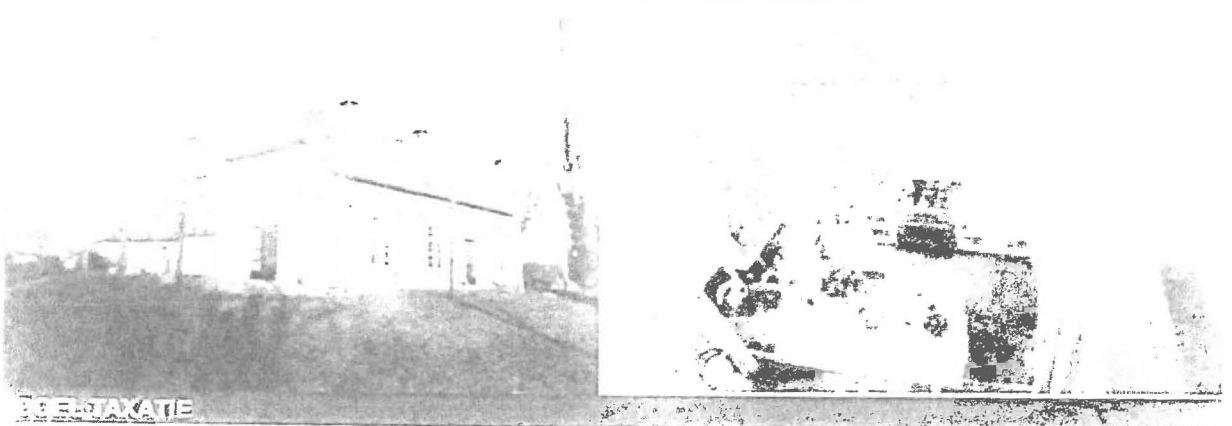
uitvoerbaarheid klopt dan ook niet. Gesteld wordt dat alle investeringskosten voor rekening komen voor Raedthuys BV en dat de provincie niet zelf hoeft te investeren. Deze stelling mag op zich juist zijn, maar de provincie maakt deel uit van dezelfde overheid die bijdraagt aan de instandhouding van het park middels subsidies. Zolang niet helder is welk deel daadwerkelijk voor rekening van Raedthuys komt (en welk deel dus niet) is economische uitvoerbaarheid niet duidelijk. De financiële paragraaf getuigt dan ook van een onzorgvuldige voorbereiding.

Ad rendement

Raedthuys BV rekent met een gemiddelde opbrengst van 37 GWh per jaar (goed voor een terugverdientijd van circa 15 jaar). Of deze gemiddelde opbrengst haalbaar is kan niet beoordeeld worden. Wel staat vast dat door stilstandbepalingen (om aan verschillende wettelijke normen te kunnen voldoen) de opbrengsten lager uitpakken. Hoeveel lager en welk effect dit heeft op de investering blijkt niet uit de paragraaf over de economische uitvoerbaarheid van het plan.

SYNOPSIS

INLEIDING



BEESTAKATIE

De afbeelding is een tekening van een huis met een gabled dak.

De afbeelding is een close-up van een persoon die aan een apparaat werkt.

SCHEMATAVANALYSE VAN HET OBJECT

Exterieur- of Interieurrepresentatie
Werkomgeving (indien van toepassing)
Voorbereiding van de afbeelding
Bijlage met afbeeldingen

Externe of interne afbeelding van de afbeelding
Aanpak of ondergrond
De afbeelding bestaat uit afbeeldingen van de afbeelding en de afbeelding

De afbeelding is een afbeelding
De afbeelding is een afbeelding van de afbeelding

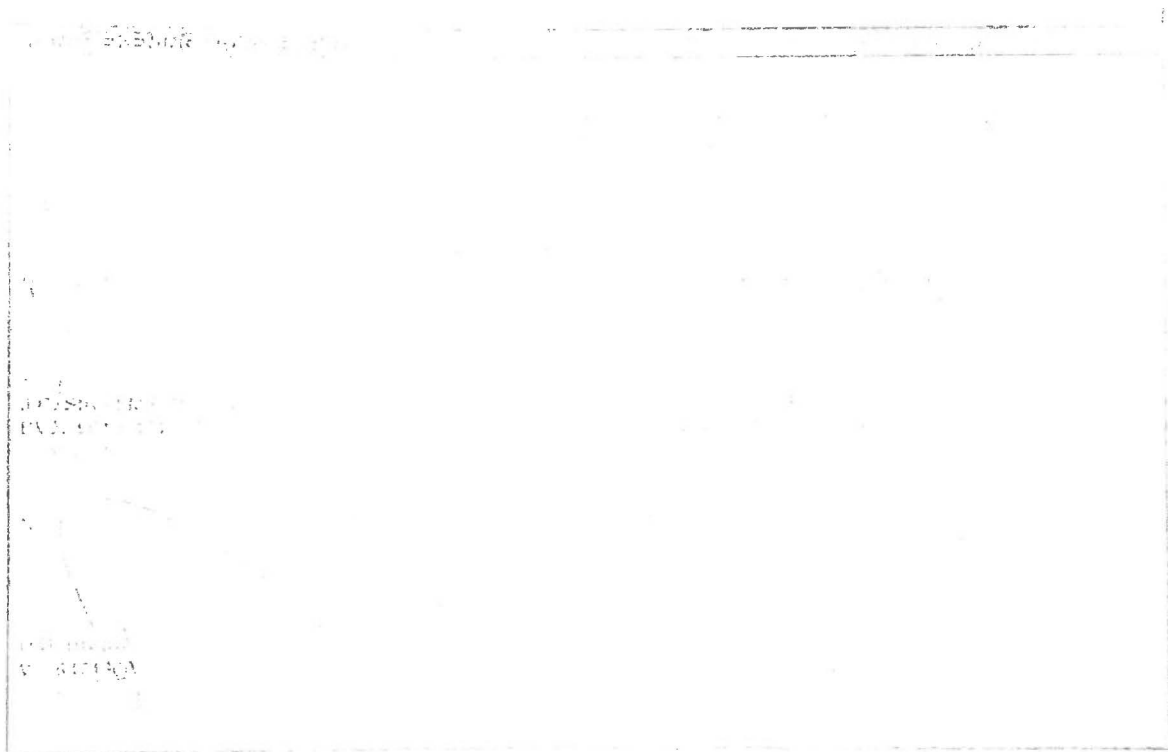
De afbeelding is een afbeelding van de afbeelding
De afbeelding is een afbeelding van de afbeelding
De afbeelding is een afbeelding van de afbeelding (ca. 180m hoog, op een afstand van ca. 112m)
De afbeelding is een afbeelding van de afbeelding

VERBODEN TOEGANG



MVGM

INCORPORATED



Angerio

Aanbouw			
Oppervlakten (excl. kelder)		Inhoud (excl. kelder)	
	372,75 m ²		1.255 m ³
Oppervlakten (incl. kelder)		Inhoud (incl. kelder)	
	403,75 m ²		1.314 m ³
Halfopen loods:			
	180 m ²		
Kippen schuur:			
	25 m ²		
Schuur garage:			
	160 m ²		
Perceel			
	5.110 m ²		
Waardering			
	C 577.762,50	E 1.750,- / m ²	
afrekkosten			
	C 86.664,38	Realisatie windmolen (15 %)	
	C 12.500,00	uitsluitend varkensstal (totale vervoerskosten) naar beneden afgerond	
	C 33.033,00	pui/slakken/slopen open loods	
	C 19.900,00	bouwkundig herstel (VEH), uitsluitend directe herstelkosten	
	€ 425.000,00	afgerond	



Het College van Gedeputeerde
Staten van Gelderland
t a v de heer A N Janse
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Tevens per fax via: 026 - 3599480
en digitaal via: post@gelderland.nl

Kenmerk: 990288b014/FK

25 januari 2017

Betreft: zienswijzen ontwerpbesluiten Windpark Bijvanck
Zaaknummer: 2012-010729
Ontwerpbesluit: Provinciaal inpassingsplan Windpark Bijvanck
Ontwerpbesluit: Omgevingsvergunning bouwen, milieu, uitweg, kappen
en reclame
Ontwerpbesluit: Watervergunning

Geacht College,

Namens de hieronder genoemde cliënten voor hen, ieder afzonderlijk, te weten

- V.O.F. Varkenshandel Marc Willekes en familie M. Willekes, Truisweg 9 te 6941 SK Didam;
- de heer G.J. ten Holte, Truisweg 7 te 6941 SK Didam;
- maatschap G.J.T. Peters en A.E.G.T. Thuis en familie G.J.T. Peters, Truisweg 2 te 6941 SK Didam;
- V.O.F. Arends Didam Grondwerken en familie J.J.A.A. Arends, Truisweg 8 te 6941 SK Didam;
- de heer J.A.A. Arends, Truisweg 6 te 6941 SK Didam

dient ondergetekende hierbij zienswijzen in vanwege het thans ter visie liggende ontwerp-inpassingsplan Windpark Bijvanck, de ontwerp-omgevingsvergunningen bouwen, milieu, uitweg, kappen en reclame en de ontwerp-watervergunning, zoals gepubliceerd in de Staatscourant van 13 december 2016 nummer 68930 met een inzage termijn van 16 december 2016 tot en met 26 januari 2017.

Het windpark wordt opgericht in de nabijheid van de bedrijven en woningen van cliënten. Zij zullen hiervan overlast ondervinden en zullen door het windpark onevenredig in hun belangen worden geschaad. Cliënten maken zich zorgen over de onevenredige nadelige hinder van de windturbines in de vorm van slagschaduw, lichtschittering, geluidhinder en hinder als gevolg van laagfrequent geluid. Daarnaast leiden de windturbines tot een onevenredig nadelige daling van de waarde van de onroerende zaken van cliënten en tot aantasting van het karakteristieke open landschap.

De zienswijze richten zich op de volgende onderdelen

- Windvisie.
- Coördinatiebesluit.
- Ontwerp-inpassingsplan.
 - o onbevoegdheid provincie;
 - o geen goede ruimtelijke ordening
 - o Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik;
 - o externe veiligheid;
 - o Kaderrichtlijn water;
 - o geluidhinder;
 - o slagschaduw en lichtschittering
 - o lichthinder;
 - o laagfrequent geluid
 - o gevolgen Flora en Fauna / Natura 2000.
 - o ontbreken van draagvlak en participatie.
 - o economische uitvoerbaarheid / planschaderisicoanalyse.
 - o doelmatigheid;
 - o Regels;
- Omgevingsvergunning bouwen;
 - o ontbreken van een concreet bouwplan.
 - o y-coördinaat.
- Omgevingsvergunning milieu
- Omgevingsvergunning uitweg
- Omgevingsvergunning kappen.
- Omgevingsvergunning reclame;
 - o Negatief advies welstandcommissie.
- Watervergunning;
 - o Kaderrichtlijn water.

Windvisie

Op 9 juli 2014 hebben Provinciale Staten van Gelderland de omgevingsvisie Gelderland vastgesteld en op 24 september 2014 de omgevingsverordening Gelderland. Op 14 mei 2014 heeft het ontwerp-Structuurvisie Windenergie Gelderland (Windvisie), Gelderland en het bijbehorende PlanMER, gepubliceerd in de Staatscourant van 13 mei 2014 met nummer 13601, zes weken ter inzage gelegen. Op 27 juni 2014 hebben cliënten pro forma zienswijzen ingediend tegen de Windvisie. Op 4 juli 2014 hebben cliënten hun zienswijzen nader gemotiveerd. Deze zienswijzen (bijlage 1) dient u hierbij als integraal herhaald en ingelast te beschouwen. Op 1 oktober 2014 heeft ondergetekende namens cliënten ingesproken tijdens de behandeling van de Windvisie in de commissie MIE. Ook deze inspraakreactie (bijlage 2) dient u hierbij als integraal herhaald en ingelast te beschouwen.

Op 12 november 2014 hebben Provinciale Staten van Gelderland de Windvisie Gelderland vastgesteld (besluit nr. PS2014-678). De Windvisie betreft een 1^e actualisatie van omgevingsvisie en -verordening Gelderland. In de vergadering van 25 februari 2015 hebben Provinciale Staten besloten dat onderdeel 1a uit het besluit van 12 november 2014 is komen te vervallen (besluit nr. PS2015-79). Dit gelet op artikel 2.2 Wet ruimtelijke ordening, artikel 4.9 t/m 4.12 van de Wet milieubeheer en artikel 9e van de Elektriciteitswet 1998.

In hoofdstuk 2.2 van de 1^e actualisatie van de Windvisie 'Locaties Windenergie' worden de locaties waar de provincie een ruimtelijke reservering maakt voor windenergie aangewezen. Voor deze locaties is, met uitzondering van de locatie in de gemeente Zevenaar (Bijvanck), draagvlak bij de betrokken gemeenteraden. De Bijvanck is op grond van de volgende overweging opgenomen in de Windvisie: *"Op basis van de Elektriciteitswet 1998 is de provincie verplicht om medewerking te verlenen aan een initiatief voor een windpark tussen de 5 en 100 Megawatt, indien de betrokken gemeente geen medewerking wenst te verlenen aan het wijzigen van het planologisch regime. Een dergelijke verplichting bestaat niet op het moment dat de provincie voldoet aan de minimumrealisatienorm danwel sprake is van strijd met de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het voor windpark Bijvanck ingediende verzoek voldoet aan de in de Elektriciteitswet 1998 gestelde eisen. Voor deze locatie bestaat er geen draagvlak bij de gemeente Zevenaar."* De locatie Bijvanck had niet op basis van de Elektriciteitswet 1996, hierna te noemen (Ew) mogen worden opgenomen in de Windvisie. Artikel 9e Ew geldt voor gebieden die door provincie zijn aangewezen en waarvoor de gemeente een aanvraag of wijziging van het bestemmingsplan heeft afgewezen. De gebieden moet eerst door de provincie worden aangewezen alvorens een beroep op artikel 9e Ew kan worden gedaan. Het voldoen aan de Elektriciteitswet is geen ruimtelijke relevant criterium op grond waarvan deze locatie in de Windvisie kan worden aangewezen.

In de toelichting en het PlanMER van de Windvisie wordt de groep van locaties van windprojecten in "onderzoek" oneigenlijk meegenomen als "vergund", waardoor in het PlanMER ten onrechte wordt uitgegaan van 60 megawatt opgesteld vermogen aan benodigde ruimte voor MER-alternatieven. Deze benadering is niet juist, aangezien de locaties van windprojecten in onderzoek niet zijn vergund en er geen enkele zekerheid bestaat over het verkrijgen van onherroepelijke vergunningen voor deze locaties. Voor de benodigde ruimte in het kader van de MER-alternatieven moest worden uitgegaan van 160,4 megawatt aan opgesteld vermogen. Hieraan is niet voldaan. Daarnaast voldoet het PlanMER niet aan de wettelijke verplichting van artikel 7.7 van de Wet milieubeheer doordat verzuimd is invulling te geven aan de verplichting tot het onderzoeken van alternatieven.

Het Voorkeursalternatief uit de toelichting en het PlanMER voorziet in een ruimte van maximaal 81,6 megawatt opgesteld vermogen. Gelet op de benodigde ruimte van 160,4 megawatt betekent dit derhalve een tekort van 78,8 megawatt. De Windvisie voldoet hiermee niet aan de afspraken met het Rijk voor de realisatie van 230,5 megawatt aan windenergie voor 2020.

Volgens de Windvisie is een Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet niet noodzakelijk. Een Passende beoordeling ontbreekt daarom in het PlanMER. Gelet op de uitspraak van de Raad van State van 11 juni 2014 zaaknummer 201400754/2/R2 is een Passende beoordeling noodzakelijk voor de haalbaarheidstoets van de genoemde locaties, die gezamenlijk zullen bijdragen aan een opgesteld vermogen van 160,4 megawatt. Nu deze ontbreekt, ontbreekt ook de zekerheid dat het benodigde opgestelde vermogen van 230,5 megawatt, waarop deze Windvisie ziet, kan worden ingevuld en voldoet de Provincie hierdoor niet aan haar vanuit het Rijk opgelegde taak.

De Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik geldt ook voor landelijke functies. Windturbines en windparken worden hoofdzakelijk in het landelijke gebied geplaatst. In de Windvisie en het PlanMER ontbreekt een toetsing aan de Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik. Deze toetsing had moeten worden opgenomen in de Windvisie en het PlanMER.

De Windvisie en het PlanMER gaan uit van een referentieturbine met een masthoogte van 100 meter, een rotordiameter van 100 meter en een vermogen van 2,4 megawatt. Hiermee is in het kader van de m.e.r.-procedure het Voorkeursalternatief bepaald. De Windvisie stelt geen beperkingen aan de omvang van windturbines, waardoor plaatsing van grotere windturbines mogelijk blijft. In de Bijvanck kunnen windturbines met een masthoogte van 124 meter, een rotordiameter van 122 meter en een vermogen van 3,3 MW geplaatst worden. De m.e.r.-procedure heeft hierin niet voorzien. De Windvisie had grenzen moeten stellen aan de omvang van windturbines. Deze dienen gesteld te worden op maximaal de omvang van de referentieturbine uit het PlanMER, nu verzuimd is grotere windturbines te nemen in het PlanMER.

Volgens cliënten hadden Provinciale Staten op grond van het bovenstaande en hetgeen verder bij de behandeling van de Windvisie in de Provinciale Staten aan de orde is gekomen, niet tot vaststelling van de Windvisie kunnen komen en dient de Windvisie onverbindend te worden verklaard.

Coördinatiebesluit

Op 29 juni 2016 hebben Provinciale Staten van Gelderland besloten artikel 3.33 eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening toe te passen voor het realiseren van Windpark de Bijvanck (besluit nr. 2016-376). Tijdens de behandeling van de coördinatie-regeling in de Statenvergadering van 22 juni 2016 heeft ondergetekende namens cliënten ingesproken. Een afschrift hiervan (bijlage 3) dient u hierbij als integraal herhaalt en ingelast te beschouwen.

In het eerste lid van artikel 3.33 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bepaald dat het toepassen van de coördinatie-regeling alleen geldt voor gevallen of categorieën van gevallen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid dit wenselijk maakt. Het moet gaan om provinciaal ruimtelijk beleid. Raedthuys heeft Gedeputeerde Staten van Gelderland op grond van artikel 3.33 Ew. verzocht een inpassingsplan in procedure te brengen voor de plaatsing van windturbines. Een inpassingsplan op grond van de Elektriciteitswet is in ieder geval geen provinciaal ruimtelijk beleid.

In de omgevingsvisie hoofdstuk 3.2.2.4 "Windenergie locaties" worden locaties aangewezen waar de provincie een ruimtelijke reservering (lees ruimtelijk beleid) heeft gemaakt voor het plaatsen van windturbines. Hieraan voldoet de locatie Bijvanck niet. Voor de locatie Bijvanck geldt hoofdstuk 3.2.2.3 "Windenergie in onderzoek". Dit zijn locaties die nader onderzoek vergen en in ieder geval niet beschouwd kunnen worden als verwezenlijking van een onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid zoals bedoeld in artikel 3.33 lid 1 Wro. Op grond van het bovenstaande hadden Provinciale Staten, in dit geval, artikel 3.33 lid 1 Wro niet kunnen toepassen. Het coördinatiebesluit dient vanwege strijd met artikel 3.33 lid 1 Wro onverbindend te worden verklaard.

Inpassingsplan

Onbevoegdheid provincie

Aanleiding voor het ontwerp-provinciaal inpassingsplan betreft het verzoek van Raedthuys Windenergie B.V. voor het realiseren van Windpark Bijvanck. In de tweede alinea van paragraaf 1.1 van het inpassingsplan 'Aanleiding' wordt beschreven dat de provincie op grond van artikel 9e Ew bevoegd zou zijn een inpassingsplan op te stellen, nu een eerder verzoek van Raedthuys door de gemeente Zevenaar is afgewezen. De bevoegdheid op grond van de Ew geldt enkel voor gebieden die door de provincie als locatie voor windenergie zijn aangewezen en waarvan de gemeente een aanvraag tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan heeft afgewezen. Dat deze bevoegdheid enkel voor deze gebieden geldt, volgt uit artikel 9e Ew. Een andere uitleg zou ertoe leiden dat de provincie voor ieder door de gemeente afgewezen verzoek gebruik van deze bevoegdheid zou moeten maken, waardoor overal in Gelderland windparken gerealiseerd kunnen gaan worden. Dit is onwenselijk. De locatie Bijvanck is als een locatie waarvoor een inpassingsplan op basis van de Ew wordt gemaakt opgenomen in de Windvisie en niet op basis van ruimtelijke criteria. Deze locatie is op onjuiste gronden opgenomen in de Windvisie waardoor de Windvisie onverbindend dient te worden verklaard. Zie hiervoor hetgeen door cliënten onder het bovengenoemde kopje "*Windvisie*" wordt gesteld. Doordat de Windvisie onverbindend is, vervalt de locatie Bijvanck als aangewezen locatie en vervalt tevens de bevoegdheid van de provincie om op grond van artikel 9^e Ew het onderhavige inpassingsplan vast te stellen. Daarnaast kan met het onverbindend worden van de Windvisie het onderhavige inpassingsplan niet worden getoetst aan de Windvisie en derhalve niet worden vastgesteld. De conclusie van paragraaf 2.4 is niet juist. De Bijvanck past niet binnen het provinciaal beleid.

Geen goede ruimtelijke ordening

Het windpark wordt geplaatst in een door de provincie aangewezen waardevol open gebied. Op grond van de Omgevingsverordening is het oprichten van een windpark enkel toegestaan indien in een ruimtelijk ontwerp aandacht is besteed aan de ruimtelijk kenmerken van het landschap, maat, schaal en inrichting in het landschap visuele interferentie met nabij gelegen windturbines en de cultuurhistorische achtergrond van het landschap. Het landschapsrapport van Bosch & Van Rijn (bijlage 1 van het inpassingsplan) dient als onderbouwing van het ruimtelijk ontwerp voor de oprichting van een windpark in een waardevol open gebied. Aan dit rapport kleven gebreken. Bosch & Van Rijn stelt in de conclusie op pagina 20 het volgende: "*Het beoogde windpark is lokaal dominant in het landschapsbeeld en zal het karakter van het landschap ook beïnvloeden. Op grotere afstand is het duidelijk waarneembaar en is de zichtbaarheid van de windturbines afhankelijk van de aanwezigheid van beplanting. In open landschappen zijn windturbines over grote afstand waarneembaar. Beplanting kan alleen zeer lokaal een middel zijn om windturbines aan het zicht te onttrekken.*" Deze conclusie staat haaks op de hoofdconclusie op pagina 31 waarin Bosch & Van Rijn namelijk stellen dat "*de effecten op het landschap zijn niet van dien aard dat een milieueffectrapportage noodzakelijk is.*" Dat aan het landschapsrapport gebreken kleven blijkt ook uit de second opinion die Feddes | Olthof Landschapsarchitecten op verzoek van de provincie Gelderland heeft uitgebracht. Feddes | Olthof concludeert dat het landschapsrapport van Bosch & Van Rijn te globaal en onvolledig is.

De commissie ruimtelijke kwaliteit van het Gelders Genootschap schrijft in haar advies van 6 juli 2016 aan de gemeente Zevenaar bij de beoordeling van het vooroverleg van Windpark Bijvanck het volgende: *"Met de nieuwe generatie windturbines (met een tiphoogte van 150 tot 200 meter) wordt het aanwezige schaalniveau van het landschap letterlijk en figuurlijk overstegen. Dit wordt versterkt door de lijn opstelling met forse tussenstanden. Hiermee wordt een grote fysieke en visuele ruimte in beslag genomen. Door de (te) kleine schaal van de Wetering en het beperkt aantal (van vier windturbines) is de beoogde 'afstemming' daarvan niet of nauwelijks beleefbaar. Verder wordt de lijnopstelling verzwakt zowel door de knik als de doorbreking/door kruising (door midden) door en verbindingsweg. Als gevolg daarvan kunnen de windturbines (twee aan weerszijden van de Ganzenpoelweg) worden ervaren als een grootschalige poort. Geconstateerd wordt dat met het voorliggend voorstel geen sprake is van een mogelijke inpassing in het landschap zoals beoogd in het inpassingsplan."* De welstandcommissie constateert dat het windpark niet inpasbaar is in het landschap.

In het welstandadvies van 5 augustus 2016 aan de gemeente Zevenaar op de definitieve aanvraag van Raedthuys concludeert de welstandcommissie dat: *"Resumerend is deze zoekzone in combinatie met de nadrukkelijke wensen van de betreffende agrariërs te klein voor de toepassing van deze nieuwe generatie windturbines. De negatieve impact op het landschap is dermate groot dat deze aanvraag in strijd is met redelijke eisen van welstand."* De welstandcommissie concludeert wederom dat het windpark niet past in dit landschap.

Ook in de Aanvulling PlanMER van 20 augustus 2014 wordt de plaatsing van windturbines in het waardevol open gebied Bijvanck als zeer negatief beoordeeld.

Naar aanleiding van de second opinion van Feddes | Olthof en het advies van de welstandcommissie heeft de provincie vragen voorgelegd aan Raedthuys over het aspect landschap. Hierop reageert Raedthuys met een brief van 23 november 2016. Uit de brief en de bijlage blijkt dat een rechte lijnopstelling vanwege de ligging van gasleidingen van de Gasunie en de Gelders Natuur Netwerk gebieden en foerageerroutes van vleermuizen niet mogelijk is. Zowel de welstandcommissie als Feddes | Olthof concluderen dat het voorliggende plan met een knik en een koppeling met de Wetering niet past in het landschap. De ruitopstelling waar de welstandcommissie naar verwijst is door Raedthuys niet nader onderzocht. De "poortwerking" vanaf de Ganzenpoelweg kan door Raedthuys niet worden weggenomen met een informatievoorziening. Verder komt Raedthuys met verkeerde voorstellingen van zaken. Zo wordt bij de welstandcommissie gesteld dat de keuze voor een knikopstelling de nadrukkelijke wens van de agrariërs is, dit vanwege de wens geen windturbines midden in het land te plaatsen. Uit het landschapsrapport van Bosch & Van Rijn blijkt dat gekozen is voor een knikopstelling vanwege de loop van de Wetering. Uit de notitie rechte lijnopstelling Bijvanck van 22 november 2016 blijkt, in tegenstelling tot het voorgaande, dat gekozen is voor een knikopstelling vanwege de gasleidingen, de Gelders Natuur Netwerk gebieden en foerageerroutes van vleermuizen. De knikopstelling komt niet voort uit landschappelijke overwegingen maar uit de beperkingen die het gebied kent. Hiermee is het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening en kan het niet worden vastgesteld.

Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik

In het inpassingsplan ontbreekt een toetsing aan de Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik. Deze toetsing is belangrijk omdat spaarzaam met ruimte moet worden omgegaan. Zeker nu het gaat om het plaatsen van een windpark in een waardevol open gebied. Verder heeft de provincie in het kader van een goede ruimtelijke ordening, geen beleid gemaakt ten aanzien van de windturbines. Het huidige beleid, vertaald in de Windvisie, is enkel tot stand gekomen om invulling te geven aan de afspraken met het Rijk voor de realisatie van 230,5 megawatt aan windenergie voor 2020.

Externe veiligheid

Voor het uitvoeren van risicoanalyses voor windturbines is in het inpassingsplan gebruik gemaakt van een verouderde versie van het 'Handboek Risicozonering Windturbines', namelijk versie 2 van mei 2013. De risicoanalyse had gebaseerd moeten worden op de herziene versie 3.1 van september 2014.

In het onderzoek externe veiligheid (bijlage 16 van het inpassingsplan) is voor de berekening van de maximale werpafstand gebruik gemaakt van de technische gegevens van de "Alstom ECO 122" windturbine. Voor de berekening is uitgegaan van een masthoogte van 124 meter. Uit tabel 3 blijkt dat de "Alstom ECO 122" met een masthoogte van 119 meter bij een nominaal toerental een werpafstand van 163 meter heeft. Voor een "Alstom ECO 122" met een masthoogte van 124 meter zal een werpafstand van meer dan 165 meter gelden. Daarmee wordt de afstand van 165 meter uit tabel 1 tussen windturbine 2 en de gasleiding overschreden en voldoet het plan niet aan de veiligheidseisen. Uit het onderzoek kan niet worden opgemaakt of bij het bepalen van de minimale afstand van 165 meter tussen windturbine 2 en de gasleiding rekening is gehouden met de wettelijke afstand van 5 meter uit het hart van de leiding (artikel 6 Bevb). Daarnaast blijkt dat een windturbine binnen het bouwvlak 3 meter verschoven kan worden. Uit het onderzoek kan niet worden opgemaakt of ook hiermee rekening is gehouden. Vooralsnog wordt door cliënten gesteld dat geen rekening is gehouden met de wettelijke afstand van 5 meter en de schuifmogelijkheid van 3 meter. Indien rekening wordt gehouden met deze afstand, bedraagt de minimale afstand tussen windturbine 2 en de gasleiding 157 meter. Het inpassingsplan voldoet daarmee niet aan de veiligheidseisen.

Kaderrichtlijn water

Voor de bescherming van grond- en oppervlaktewaterlichamen geldt de Europese Kaderrichtlijn Water, hierna te noemen KRW. De KRW ziet onder meer op het in orde brengen van een goede chemische en ecologische kwaliteit van oppervlaktewateren. In het plangebied zijn geen waterlichamen aangewezen als waterlichamen in de zin van de KRW. Zowel in de vormvrije m.e.r.-beoordeling als in de watertoets is geen rekening gehouden met de mogelijke effecten van het plan op KRW-waterlichamen buiten, en gelegen op de grens van, het plangebied. Een beschrijving van de effecten van het voorliggende ontwerp inpassingsplan op de chemische en ecologische kwaliteit van de KRW-lichamen ontbreekt. Er is geen analyse gemaakt van noch de huidige, noch de te verwachten chemische en ecologische kwaliteit van de KRW-lichamen en van de overige oppervlaktewaterlichamen, althans hierover spreekt het ontwerp inpassingsplan niet. Op basis van de vormvrije m.e.r.-beoordeling en de watertoets kan niet worden vastgesteld of het ontwerp inpassingsplan voldoet aan de KRW. In dit verband

verwijs ik u volledigheidshalve ook naar het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, d.d. 1 juli 2015 (C-461/13), (prejudiciële vragen Duitsland/Weser). Ik verzoek u namens cliënten het ontwerp inpassingsplan te toetsen aan de KRW waarbij tevens rekening wordt gehouden met de voorwaarden, zoals expliciet geformuleerd in voornoemd arrest.

Geluidhinder

Het akoestisch onderzoek (bijlage 13 van het inpassingsplan) is ondeugdelijk en gebaseerd op verkeerde gegevens. In paragraaf 2.3 van het onderzoek wordt verwezen naar de norm beschreven in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Artikel 3.14a bepaald welke gegevens het akoestisch onderzoek moet bevatten. In artikel 3.14a worden geen normen beschreven. Uit het onderzoek kan niet worden opgemaakt welke normen gehanteerd zijn. Verder ontbreekt een beschrijving van de toegepaste methode. Het onderzoek is gebaseerd op een windturbine. Een onderzoek van de overige windturbines ontbreekt. Ook ontbreekt een berekening van de cumulatie van de vier windturbines. Verder is in het onderzoek geen rekening gehouden met het verplaatsen van windturbine 3 waardoor de gevolgen hiervan niet zijn meegenomen. Ook ontbreekt een onderzoek naar het lage achtergrondgeluidsniveau in het plangebied. Vanwege het lage achtergrondgeluidsniveau zou een strengere geluidnorm moet worden opgelegd.

Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op de emissiegegevens van windturbintype 'A'stom ECO 122 2.7 MW' met een masthoogte van 124 meter en een rotordiameter van 122 meter. Dit type heeft een vermogen van 2.7 MW. Uit het onderzoek blijkt dat de woningen van een aantal cliënten op de rand van de 47 dB L den contour liggen. Hier worden waarden gemeten van 46,4 t/m 46,9 dB L den. In de vierde alinea van paragraaf 1.1 van het inpassingsplan staat: *"Het inpassingsplan maakt bij recht de realisatie van 13,2 MW mogelijk, de onderzoeken zijn hierop afgestemd."* Het inpassingsplan voorziet in de opstelling van vier windturbines met elk een vermogen van 3,3 MW per windturbine. Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op een windturbine met een vermogen van 2,7 MW. Dit is 0,5 MW per windturbine lager dan met het inpassingsplan bij recht kan worden gerealiseerd. De stelling dat de onderzoeken aansluiten bij de maximale mogelijkheden van het inpassingsplan is onjuist. Indien gerekend wordt met een vermogen van 3,3 MW, totaal 13,2 MW zal voor veel woningen niet worden voldaan aan de 47 dB L den norm. Ook met toepassing van geluidsreducerende maatregelen zal de norm niet worden gehaald danwel is het plan vanwege de opbrengstvermindering economisch niet haalbaar. Op grond van het bovenstaande kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

Laagfrequent geluid

De gevolgen van laag frequent geluid worden afgedaan door een verwijzing naar een Kamerbrief van de Staatssecretaris en een literatuuronderzoek van LBP Sight. Verder wordt gesteld dat er momenteel geen wettelijke norm bestaat voor laagfrequent geluid. Het inpassingsplan gaat uit van grotere windturbines met meer vermogen ten opzichte van de windturbines uit de literatuurstudie. Wel is duidelijk dat de gevolgen die langdurige blootstelling aan laagfrequent geluid heeft op mensen, ernstig van aard kan zijn op zowel lichamelijk, geestelijk, emotioneel, sociaal en maatschappelijk gebied. Informatie hierover is te vinden op de website van stichting Laagfrequentgeluid www.laagfrequentgeluid.nl. De stelling uit het akoestisch onderzoek dat hinder door laagfrequent geluid wordt voorkomen kan,

gelet op het bovenstaande, niet op grond van de Kamerbrief en het literatuuronderzoek van I RP Sight worden genomen. De provincie had, gelet op het voorzorgbeginsel, nader onderzoek moet laten verrichten. Zonder nader onderzoek kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

Slagschaduw en lichtschildering

In het slagschaduwonderzoek (bijlage 14 van het inpassingsplan) wordt een aantal aannames gedaan. Zo is gebruik gemaakt van de KNMI-gegevens van station Deelen. Onduidelijk is of deze gegevens overeenkomen met de plaatselijke situatie. Is het onderzoek gebaseerd op historische gegevens, op basis van simulatie of een andere methode? Ook dit is niet helder. Verder wordt een correctie voor windsnelheid toegepast. Deze correctiefactor is mede afhankelijk van het type windturbine. Het type windturbine is echter niet bekend, waardoor het onderzoek niet volledig is. Ook een vergelijking met meerdere typen windturbines en afmetingen ontbreekt, terwijl het plaatsen hiervan op grond van het onderhavige inpassingsplan mogelijk wordt gemaakt. Verder is in het onderzoek geen rekening gehouden met het verplaatsen van windturbine 3 waardoor de gevolgen hiervan niet zijn meegenomen. In het onderzoek is verder geen rekening gehouden met de overlast vanwege het weerkaatsen van zonlicht op de wieken. Ook ontbreken in het inpassingsplan bepalingen die het weerkaatsen van zonlicht op de wieken zou moeten voorkomen of beperken. Het onderzoek is ondeugdelijk, waardoor het inpassingsplan niet kan worden vastgesteld.

Lichthinder

Vanwege de luchtvaartveiligheid zullen de windturbines moeten worden voorzien van twee obstakellichten op de turbine en drie obstakellichten op de mast. Deze lichten knipperen overdag wit en 's nachts rood. De zichtbaarheid van vooral de nachtelijke verlichting wordt als storend ervaren door omwonenden en als onwenselijk vanuit het oogpunt van behoud van duisternis. In het inpassingsplan ontbreekt onderzoek naar de gevolgen van lichthinder als gevolg van obstakellichten. Het gaat hierbij om de gevolgen voor omwonende en gevolgen voor de flora en fauna. Het inpassingsplan had hierin moeten voorzien. Het inpassingsplan is niet volledig en kan op grond hiervan niet worden vastgesteld.

Radar

In de vierde alinea van paragraaf 1.1 van het inpassingsplan staat: "Het inpassingsplan maakt bij recht de realisatie van 13,2 MW mogelijk, de onderzoeken zijn hierop afgestemd." Het inpassingsplan voorziet in de opstelling van vier windturbines met elk een vermogen van 3,3 MW per windturbine. De toetsing van radarhinder is als "worst case" gebaseerd op een windturbine met een vermogen van 3 MW. De toetsing is gebaseerd op een lager vermogen dan op grond van het inpassingsplan kan worden gerealiseerd. De toetsing had moeten worden afgestemd op 13,2 MW in plaats van 12 MW als "worst case" invulling. Nu de gevolgen hiervan niet bekend zijn, kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

Gevolgen Flora en Fauna / Natura 2000

In hoofdstuk 4 paragraaf 4.2.2 van het flora en fauna onderzoek (bijlage 9 van het inpassingsplan) wordt het optreden van aanvaringslachtoffers onder vleermuizen door het plaatsen van vier windturbines niet uitgesloten. Op basis van het veldonderzoek wordt geconcludeerd dat binnen het plangebied de Didamse

Wetering een belangrijke vliegroute en/of foerageergebied voor vleermuizen vormt. Hier is een bovengemiddeld aantal vleermuizen waargenomen. De windturbines zijn gepland op circa 60 meter vanaf de Didamse Wetering en staan in de zones met verhoogde vleermuisactiviteit. Hierdoor vallen bij de windturbines in het plangebied een boven gemiddeld aantal slachtoffers, circa 20 vleermuizen per jaar. Bij dit aantal is er geen sprake meer van een incidentele sterfte en wordt artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming overtreden. Op grond hiervan kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

In het flora en fauna onderzoek en in de toetsing van de Natuurbeschermingswet 1998 is als uitgangspunt genomen dat er geen bomen worden gekapt. Dit uitgangspunt is niet correct. Voor het plan wordt een omgevingsvergunning Wabo verleend voor de activiteit kappen. Het betreft het kappen van vier bomen langs de Ganzepoelweg. Het onderzoek en de toetsing zijn gebaseerd op een onjuist uitgangspunt. Het inpassingsplan kan op grond hiervan niet worden vastgesteld.

Uit de Nationale windmolennisicokaart van de Vogelbescherming blijkt dat het windpark in een gebied met de hoogste risico's voor vogels komt. In het onderzoek en de toetsing is geen rekening gehouden met dit feit. Het windpark komt tevens te liggen in een gebied met vogelslaapplaatsen. De aanwezigheid hiervan zorgt voor een risico van aanvaringslachtoffers onder weidevogels van meer dan 1%. Het onderzoek en de toetsing zijn onzorgvuldig en in strijd met de Wet natuurbescherming. Op grond hiervan kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

Ontbreken van draagvlak en participatie

Voor de realisatie van het windpark ontbreekt draagvlak vanuit de bevolking en vanuit de gemeente Zevenaar en Montferland. In het kader van een belangenafweging is draagvlak een zeer belangrijk aspect. Aan dit aspect heeft de provincie in het geheel geen aandacht besteed bij de totstandkoming van de ontwerpbesluiten. Daarnaast is niet voorzien in een vereist participatieplan terwijl dit een beleidsuitgangspunt van de provincie betreft. In de geconsoideerde versie van de omgevingsvisie van Gelderland van juli 2015 staat op pagina 60: "voor alle locaties van windturbines stelt de provincie de mogelijkheid tot participatie als randvoorwaarde." Verderop staat: "Wij zullen initiatiefnemers en gemeenten op projectniveau actief ondersteunen bij de totstandkoming van een participatieplan en de communicatie in brede zin over een project." Op pagina 61 staat hierover: "Bij de beoordeling van windenergieplannen door de provincie, worden ook de inspanningen in relatie tot participatie beoordeeld." Een participatieplan en een beoordeling van de provincie van de inspanningen in relatie tot participatie ontbreken. Op grond hiervan kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

Economische uitvoerbaarheid / planschadeanalyse

De risicoanalyse planschade dateert van oktober 2014 en is gebaseerd op onder andere de 'Notitie van uitgangspunten' van Bosch & Van Rijn, versie 2 d.d. 26 februari 2014. Deze notitie en de overige ontvangen stukken hadden als bijlage aan de risicoanalyse gevoegd moeten worden, waardoor de uitgangspunten en de overige stukken voor een ieder inzichtelijk werden. De risicoanalyse is gebaseerd op oude uitgangspunten. Het inpassingsplan is gewijzigd ten opzichte van het plan uit 2014. Daarnaast zijn in 2016 diverse onderzoekresultaten bekend geworden.

Hiermee is in de risicoanalyse geen rekening gehouden. Ook is geen rekening gehouden met de gevolgen van lichtrinder van de obstakellichten. Het inpassingsplan is gebaseerd op een vermogen van maximaal 13,2 MW. In alle onderzoeken is met een lager vermogen gerekend, waardoor de uitkomsten voor Raedthuys gunstiger zijn. De nadelige effecten voor de omwonende van het inpassingsplan zijn echter groter. Een weging van deze nadelige effecten ontbreekt in de risicoanalyse. Hierdoor is de risicoanalyse onvolledig en is de economische uitvoerbaarheid niet gegarandeerd. Het inpassingsplan kan op grond hiervan niet worden vastgesteld.

Volgens paragraaf 5.2 van het inpassingsplan komen alle investeringen voor rekening van Raedthuys. Hiervoor heeft de provincie in 2014 een samenwerkingsovereenkomst met Raedthuys afgesloten. In de samenwerkingsovereenkomst ontbreekt iedere financiële onderbouwing over de haalbaarheid van het plan. Ook in het inpassingsplan zelf ontbreekt iedere financiële onderbouwing. Een financiële onderbouwing is noodzakelijk om de haalbaarheid van de plannen te kunnen toetsen. Voor zover bekend zijn er in Nederland nog geen windparken gerealiseerd zonder enige vorm van subsidie. Ook dit plan kan niet zonder subsidie worden gerealiseerd. Voor de economische uitvoerbaarheid is het verkrijgen van subsidie noodzakelijk. Het inpassingsplan kan niet worden vastgesteld zolang er geen subsidie is verleend. aangezien zonder het verkrijgen van subsidie een inpassingsplan wordt vastgesteld dat nimmer gerealiseerd zal worden. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zal het inpassingsplan moeten worden voorzien van een financiële onderbouwing waarmee bepaald kan worden of de verkregen subsidie toereikend is voor de haalbaarheid van het plan. Het inpassingsplan kan op grond hiervan niet worden vastgesteld.

Doelmatigheid

De cliënten, maatschap G.J.T. Peters en A.E.G.T. Thuis en familie G.J.T. Peters, Truisweg 2 te 6941 SK Didam en V.O.F. Arends Didam Grondwerken en familie J.J.A.A. Arends Truisweg 8 te 6941 SK Didam, hebben de planschade van hun onroerende zaken als gevolg van het plaatsen van de windturbines in de Bijvanck laten vaststellen door de heer G.H.T. Bolck van Bolck Makelaardij Taxaties B.V., Roodwilligen 1 te 6903 TA Zevenaar. De heer Bolck komt op een schadebedrag van € 380.000,- voor de onroerende zaken van maatschap en familie Peters en op een schadebedrag van € 378.000,- voor de onroerende zaken van V.O.F. en familie Arends. Daarnaast heeft de heer Bolck voor 10 andere bedrijven en/of omwonende de planschade vastgesteld. Verder zijn er tweede omwonende die de planschade door andere taxateurs hebben laten vaststellen. Uit het bijgevoegde overzicht (bijlage 4) blijkt dat de planschade van deze 14 bedrijven en/of omwonende uitkomt op een totaalbedrag van € 2.149.350,-. Een forse schade welke in geen enkel verhouding staat tot het realiseren van het windpark. Een inpassingsplan dat zoveel schade aan onroerende zaken van derden aanricht is niet doelmatig en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het inpassingsplan kan op grond hiervan niet worden vastgesteld. De onderbouwing van het totaalbedrag volgt via een gezamenlijke zienswijzen die door de betreffende cliënten en overige bedrijven en/of omwonenden zal worden ingediend.

Regels

In de regels van het inpassingsplan ontbreekt in artikel 1 "Begrippen" een omschrijving van het bouwvlak.

Vanwege de externe veiligheid dient de werpafstand gemaximaliseerd te worden op 157. Voor de berekening van de afstand wordt verwezen naar hetgeen hiervoor in deze zienswijzen onder externe veiligheid is gesteld. De werpafstand genoemd in artikel 3.3 onder c. en in artikel 3.4 dient aangepast te worden naar 157 meter.

In artikel 3.3 ontbreekt een bepaling over het aanbrengen van een voorziening ter voorkoming van slagschaduw.

Omgevingsvergunning bouwen

Ontbreken van een concreet bouwplan

De provincie is voornemens een omgevingsvergunning bouwen te verlenen voor de bouw van vier nog onbekende windturbines. Uit de aanvraag kan niet worden opgemaakt waarvoor een vergunning zal worden verleend. De aanvraag is niet compleet had niet in behandeling genomen mogen worden. De aanvraag voldoet niet aan de indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten zoals bepaald in artikel 2.1 e.v. van de Regeling omgevingsrecht. Op grond van artikel 4.4 van het Besluit omgevingsrecht dient de aanvrager bij de aanvraag de bij ministeriele regeling aangewezen gegevens en bescheiden ten aanzien van de activiteiten binnen het project waarop de aanvraag betrekking heeft te verstrekken. Nu de aanvrager dit, om zijn moverende reden, heeft verzuimd, had de aanvraag op grond van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geweigerd moeten worden.

In het besluit is over de toetsing aan het Bouwbesluit 2012 het volgende opgenomen: "dat uit de aanvraag is gebleken dat het aannemelijk is dat het project voldoet aan het Bouwbesluit" De aanvraag had getoetst moeten worden aan het Bouwbesluit 2012. Dit heeft niet plaatsgevonden waardoor de omgevingsvergunning bouwen niet verleend kan worden.

In bijlage C – Voorschriften en aandachtspunten dient Raedthuys zes weken voordat met de bouw wordt gestart de in de voorschriften genoemde gegevens en bescheiden aan te leveren. De termijn van zes weken is in strijd met de bepaling van artikel 2.7 lid 1 van de Regeling omgevingsrecht.

Op basis van dit ontwerpbesluit omgevingsvergunning bouwen kan Raedthuys, zonder inspraak van derden, binnen de marge van het inpassingsplan ieder type windturbine bouwen. Dit is in strijd met de wet.

Y-coördinaat

In het ontwerpbesluit heeft windturbines 3 een y-coördinaat van 443.744. In de aanvraag heeft windturbines 3 een y-coördinaat van 443.742. In het ontwerpbesluit wordt niet gemotiveerd waarom wordt afgeweken van de y-coördinaat uit de aanvraag. Het ontwerpbesluit had hierin moeten voorzien.

De omgevingsvergunning bouwen kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit, inpassingsplan en het bovenstaande niet worden verleend.

Omgevingsvergunning milieu

De omgevingsvergunning milieu kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit en inpassingsplan (waaronder de onderdelen externe veiligheid, Kaderrichtlijn water, geluidhinder, slagschaduw en schittering, lichthinder en de gevolgen Flora en Fauna / Natura 2000 niet worden verleend.

Omgevingsvergunning uitweg

De omgevingsvergunning uitweg kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit en inpassingsplan niet worden verleend.

Omgevingsvergunning kappen

De omgevingsvergunning kappen kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit en inpassingsplan niet worden verleend.

Omgevingsvergunning reclame

Negatief advies welstandcommissie

Ondanks een negatief advies van welstand wordt het aanbrengen van reclame op de gondels van de windturbines toegestaan. Reden hiervoor is een directe koppeling tussen de windturbine en de reclame. Dit is geen argument. Reclame blijft reclame. De reclame krijgt een forse afmeting en zal juist vanwege de terughoudende achtergrond meer opvallen. Dit is strijdig met het uitgangspunt dat windturbines qua kleurstelling niet mogen opvallen in het landschap en is derhalve in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning reclame kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit, inpassingsplan en het bovenstaande niet worden verleend.

Watervergunning

Kaderrichtlijn water

Voor de bescherming van grond- en oppervlaktewaterlichamen geldt de Europese Kaderrichtlijn Water, hierna te noemen KRW. De KRW ziet onder meer op het in orde brengen van een goede chemische en ecologische kwaliteit van oppervlaktewateren. In het plangebied zijn geen waterlichamen aangewezen als waterlichamen in de zin van de KRW. Zowel in de vormvrije m.e.r.-beoordeling als in de watertoets is geen rekening gehouden met de mogelijke effecten van het plan op KRW-waterlichamen buiten, en gelegen op de grens van, het plangebied. Een beschrijving van de effecten van in de watervergunning op de chemische en ecologische kwaliteit van de KRW-lichamen ontbreekt. Er is geen analyse gemaakt van noch de huidige, noch de te verwachten chemische en ecologische kwaliteit van de KRW-lichamen en van de overige oppervlaktewaterlichamen, althans dit blijkt niet uit de watervergunning. Op basis van de vormvrije m.e.r.-beoordeling en de watertoets kan niet worden vastgesteld of de watervergunning voldoet aan de KRW. In dit verband verwijst u volledigheidshalve ook naar het arrest van het Hof van

Justitie van de Europese Unie, d.d. 1 juli 2015 (C-461/13), (prejudiciële vragen Duitsland, Weser). Ik verzoek u namens cliënten de watervergunning te toetsen aan de KRW waarbij tevens rekening wordt gehouden met de voorwaarden, zoals expliciet geformuleerd in voornoemd arrest.

De watervergunning kan vanwege de bovengenoemde zienswijzen tegen de onderdelen Windvisie, Coördinatiebesluit, inpassingsplan en het bovenstaande niet worden verleend.

Ondergetekende meent, gelet op het bovenstaande, dat het onderhavige inpassingsplan niet kan worden vastgesteld en de onderhavige omgevingsvergunningen en de watervergunning niet kan worden verleend.

Hoogachtend,

F.J. Kütschruiter

Bijlagen

1. zienswijzen LandRaad, d.d. 4 juli 2014
2. inspraakreactie commissie MIE, d.d. 1 oktober 2014
3. inspraakreactie coördinatie regeling Statenvergadering, d.d. 22 juni 2016
4. overzicht planschadetaxaties

Bijlage 1

Het college van Gedeputeerde
Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Tevens per fax: 026-3599480

Kenmerk 990288002/FR

4 juli 2014

Betreft reactie Windvisie Gelderland zaaknummer: 2014-007388

Geacht College

Op 27 juni 2014 heeft ondergetekende namens de hieronder genoemde bedrijven en personen voor hen ieder afzonderlijk te weten

- de heer G J H M Reintjes en mevrouw P. Reintjes, Doesburgseweg 23 te 6941 SK Loil
- V O F Varkenshandel Marc Willekes en familie M. Willekes, Truisweg 9 te 6941 SK Didam
- Veehouderij Mom V O F, en familie H H G M Mom, Doesburgseweg 25 te 6941 SK Loil
- maatschap T A M Rasing en W E M G Rasing-Bourgondien en familie T A M Rasing, Truisweg 2A te 6941 SK Didam.
- V O F Reinders-Boschloo en familie J.A. Reinders, Kleine Veldstraat 6 te 6986 CJ Angerlo
- de heer G J ten Holte, Truisweg 7 te 6941 SK Didam,
- maatschap W en R Stokman en Y A M Stokman-Berndsen en familie W Stokman, Kleine Veldstraat 7 te 6986 CJ Angerlo
- Melk- en Pluimveebedrijf Kaal en familie B. Kaal Mgr, Hendriksenstraat 24 en 26 te 7031 NH Nieuw Wehl
- maatschap G J T Peters en A E G T. Thuis en familie G J T. Peters, Truisweg 2 te 6941 SK Didam.
- V O F Arends Didam Grondwerken en familie J J A A. Arends, Truisweg 8 te 6941 SK Didam
- de heer J A A. Arends, Truisweg 6 te 6941 SK Didam
- V O F Peters-Fontaine en familie W L A M Peters, Kleine Veldstraat 1 te 6986 CJ Angerio
- mevrouw G T. Leupens-Jansen, Eldrikseweg 5 te 6986 BR Angerio
- de heer en mevrouw Van Schriek, Ganzepoelweg 7 te 6986 CM Angerio
- de heer G.W.W. Seesink en mevrouw K M. Seesink-Giesen, Broekzijdestraat 12 te 6986 CK Angerio
- de heer J G M Looman en mevrouw C A B M Looman-Verhoeven, Broekzijdestraat 3 te 6986 CK Angerio,

pro forma zienswijzen ingediend op het ontwerp-Structuurvisie Windenergie Gelderland (Windvisie), Gelderland en het bijbehorende plan-MER

Hierbij ontvangt u de gronden van deze zienswijzen welke voor alle genoemde personen en bedrijven gelijk zijn. De zienswijzen zien op:

- 1) Plan-MER
- 2) MER-alternatieven,
- 3) Voorkeursalternatief,
- 4) Borging locaties in onderzoek,
- 5) Passende beoordeling
- 6) Solitaire turbines,
- 7) Gelderse Ladder,
- 8) Referentiehoogte,
- 9) Locatie Bijvanck.

1.) Plan-MER

Volgens de toelichting op de Windvisie is de Windvisie een deeltuitwerking van de Omgevingsvisie met haar eigen besluitvormingsproces en aanspraakmogelijkheden (zie pagina 4 Toelichting en PlanMER Windvisie, Provincie Gelderland). De Commissie m.e.r. concludeert in haar toetsingsadvies van de Omgevingsvisie Gelderland van 14 januari 2014 met rapportnummer 2696-230 dat de m.e.r.-plicht voor het vaststellen van locaties of zoekgebieden voor windturbines wordt doorgeschoven naar de provinciale Windvisie, waardoor voor de Windvisie de uitgebreide m.e.r.-procedure geldt. Doordat echter is nagelaten de uitgebreide m.e.r.-procedure te volgen voldoet het plan-MER en daarmee ook de Windvisie niet aan de wettelijke vereisten hiertoe.

2.) MER-alternatieven

De Windvisie bestaat uit Deel A "Visie en Beleid" en uit deel B "Onderbouwing Windvisie". De toelichting op de Windvisie dient tevens als plan-MER. In Deel A wordt het proces van de totstandkoming van de visie, de locaties en het overige windbeleid beschreven. In deel B wordt het referentiekader en de twee onderzochte alternatieven in het kader van de m.e.r.-procedure beschreven.

In Deel A wordt onderscheid gemaakt tussen de verschillende groepen van locaties waarbij in "Tabel 1 locaties Windvisie" tevens per afzonderlijke groep locaties het opgestelde vermogen wordt vermeld. Het betreft de volgende groepen van locaties met het daarbij behorende opgestelde vermogen:

- locaties waar windturbines zijn gerealiseerd of vergund opgesteld vermogen 70 megawatt
- locaties van windprojecten in onderzoek opgesteld vermogen 100,4 megawatt
- nieuwe locaties voor windenergie opgesteld vermogen 31,6 megawatt
- kansrijke locaties 134,4 megawatt

De groep van locaties van *windprojecten in onderzoek* wordt in Deel B "Onderbouwing Windvisie" oneigenlijk meegenomen als vergund, waardoor in het plan-MER ten onrechte wordt uitgegaan van 60 megawatt opgesteld vermogen aan benodigde ruimte voor MER-alternatieven. Deze benadering is niet juist aangezien de locaties van *windprojecten in onderzoek* niet zijn vergund en er geen enkele zekerheid bestaat over het verkrijgen van onherroepelijke vergunningen voor deze locaties. Voor de benodigde ruimte in het kader van de MER-alternatieven dient daarom uit te worden gegaan van 160,4 megawatt aan opgesteld vermogen. Hieraan is niet voldaan.

3.) Voorkeursalternatief

Het Voorkeursalternatief uit de onderhavige ontwerp-Structuurvisie Windenergie en plan-MER voorziet in een ruimte van maximaal 81,6 megawatt opgesteld vermogen. Gelet op de benodigde ruimte van 160,4 megawatt betekent dit derhalve een tekort van 78,8 megawatt. De Windvisie en plan-MER voldoen hiermee niet aan de afspraken met het Rijk voor de realisatie van 230,5 megawatt aan windenergie voor 2020.

4.) Borging locaties in onderzoek

De groep locaties van *windprojecten in onderzoek*, zoals opgenomen in Tabel 1 (letters I-O) van de Windvisie, is volgens de Windvisie niet verder onderzocht vanwege lopende onderzoeken voor deze locaties en een borging van de milieubelangen in het Streekplan 2005 van de provincie Gelderland. Van een borging van de milieubelangen in het Streekplan 2005 is echter geen sprake. In de Strategische Milieubeoordeling van het Streekplan 2005 zijn de zoekgebieden niet afzonderlijk beoordeeld, maar werd enkel volstaan met globale beschrijving van de mogelijke effecten. Ook zijn lopende onderzoeken niet afgerond en in een aantal gevallen ook nog niet in gang gezet. Daarnaast zijn niet alle gebieden in onderzoek zijn destijds opgenomen in het Streekplan 2005. De milieubelangen van de locaties van *windprojecten in onderzoek* zijn niet geborgd in het plan-MER. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de Raad van State van 11 juni 2014 zaaknummer 201400754/2/R2 betreffende de Voorlopige Voorziening in het kader van het bestemmingsplan "Windpark De Tol Netterden" (*Windpark De Tol betreft locatie N van windprojecten in onderzoek, zoals opgenomen in Tabel 1 van de Windvisie*). De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in deze zaak een voorlopige voorziening getroffen door te bepalen dat vier van de tien windmolens, vanwege significante effecten voor de grutto, in de periode 1 maart tot 30 juni van elke jaar buiten werking moet worden gesteld. De groep locaties van *windprojecten in onderzoek* had in de beoordeling van de MER-alternatieven en het Voorkeursalternatief volledig moeten worden meegenomen. Nu hieraan voorbij is gegaan, is het plan-MER onvolledig.

5.) Passende beoordeling

Volgens de Windvisie is een Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet niet noodzakelijk. Een Passende beoordeling ontbreekt daarom in het plan-MER. Gelet op de bovengenoemde uitspraak van de Raad van State is een Passende beoordeling noodzakelijk voor de haalbaarheidstoets van de genoemde locaties, die gezamenlijk zullen bijdragen aan een opgesteld vermogen van 160,4 megawatt. Nu deze ontbreekt, ontbreekt ook de zekerheid dat het benodigde opgestelde vermogen van 230,5 megawatt, waarop deze Windvisie ziet, kan worden ingevuld en voldoet de Provincie hierdoor niet aan haar vanuit het Rijk opgelegde taak.

6.) Solitaire turbines

In de beleidstekst Windvisie Gelderland onder paragraaf 4.2.3 wordt voorgesteld de Omgevingsvisie aan te vullen met artikel 3.2.2.10 "Windenergie solitaire turbines". In dit artikel wordt in hoofdlijnen beschreven waar solitaire windturbines uitgesloten zijn. Overige criteria ontbreken waardoor plannen niet rechtstreeks kunnen worden

getoetst. De Provincie dient in artikel 3.2.2.10 een verwijzing naar de criteria genoemd in artikel 2.8.1.1 van de Omgevingsverordening op te nemen. Daarnaast dienen de volgende toetsingscriteria aan de Windvisie, de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening te worden toegevoegd:

- aanwezigheid van voldoende draagvlak binnen de gemeenteraden
- aanwezigheid van voldoende draagvlak bij bewoners uit de nabije omgeving;
- aanwezigheid van burgerparticipatie;
- een minimale afstand van 400 meter tot (woon)bebouwing. Bij windturbines met een as-hoogte boven 100 meter, geldt een minimale afstand van vier maal de as-hoogte
- voldoende afstand tot een kost- en of kwetsbare omgeving
- toetsing aan de Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik

Ondergetekende verzocht u deze criteria in de Windvisie, de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening op te nemen.

7.) Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik

De Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik geldt ook voor landelijke functies. Windturbines en windparken worden hoofdzakelijk in het landelijke gebied geplaatst. In de Windvisie en het plan-MER ontbreekt de toetsing aan de Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik. Deze toetsing dient alsnog te worden opgenomen in de Windvisie en het plan-MER.

8.) Referentieturbine

De Windvisie en het plan-MER gaan uit van een referentieturbine met een as-hoogte van 100 meter, een rotordiameter van 100 meter, een vermogen van 2,4 megawatt. Hiermee is in het kader van de m e r -procedure het Voorkeursalternatief bepaald. De Windvisie, Omgevingsvisie en Omgevingsverordening stellen geen beperkingen aan de omvang van windturbines, waardoor plaatsing van grotere windturbines mogelijk blijft. De m e r -procedure heeft hierniet voorzien. In de Windvisie, Omgevingsvisie en Omgevingsverordening dienen grenzen gesteld te worden aan de omvang van windturbines. Deze dienen gesteld te worden op maximaal de omvang van de referentieturbine uit het plan-MER. Indien een grotere omvang wordt gemaximaliseerd, dient het plan-MER hierop aangepast te worden.

9.) Locatie Bijvanck

De locatie Bijvanck in Zevenaar wordt als locatie *windprojecten in onderzoek* onder letter L opgenomen in Tabel 1 van de Windvisie. Verzocht wordt deze locatie vanwege de volgende redenen te verwijderen:

- In Zutphen is een locatie verwijderd uit de Windvisie omdat de gemeente Zutphen samen met de gemeente Brummen eerst het proces van draagvlak wil doorlopen. Voor de locatie Bijvanck bestaat geen draagvlak. De gemeenten Zevenaar en Montferland staan geheel afwijzend tegenover de plaatsing van windturbines in de Bijvanck. In het kader van het gelijkheidsbeginsel jegens alle burgers dient de locatie Bijvanck ook uit de Windvisie te worden verwijderd.
- Op de kaart van het in voorbereiding zijnde inpassingsplan voor de locatie Bijvanck (bijlage 1) staan de hier te plaatsen windturbines binnen een zone van 100 meter langs een aangewezen gebied voor solitaire turbines. Deze windturbines komen aldus te dicht op het aangewezen gebied voor solitaire

turbines te staan. Dit veroorzaakt conflicterende situaties. Daarnaast komen deze turbines te dicht op de begrenzing van het Gelders Natuur Netwerk te staan.

- De locatie Bijvanck ligt in een waardevol open gebied. Volgens de Omgevingsverordening kunnen in waardevolle open gebieden windparken worden opgericht als wordt voorzien in een ruimtelijk ontwerp en wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 2.8.1.1 lid 2 en 3 van de Omgevingsverordening. Er heeft geen onderzoek plaatsgevonden of het windpark aan deze vereisten kan voldoen. De Provincie dient verder spaarzaam met haar waardevolle open gebieden om te gaan en deze niet in te zetten zolang er alternatieven zijn. Volgens de Windvisie zijn er voldoende alternatieven, waaronder de kansrijke locaties.
- De windturbines komen te dicht op de gasleidingen van de Gasunie te staan, waardoor niet aan de veiligheidseisen kan worden voldaan.
- De locatie Bijvanck voldoet niet aan het beleid zoals geformuleerd in de Windvisie en Omgevingsvisie, waaronder participatie van omwonenden.
- Er bestaat geen draagvlak vanuit de omgeving.
- De locatie Bijvanck is niet onderzocht in de m.e.r.-procedure.
- De locatie Bijvanck heeft negatieve effecten op de paarden van het aangrenzende paardenpension, Stal Het Loilse Broek.

Verzocht de locatie Bijvanck te verwijderen uit de Windvisie en hiervoor desgewenst een alternatieve locatie op te nemen.

Ondergetekende meent dat de Provincie met deze Windvisie en het bijbehorende plan-MER de (bedrijfs)belangen van klanten niet danwel onvoldoende heeft afgewogen en niet voldoet aan de vereiste bepalingen die een structuurvisie en een plan-MER in zich moeten dragen. Ondergetekende verzoekt u dan ook deze Windvisie en het bijbehorende plan-MER niet verder in procedure te brengen, in geval de procedure toch wordt voortgezet, verzoeken wij u de bovengenoemde voorgestelde wijzigingen op te nemen.

Uiteraard zijn wij bereid een mondelinge toelichting te verstrekken op het bovenstaande.

Met vriendelijke groet

F. J. Kutschruiter

Bijlage

1 kaart locaties windturbines Bijvanck

Windpark Bijvanck

LOCATIE VAN DE WINDTURBINES

Raedthuys is bezig om vier windturbines te realiseren nabij Angerlo in de gemeente Zevenaar.

Locatie

De windturbines komen parallel aan de Didamse Wetering tussen Angerlo en Loil. Midden in de locatie kruist de Doesburgseweg de Didamse Wetering, hier ligt de Bijvanckbrug.



Figuur 1 Locaties van de windturbines

Op bovenstaand figuur zijn de locaties van de windturbines weergegeven. Er is ruimte voor vier windturbines. De onderlinge afstand is circa 450 meter.

De locaties van de windturbines zijn nog niet definitief. Naar aanleiding van bijvoorbeeld de resultaten van de onderzoeken kunnen de posities nog (in beperkte mate) verschuiven.

Raedthuys Windenergie B.V

Dirk Jan Matthijsse

18 februari 2014

Bijlage 2

INSPRAAKREACTIE COMMISSIE MOBILITEIT, INNOVATIE EN ECONOMIE
Woensdag 1 oktober 2014

Geachte leden van de commissie MIE,

Mijn cliënten, de

- familie M. Willekes, Truisweg 9 te 6941 SK Didam;
- familie T.A.M. Rasing, Truisweg 2A te 6941 SK Didam;
- de heer G.J. ten Holte, Truisweg 7 te 6941 SK Didam;
- familie W. Stokman, Kleine Veldstraat 7 te 6986 CJ Angerlo;
- familie G.J.T. Peters, Truisweg 2 te 6941 SK Didam;
- familie J.J.A.A. Arends, Truisweg 8 te 6941 SK Didam,

hebben op 27 juni en op 4 juli 2014 haar zienswijze ingediend op het ontwerp-Structuurvisie Windenergie Gelderland (Windvisie), en het bijbehorende plan-MER. Het antwoord van Gedeputeerde Staten op de zienswijze geeft ons aanleiding tot het geven van een inspraakreactie. De inspraakreactie richt zich op de volgende onderdelen:

- Locatie Bijvanck;
- Waardevolle open gebieden.

Locatie Bijvanck

Voor de Provincie is draagvlak bij de gemeenteraden een zeer belangrijk uitgangspunt geweest bij het bepalen van de locaties voor windenergie in het kader van deze Windvisie. De Provincie stelt op pagina 11 van de Windvisie het volgende, ik citeer: [begin citaat] "*Het bereiken van de doelstelling kan alleen door een goede samenwerking met Gelderse gemeenten en regio's.*" [einde citaat]. Draagvlak is de basis! Hiervoor zijn door de Provincie windateliërs georganiseerd en quickscans gemaakt. Voor de locatie Bijvanck wordt hierop echter een uitzondering gemaakt. Volgens de beantwoording van de zienswijze loopt hiervoor een procedure in het kader van de Elektriciteitswet en is deze locatie destijds in het Streekplan 2005 als mogelijke locatie aangemerkt. Het is u bekend dat voor de locatie Bijvanck in Angerlo überhaupt geen draagvlak bij de gemeente Zevenaar en omwonenden bestaat. Sterker nog, de firma Raedthuys, als initiatiefnemer voor een windturbinepark op de Bijvanck, dwingt de Provincie voor deze locatie een inpassingplan op te stellen, dit omdat de gemeente weigert het bestemmingsplan te wijzigen. Van een goede samenwerking, waar de Provincie in haar Windvisie naar streeft, is in dit geval geen sprake. Het doet zelfs afbreuk aan de totstandkoming van de Windvisie. Het zou volgens cliënten niet nodig zijn een uitzondering voor de Bijvanck te maken wanneer, zoals nu het geval is, er voldoende kansrijke alternatieve locaties aanwezig zijn, die overigens nog beter scoren op milieuaspecten dan de locaties uit het VKA waaronder de locatie Bijvanck. Daarnaast is de locatie Bijvanck nog niet in procedure gebracht. Indien de Provincie hiertoe alsnog gedwongen wordt door Raedthuys staat dit los van de Windvisie en zal deze procedure zelfstandig gevoerd moeten worden. In een Windvisie gebaseerd op draagvlak en samenwerking is dan ook geen plaats voor de Bijvanck als locatie voor windenergie. Cliënten verzoeken u, nu er totaal geen draagvlak bestaat voor de Bijvanck, deze uit de Windvisie te halen.

Waardevolle open gebieden

Gelderland heeft in haar provincie een beperkt aantal gebieden die zijn aangemerkt als "Waardevol open gebied". Gebieden die juist vanwege het open karakter van het landschap gekoesterd moeten worden. Hierin past geen windturbinepark, ook niet als deze in een lijn- of groepsopstelling worden geplaatst. Ook dergelijke windturbineparken tasten per definitie de openheid van waardevolle open gebieden aan, ongeacht het ruimtelijke ontwerp. In de Windvisie, Omgevingsvisie en -verordening ontbreekt een deugdelijke onderbouwing waarom windturbineparken het open karakter van het landschap niet zouden aantasten. In de aanvulling PlanMER Windvisie Gelderland van 20 augustus 2014 wordt een windturbinepark in een waardevol open gebied als *zeer negatief* beoordeeld. Hoe kunt u nu op basis van deze beperkte en tegenstrijdige informatie tot een verantwoord besluit komen? Het enige juiste besluit is het verbieden van windturbineparken in waardevolle open gebieden. Zeker zolang een deugdelijke onderbouwing ontbreekt en er voldoende alternatieve zijn. Cliënten verzoeken u daarom de locaties gelegen in waardevolle open gebieden uit deze Windvisie te halen en te bepalen dat in waardevolle open gebieden geen windturbineparken mogen worden opgericht.

Tot zover onze reactie. Ik dank u voor uw aandacht.

F.J. Kütschruiter

Bijlage 3

Geachte Voorzitter, geachte leden van de commissie EEM,

Namens zeven cliënten, allen wonende in de directe omgeving van de Bijvanck te Angerlo richt ik mij tot u vanwege het volgende.

In de Bijvanck wenst Raedthuys windturbines te plaatsen. Gedeputeerde Staten, hierna te noemen GS, willen hieraan medewerking verlenen, door het nemen van het coördinatiebesluit "Windpark Bijvanck". GS is samen met Raedthuys tot de conclusie gekomen dat de coördinatieregeling de proceduretijd verkort waardoor de bewoners sneller duidelijkheid krijgen. Volgens GS is toepassing van coördinatieregeling mogelijk omdat de locatie Bijvanck is opgenomen in de Windvisie als "locatie in onderzoek". Daarnaast is het, aldus GS, wenselijk voor het project de coördinatieregeling toe te passen. Volgens cliënten is dit laatste niet het geval. Het is wenselijk voor Raedthuys, niet voor het project. Raedthuys kan hierdoor sneller aan de slag.

Het toepassen van de coördinatieregeling geldt alleen voor gevallen of categorieën van gevallen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het *provinciaal ruimtelijk beleid* dit wenselijk maakt. Dit is bepaald in het eerste lid van artikel 3.33 van de Wet ruimtelijke ordening. Het moet gaan om provinciaal ruimtelijk beleid. Raedthuys heeft GS, op grond van artikel 9e van de Elektriciteitswet 1998, verzocht een inpassingsplan in procedure te brengen voor de plaatsing van windturbines. Een inpassingsplan op grond van de Elektriciteitswet is in ieder geval géén provinciaal ruimtelijk beleid. In de omgevingsvisie hoofdstuk 3.2.2.4 "Windenergie locaties" worden locaties aangewezen waar de provincie een ruimtelijke reservering (lees ruimtelijk beleid) heeft gemaakt voor het plaatsen van windturbines. Hieraan voldoet de locatie Bijvanck niet. Voor de locatie Bijvanck geldt hoofdstuk 3.2.2.3 "Windenergie in onderzoek". Dit zijn locaties die nader onderzoek vergen en in ieder geval niet beschouwd kunnen worden als verwezenlijking van een onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid zoals bedoeld in artikel 3.33 lid 1 Wro. Op grond van het bovenstaande kunt u geen gehoor geven aan het verzoek van GS.

De komst van windpark Bijvanck roept veel weerstand op bij cliënten en bij overige bewoners in de omgeving. Ook de gemeenten Zevenaar en Montferland zijn tegen de komst van het windpark. De gemeente Zevenaar wordt op grond van de bepalingen uit de Elektriciteitswet door de provincie gepasseerd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft eerder al uitgemaakt dat deze bepalingen niet betekenen dat Provinciale Staten in zulke situaties verplicht zijn een inpassingsplan vast te stellen. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Crisis- en herstelwet (Kamerstukken II 2009/2010, 32 127, nr. 3, blz. 62) blijkt dat de verplichting opgenomen in artikel 9e, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998, enkel betrekking heeft op de toepassing van de bevoegdheid als zodanig, en niet op de locatie, vorm of anderszins inhoudelijke afwegingen. Provinciale Staten zullen nog steeds een beslissing moeten nemen op basis van een goede ruimtelijke ordening. Ook dan geldt dat Provinciale Staten, gelet op het vereiste van een goede ruimtelijke ordening, eenvoudigweg kunnen weigeren een inpassingsplan vast te stellen. Ik verwijs u hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling van 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6671).

De komst van het windpark is omstrepen omdat dit ten kosten gaat van een waardevol open gebied. Gelderland heeft in haar provincie een beperkt aantal gebieden die zijn aangemerkt als "Waardevol open gebied". Gebieden die juist vanwege het open karakter van het landschap gekoesterd moeten worden. Hierin past geen windpark, ook niet als deze in een lijn- of groepsopstelling worden geplaatst. Windparken tasten per definitie de openheid van waardevolle open gebieden aan, ongeacht het ruimtelijke ontwerp. Openheid en ook het ontbreken van bebouwing is een kwetsbare kernkwaliteit, want ook kleine ingrepen kunnen de openheid al aantasten, zo blijkt uit uw omgevingsvisie. Het is zeer de vraag of het plan op basis van een goede ruimtelijke ordening op deze locatie kan worden gerealiseerd. Ik verwijs u hiervoor naar pagina's 17, 18 en 19 van de aanvulling PlanMER van 20 augustus 2014. Het plaatsen van windturbines in het waardevol open gebied "Bijvanck" wordt hierin als zeer negatief beoordeeld.

Daarnaast ontbreekt draagvlak vanuit de bevolking en ook vanuit de gemeente Zevenaar en Montferland. Draagvlak is een belangrijk aspect in het kader van de belangenafweging. Ook is niet voorzien in een vereist participatieplan of in een schadevergoedingsregeling voor omwonenden.

Met het nemen van een coördinatiebesluit worden naast het inpassingplan tevens alle overige vergunningen in procedure genomen. Dit is zeer voorbarig, zeker nu geen duidelijkheid kan worden gegeven of het windpark wel kan voldoen aan de criteria zoals deze gelden voor een goede ruimtelijke ordening, er geen draagvlak bestaat en een vereist participatieplan ontbreekt. Het voordeel voor de burger, waarop GS doelen, wordt teniet gedaan door de hoeveelheid informatie waarover in een kort tijd moet worden geoordeeld, terwijl niet duidelijk is of het plan überhaupt op basis van een goede ruimtelijke ordening kan worden ingepast. Ook bij het voordeel van snelheid en efficiency zijn burgers niet gebaat. Burgers zijn gebaat bij een zorgvuldige besluitvorming. Hier geldt het spreekwoord: haastige spoed is zelden goed.

Verder wordt door toepassing te geven aan het verzoek van GS de mogelijkheid voor cliënten en overige belanghebbenden van een rechtsgang naar de bestuursrechter bij de rechtbank ontnomen. Dit doet afbreuk aan de rechtszekerheid en de zorgvuldigheid. Indien nodig dient de gang naar de rechtbank als extra toetsmoment ten aanzien van de besluitvorming. Dit ter waarborging van de belangen van cliënten en overige belanghebbenden. Deze mogelijkheid mag hen niet worden ontnomen.

Cliënten verzoeken u daarom geen gehoor te geven aan het verzoek van GS en voorstel PS2016-006200 van GS, over het coördineren van besluiten voor het realiseren van het windpark Bijvanck, af te wijzen.

Ik dank u voor uw aandacht.

F.J. Kütschruiter

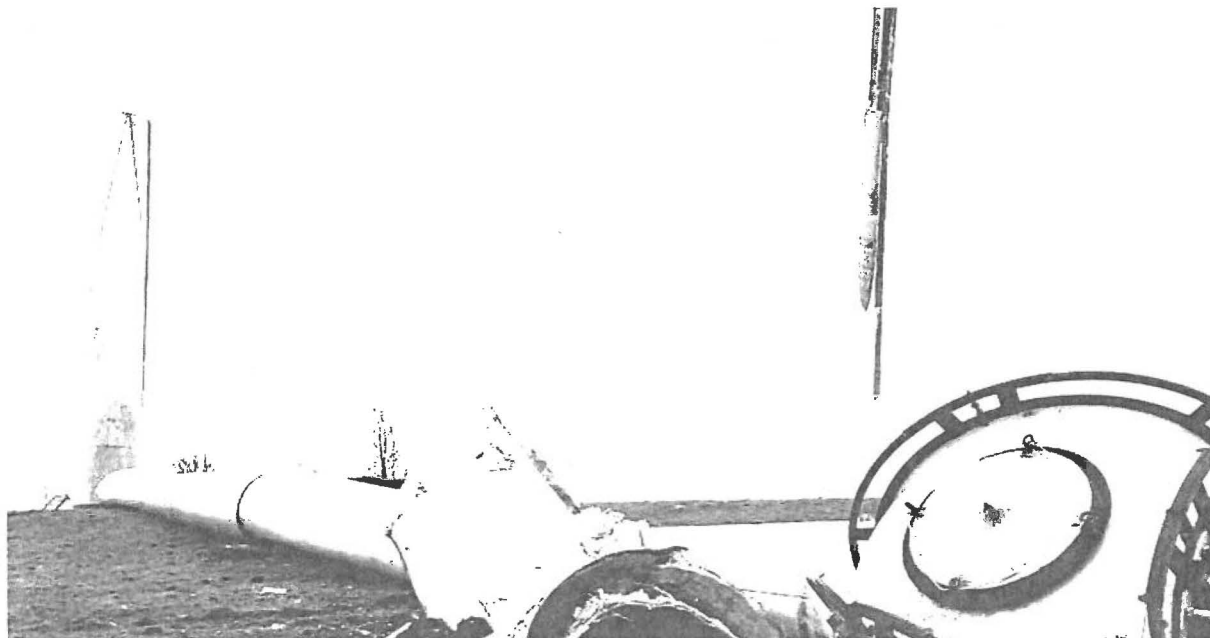
Bijlage 4

PLANSCHADE TAXATIES WINDTURBINE PARK DE BIJVANCK ANGERLO

Adres	Plaats	Naam	Datum opname	Status	Planschade
Broekzijdestraat 6	Angerlo	De heer en mevrouw Tlamerzma	2-1-2017	Definitief	€ 127.500,00
Broekzijdestraat 1	Angerlo	De heer en mevrouw Behamy	2-1-2017	Definitief	€ 116.150,00
Trulsweg 2A	Didam	De heer en mevrouw Rasing	4-1-2017	Definitief	€ 210.000,00
Broekzijdestraat 3	Angerlo	De heer en mevrouw Looman	5-1-2017	Definitief	€ 115.000,00
Bevermeerseweg 12	Angerlo	De heer en mevrouw de Jong-Schaufele	5-1-2017	Definitief	€ 78.800,00
Trulsweg 2	Didam	De heer en mevrouw Peters	10-1-2017	Definitief	€ 380.000,00
Krulsstraat 3	Angerlo	De heer J.C. Stolk	13-1-2017	Definitief	€ 57.200,00
Bevermeerseweg 11	Angerlo	De heer en mevrouw Peters	17-1-2017	Definitief	€ 72.000,00
Trulsweg 8	Didam	De heer en mevrouw Arends	17-1-2017	Definitief	€ 378.000,00
Ganzeboelweg 12	Angerlo	De heer van Rooij	18-1-2017	Definitief	€ 195.000,00
Krulsstraat 5	Angerlo	De heer Wijhuizen	18-1-2017	Definitief	€ 82.450,00
Broekzijdestraat 8	Angerlo	De heer Boerhoop	20-1-2017	Definitief	€ 182.450,00
Krulsstraat 7	Angerlo	De heer Cave	14-2-2014	Getaxeerd door dhr Stroet	€ 75.100,00
Ganzeboel 7	Angerlo	Familie van Schriek	18-1-2017	Getaxeerd door Klein Wolterh	€ 78.600,00
Totaal					€ 2.149.350,00

Totale waarden cluster		Percentage waarde daling	Totale begrote schade	Algemeen maatschappelijk risico (percentage)	Waarde algemeen maatschappelijk risico	Begrote planschade claim
€ 37.500.000	1500 tot 2000 meter (150 objecten)	5	€ 1.875.000,00	2	€ 750.000,00	€ 1.125.000,00
€ 23.300.000	1.250 meter tot 1.500 meter(99 objecten)	7,5	€ 1.747.500,00	2	€ 466.000,00	€ 1.281.500,00
€ 8.250.000	1.000 meter tot 1.250 meter(9 objecten)	12,5	€ 1.031.250,00	2	€ 165.000,00	€ 866.250,00
€ 10.850.000	500 meter tot 1.000 meter(6 objecten)	17,5	€ 1.898.750,00	2	€ 217.000,00	€ 1.681.750,00
€ 4.975.000	minder dan 500 meter(7 objecten)	25	€ 1.243.750,00	2	€ 99.500,00	€ 1.144.250,00
Totaal					€ 1.697.500,00	€ 6.098.750,00

Inschatting overige objecten	Totale inschatting:	€ 6.098.750,00
Getaxeerde objecten	Totale planschade getaxeerde objecten	€ 2.149.350,00
	Planschade totaal	€ 8.248.100,00



Zienswijzen op besluit provinciaal inpassingsplan Windpark 'de Bijvanck' en ontwerpvergunningen van 6 december 2016. Zaaknummer 2012-010729 d.d. 6 december 2016

In te vullen door de indiener van de zienswijze!

Stuur een mail naar post@gelderland.nl.

Per post via:

Gedeputeerde Staten van Gelderland

t.a.v. dhr A.N. Janse

Postbus 9090

6800 GX ARNHEM

ZIENSWIJZEN VAN:

- **D.J. de Jong en W.M. Schaufele**

Wonende aan de Bevermeerseweg 12, 6986 BL Angerlo

Op het ontwerp-inpassingsplan, ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-watervergunning

Inleiding

Het initiatief om op de locatie 'de Bijvanck' een windmolenpark aan te leggen kent een lange voorgeschiedenis. Zo wordt het park in ieder geval genoemd in het onderzoek Crisis- en herstelwet van de VROM-Inspectie van 22 juni 2010. In dit onderzoek wordt onderzocht hoe de Provinciale Staten van de 12 provincies gebruik gaan maken van de Crisis- en herstelwet tot vaststelling van inpassingsplannen voor windenergielocaties die op 'zachte gronden' bij gemeenten zijn gestrand.

In het onderzoek wordt locatie Bijvanck genoemd samen met een drietal andere locaties. Twee locaties zijn ingetrokken en voor de andere twee locaties, waaronder Bijvanck, waarvoor verzocht is om een inpassingplan op te stellen zijn per besluit van 31 maart 2010 door Provinciale Staten (hiera:PS) afgewezen. Als gedragslijn stelt PS voorts dat zij vooralsnog geen gebruik wensen te maken van inpassingsplannen als instrument.

Windpark 'de Bijvanck' is aldus beschouwd geboren onder slecht gesternte en er is nog heel veel inspanning van Gedeputeerde Staten (hierna:GS) nodig om in december 2016 een ontwerp-inpassingsplan 'de Bijvanck' in procedure te brengen.

Planvoorbereiding, draagvlak en betrokkenheid

Gedurende het planproces is PS lange tijd door GS op het verkeerde been gezet. Meer recent nog de wordt in de vastgestelde windvisie van 12 november 2014 (p22) gesteld dat de provincie verplicht is om medewerking te verlenen aan een initiatief voor een windpark tussen de 5 en 100 Megawatt, indien de betrokken gemeente geen medewerking wenst te verlenen aan het wijzigen van het planologisch regime. Vervolgens wordt PS een rad voor ogen gedraaid door te stellen dat voor Windpark Bijvanck een verzoek is ingediend en voor de locatie geen draagvlak is te vinden bij de gemeente Zevenaar en dat PS nu verplicht medewerking moet verlenen. Hoewel in de plantoelichting bij het onderhavige inpassingsplan de term 'bevoegdheid' (waar de wet ook van uit gaat) gebruikt is het kwaad al geschied. Immers, de windvisie is met een verkeerde wetsuitleg vastgesteld ten nadele van PS. Alle hierop voortbordurende stukken, zoals het inpassingplan, worden door dit gebrek beïnvloed.

De windvisie heeft als doelstelling dat er draagvlak nodig is door middel van een goede samenwerking met de andere bestuurslagen. Gezamenlijk is er vervolgens gewerkt aan lokaal draagvlak. Reeds eerder kon worden vastgesteld dat het bij de lokale overheid ontbreekt aan bereidheid tot medewerking aan de ontwikkeling van het windpark. Ook bij omwonenden is de belangstelling nihil. In het onderhavige ontwerp-inpassingsplan wordt in Hoofdstuk 5 onder maatschappelijke uitvoerbaarheid in een aantal algemene termen ingegaan op het feit dat 90% van de bevolking voor windenergie is. Vervolgens wordt in deze paragraaf enkel stilgestaan bij financiële participatiemogelijkheden in het project. Hiermee wordt de vraag die daadwerkelijk moet worden beantwoord, is het project maatschappelijk uitvoerbaar, omzeild.

Door de positie die GS binnen de provincie inneemt had het op het pad van GS gelegen om PS eerlijk en open te informeren over het feit dat het steeds een bevoegdheid is voor PS om een inpassingsplan vast te stellen en dat er voor een windpark op deze locatie geen draagvlak is bij de gemeente Zevenaar en omwonenden. Nu in het ontwerp-inpassingsplan een onvolledig (en daarmee

onjuist)beeld geschetst wordt aan PS, nl dat 90% van de bevolking voor windenergie is, is het concept-inpassingsplan in strijd met de wet en een goede ruimtelijke ordening.

Betrokkenheid van lokale overheden en omwonenden in internationaal perspectief

Reeds bij het ontwikkelen van het ontwerp-inpassingsplan is GS er op gewezen dat de gekozen werkwijze strijdig is met een van de beginselen van het Verdrag van Aarhus van 1998 en waar de Nederlandse overheid aan gebonden is.

In het Verdrag worden partijen verplicht om in een vroegtijdig stadium, op het moment dat alle opties nog open liggen, omwonenden te betrekken bij, i.c., de aanleg van windparken. Inmiddels heeft het NLVOW een klacht ingediend bij het VN tribunaal en het Europese Hof; dit laatste vanwege de implementatie van het Verdrag in de EU richtlijn. Op dit moment is er nog geen reactie op de klacht gekomen. Echter, de teneur zal helder zijn; bij zware ruimtelijke ingrepen als het realiseren van een windpark is juist betrokkenheid van omwonenden belangrijk. Bij de ontwikkeling van dit ontwerp-inpassingsplan is de situatie dat omwonenden, mede door de stand in de procedure (ontwerpfase), reeds bij het informeren al buiten spel gezet.

Binnen dit zienswijzenkader zij er op gewezen dat GS in strijd met de beginselen van met name artikel 5, 6 en 8 van het Verdrag handelt door omwonenden stelselmatig buiten het proces te houden en hen nu vanwege een wettelijke verplichting daartoe moeten uitnodigen zienswijzen in te dienen. Ter illustratie zijn hieronder een aantal aspecten uit de genoemde verdragsartikelen nader uitwerkt.

Het Verdrag stelt ten aanzien van het verzamelen en verspreiden van informatie over onderwerpen die behoren tot het toepassingsgebied van het Verdrag, dat elke partij de feiten en de feitenanalyses die zij relevant en belangrijk acht voor essentiële beleidsvoorstellen toegankelijk maakt, voorziet van een toelichting en verspreid.

Wat mist in de voorbereiding van in dit ontwerp-inpassingsplan is een fundamentele discussie binnen de provincie over het nut en noodzaak van windenergie, al dan niet in relatie tot deze locatie. Ook in dit ontwerp-inpassingsplan gaat de toelichting over het aantal Mw en het jaarlijkse vermogen dat dit oplevert. Er wordt met geen woord gerept over de emotionele belasting van omwonenden en de sociale impact van een windpark in een kleinschalige gemeenschap van verspreid wonende (boeren)gezinnen waarin door het windpark een wig gedreven wordt en de buurman op wiens gronden de windmolen gerealiseerd kunnen worden met de nek nog niet wordt aangekeken.

Het Verdrag stelt voorts dat het publiek vroegtijdig in een milieubesluitvormingsprocedure, en op adequate, tijdige en doeltreffende wijze, geïnformeerd wordt over de voorgestelde activiteit. Daarnaast stelt het Verdrag nadrukkelijk dat elke partij in een vroegtijdige inspraak, wanneer alle opties nog open zijn en doeltreffende inspraak kan plaatsvinden.

In het proces om te komen tot dit ontwerp-inpassingsplan is er vooral veel overleg geweest tussen GS, haar ambtenaren en de ontwikkelaar Raedthuys BV. Het resultaat is dat er nu een plan ligt dat zover is voorgekookt dat er alleen nog maar een ja of een nee tegen ingebracht kan worden. Van een daadwerkelijke inbreng van omwonenden en waarbij nog alternatieven kunnen worden beoordeeld is geen sprake geweest.

Het Verdrag stelt ook dat elke partij waarborgt dat in het besluit naar behoren rekening wordt gehouden met het resultaat van de inspraak. Nu het ontwerp-inpassingsplan zo zeer is dichtgetimmerd dat er voor omwonenden enkel een ja of een nee overblijft behoeft het geen verrassing te heten dat het animo voor inspraak nihil is, maar dat daar niet, zoals in het ontwerp-inpassingsplan wordt gedaan, de conclusie aan kan worden verbonden dat er geen dialoog mogelijk zou zijn met omwonenden.

Gelet op de tekst van het Verdrag, de EU-richtlijn en de gebondenheid van Nederlandse staat kan tot geen andere conclusie gekomen worden dat dit concept-inpassingsplan in strijd is met het internationaal recht en de wet.

Visie Nationale Ombudsman op het ontbreken van een eerlijke en open discussie

Waar het gaat om een eerlijke en open discussie met omwonenden is ook het rapport van de Nationale Ombudsman van 25 oktober 2016, kenmerk 2016/096 inzake een klacht tegen de SER van belang, omdat hier nader ingegaan wordt op de wijze waarop de overheid met burgers (i.c. omwonenden van een windpark) dient te communiceren. Passages uit het rapport:

- Het vereiste van een goede informatieverstrekking houdt in dat de overheid er voor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en duidelijk is. Zij verstrekt deze informatie niet alleen als de burger daar om vraagt, maar ook uit zichzelf.
- Volgens een recente publicatie van het Kennisplatform Windenergie, waaraan verschillende overheden deelnemen, is slaapverstoring als gevolg van geluid, trillingen en lichten van een turbine een reële mogelijkheid.

Voor wat betreft de eerste passage zij er nog op gewezen dat er nog steeds een wob-verzoek onder de rechter ligt, waarin een van de omwonenden vraagt om informatie. Twee eerdere wob-verzoeken met betrekking tot hetzelfde thema, maar betrekking hebbende op andere periodes, heeft de provincie kansloos verloren en werd zij alsnog gedwongen tot het openbaar maken van informatie.

Nu GS op alle mogelijke manieren tegenwerkt om eerlijk en open te communiceren handelt zij in strijd met de uitkomsten van het onderzoek van de Nationale Ombudsman.

In dit verband ook de opmerking van Gedeputeerde van Dijk:

'Aan het begin van het proces is iets misgegaan. Nu betrekken we de bewoners direct bij de plannen en dan zie je ook dat er draagvlak is. Dat is hier niet gebeurd. Ik kan het nu alleen niet meer voorkomen'. De eerste drie zinnen zijn juist of zullen ongetwijfeld juist zijn waar het gaat om trajecten die later gestart zijn dan het traject voor dit inpassingsplan. De laatste zin klopt echter niet. Met het uit procedure halen van dit concept-inpassingsplan wordt een hoop ellende en gezichtsverlies voorkomen.

Het argument dat hier door Gedeputeerde van Dijk tegen in gebracht wordt is dat de boete/vergoeding te betalen aan de initiatiefnemer torenhoog zal zijn. Dit getuigt van disrespect naar omwonenden. Allereerst is een torenhoge boete/vergoeding aan de initiatiefnemer een gevolg van slecht onderhandelen door diezelfde Gedeputeerde (en dus, gelet op het feit dat het hier als argument gebruikt wordt, een dolksteek voor omwonenden).

Daarenboven had GS, als zij zich van meet af aan kritisch had opgesteld en een juiste uitleg had gegeven aan artikel 9^e en 9f Elektriciteitswet, ook moeten constateren dat ook al heeft een initiatiefnemer zich gemeld met een concreet plan en heeft de gemeente verklaard geen medewerking te willen verlenen de beleidsvrijheid heeft om in een democratisch afwegingsproces tot een gewogen oordeel te komen over de locatie 'de Bijvanck'. Door stelselmatig omwonenden niet te betrekken en naar de pijpen van de initiatiefnemer te brengen heeft de Gedeputeerde zich zelf in een situatie gewerkt dat bij niet voortzetting van het proces de provincie een torenhoge boete/vergoeding aan initiatiefnemer moet betalen.

De bizarre redenering van GS is wellicht verder te verhelderen als men voor ogen houdt hoe GS gereageerd zou hebben indien initiatiefnemer een verzoek om een inpassingsplan voor de bouw van een windpark midden in een woonwijk had ingediend.

De actiegroep Hoordewindwaait heeft als demonstratie van deze in haar ogen absurde mechanisme, in 2011 een verzoek ingediend bij de Gemeente Rheden om op de Posbank een windmolenpark te mogen plaatsen. Dit verzoek werd (conform verwachting) afgewezen door de Gemeente Rheden, warana het de initiatiefnemer (de actiegroep mete en stichting in oprichting) theoretisch had vrijgestaan om de provincie om inpassing te verzoeken, vanwege weigering door de Gemeente. Dit plan is vanzelfsprekend niet doorgezet omdat het slechts symbolische waarde had: aan te tonen dat het bijzonder vreemd is dat een initiatiefnemer van een windpark een hogere overheid zou kunnen dwingen om een lagere overheid te overrulen. In de redenering van GS en Minister Kamp zouden GS en PS tot medewerking gedwongen zijn (mits aan diverse vormvereisten zou worden voldaan).

Strijdigheid met artikel 7.7 Wet milieubeheer

PS hebben in 2014 de Omgevingsvisie Gelderland en de Omgevingsverordening Gelderland vastgesteld. Op 12 november 2014 is de eerste actualisering van deze omgevingsvisie vastgesteld; de windvisie. Voorafgaande aan de Omgevingsvisie is in 2013 een planMER opgesteld.

Ten aanzien van het planMER wordt opgemerkt dat er harde en zachte belemmeringen zijn voor de aanleg van windparken. Een zachte belemmering die hier speelt is het feit dat het windpark is geprojecteerd in een 'waardevol open landschap'. Ten aanzien van een dergelijk landschap geldt het beginsel 'nee, tenzij'-benadering. Ter inkleuring van de ze benadering wordt aangegeven dat in dergelijke gevallen naar combinatiemogelijkheden moet worden gezocht; een windpark in combinatie met infrastructuur (wegen en railverbindingen), combinatie met regionale bedrijventerreinen, combinatie met intensiveringsgebieden glastuinbouw, combinatie met agrarische productielandschappen.

Voor de locatie 'de Bijvanck' zijn er geen combinatiemogelijkheden aangegeven, terwijl in de omgeving voldoende combinatiealternatieven voor handen zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan een combinatiemogelijkheid met de A12 die zuidelijker gelegen is of de A18 verder naar het oosten.

In het planMER wordt aangegeven dat een aantal locaties reeds in onderzoek is, waaronder 'de Bijvanck'. Deze genoemde locaties liggen alle verspreid in de provincie en hebben alle tezamen het doel om aan de milieudoelstellingen van de provincie te voldoen. Aldus beschouwd zijn de locaties geen alternatieven van elkaar. In het planMER wordt daarmee op geen enkele wijze invulling gegeven aan de wettelijke verplichting om alternatieven te onderzoeken. Zie de inhoudsvereisten

planMER in artikel 7.7 van de Wet milieubeheer. In algemene zin zijn in een planMER de volgende zaken vereist:

1. een beschrijving van de doelstelling van het voornemen;
2. beschrijving van het voornemen en reële alternatieven, alsmede een motivering van de gekozen alternatieven;
3. een overzicht van eerder vastgestelde plannen en beleid;
4. voor alle milieuaspecten wordt systematisch ingegaan op de bestaande en autonome milieusituatie;
5. ten aanzien van het voornemen reële alternatieven wordt expliciet nagegaan welke milieueffecten kunnen optreden;
6. een vergelijking tussen de autonome ontwikkeling van de milieusituatie en de milieueffecten van de verschillende alternatieven;
7. leemten in kennis worden benoemd;
8. een publieksvriendelijke samenvatting wordt opgenomen.

Nu een onderzoek alternatieven voor afzonderlijke locaties ontbreekt is dit planMER strijdig met de wet en leidt dit ertoe dat de omgevingsvisie die hier uit voort gebrekkig tot stand is gekomen. Ook dit concept-inpassingsplan dat hier op voortbouwt kent hetzelfde gebrek; er is geen alternatievenstudie gedaan.

Positie en taakopvatting GS

Een nadere beoordeling van de werkwijze van GS in het traject om tot dit ontwerp-inpassingsplan te komen getuigt van een verdergaande tunnelvisie en duidelijke doelredenering welke uiteindelijk tot uiting komt in dit ontwerp-inpassingsplan.

De tunnelvisie is gelegen in het feit dat GS zich gesteld ziet voor een opgave vanuit het energieakkoord om voor de provincie Gelderland 230,5 Mw aan windenergie op het land te realiseren. Aangezien GS, hetgeen zij zelf ook terecht opmerkt, niet zelf windparken aanlegt is zij voor het bereiken van de doelstelling afhankelijk van initiatiefnemers.

In windpark 'de Bijvanck' werpt Raedthuys BV zich op als initiatiefnemer en heeft een locatie op het oog waarmee hij met de grondeigenaar afspraken kan maken. Uit niets blijkt dat GS ook maar op enigerlei wijze kritisch is geweest en nagedacht heeft over alternatieven die beter passen in de provinciale visie. In het proces to nu toe zijn alle signalen die vanuit de gemeente Zevenaar en omwonenden GS bereikt hebben niet serieus genomen. Typerend is bijvoorbeeld de tegenwerking die verontruste omwonende(-n) ontvingen op een wob-verzoek en waarbij ten finale meerdere keren de rechter om een oordeel moest worden gevraagd om de GS tot inwilliging van het wob-verzoek te bewegen.

Gelet op het eigen belang van GS, voldoen aan het energieakkoord, heeft ertoe geleid (mede uit de stukken die verontruste omwonende(-n) wel ontvingen na het wob-verzoek) dat er een innige samenwerking zichtbaar is tussen GS en Raedthuys BV.

De doelredenering vloeit voort uit het feit dat bij de ontwikkeling van dit inpassingsplan niet een vrije keuze van GS het uitgangspunt is geweest om een ruimte te vinden voor de ontwikkeling van een windpark, maar dat de keuze werd ingegeven door het feit dat er een initiatiefnemer is die de beschikking heeft over een perceel grond voor de realisatie van een windpark (en daarmee dus 'en passant' een reeds eerder aangehaald probleem van GS kan oplossen) en dat dit leidend is gaan worden voor het verdere proces en GS meer en meer in de rol van facilitator is gedwongen uitmondend in dit onderhavig ontwerp-inpassingsplan.

Uit niets blijkt dat GS in het ontwerp-inpassingsplan op een zorgvuldige wijze alle in het geding zijnde belangen heeft afgewogen, een draagkrachtige motivering voor de keuze van deze locatie heeft gegeven en, zoals van overheidsorganen verwacht mag worden, toepassing heeft gegeven aan het fair-playbeginsel.

Daarnaast heeft de werkwijze van GS alle schijn van een normoverschrijding in de vorm van 'détournement de pouvoir' en 'détournement de procedure'. Door zo gemakkelijk mee te gaan in de wensen van de initiatiefnemer, zich doof te houden voor signalen van omwonenden, en elke vorm van procedure volledig in te zetten ten faveure van de initiatiefnemer dan wordt het bestuursrecht 'uitgehouden'. Bestuursrechtelijke procedures bestaan dan niet meer om planvorming op een eerlijke wijze te kanaliseren, maar zijn een middel geworden om een belang door te drukken.

Het toepassen van de coordinatieregeling

GS hebben een ontwerp van een inpassingsplan samen met de ontwerp-omgevingsvergunning ter visie gelegd. De ontwerp-omgevingsvergunning is echter in strijd met artikel 9e, vierde lid Elektriciteitswet. GS heeft meer bevoegdheden naar zich toe getrokken, dan dat zij op grond van het voornoemde artikel heeft verkregen.

Artikel 9e, vierde lid kent aan GS enkel een bevoegdheid toe op het verlenen van vergunningen als genoemd in artikel 2.1, eerste lid onder a, b, c of g Wabo. GS is dus niet het bevoegd gezag voor het verlenen van een vergunning voor milieu (geregeld in artikel 2.1, eerste lid onder e Wabo) en voor een vergunning voor het kappen van bomen, het maken van een uitweg en reclame-uitingen (geregeld in respectievelijk artikel 2.2 eerste lid onder e, g, h en i Wabo). Hier blijft logischer wijze het College van burgemeester en wethouders van Zevenaar het bevoegd gezag. Overigens artikel 3.26 Wro legt dezelfde beperking op.

GS hebben een ontwerp van een inpassingsplan samen met de ontwerp-omgevingsvergunning ter visie gelegd. De ontwerp-omgevingsvergunning is echter in strijd met artikel 9e, vierde lid Elektriciteitswet. GS heeft meer bevoegdheden naar zich toe getrokken, dan dat zij op grond van het voornoemde artikel heeft verkregen.

Artikel 9e, vierde lid kent aan GS enkel een bevoegdheid toe op het verlenen van vergunningen als genoemd in artikel 2.1, eerste lid onder a, b, c of g Wabo. GS is dus niet het bevoegd gezag voor het verlenen van een vergunning voor milieu (geregeld in artikel 2.1, eerste lid onder e Wabo) en voor een vergunning voor het kappen van bomen, het maken van een uitweg en reclame-uitingen

(geregeld in respectievelijk artikel 2.2 eerste lid onder e, g, h en i Wabo). Hier blijft logischerwijze het College van burgemeester en wethouders van Zevenaar het bevoegd gezag. Overigens artikel 3.26 Wro legt dezelfde beperking op. Het ontwerp van de omgevingsvergunning (alsmede de voorwaarden) is strijdig met de wet.

Deze conclusie heeft verstrekkende gevolgen. Artikel 9e Elektriciteitswet is een uitwerking van de Crisis- en Herstelwet en dient ook in die zin begrepen te worden. De Crisis- en Herstelwet is bedoeld om projecten die dreigen vast te lopen los te trekken; enkel als het project met toepassing van de Crisis- en Herstelwet en de daaruit vloeiende aanpassing Elektriciteitswet tot een versnelling van het project leidt kan toepassing gegeven worden aan de bepaling. Hier is echter geen versnelling te verwachten. Immers, de gemeente Zevenaar is om moverende redenen tegen het plan en het is onwaarschijnlijk dat zij voor die aanvragen waarvoor zij bevoegd gezag is daadwerkelijk een vergunning zal verlenen. Een en ander leidt dan ook tot geen andere conclusie dan dat het toepassen van artikel 9e Elektriciteitswet schending van het beginsel van détournement de procedure oplevert.

Afstand tot woonbebouwing

In het concept-inpassingsplan wordt voor het beoordelen van de afstand tot (bedrijfs)woningen sterk geleund op de (milieu-)wetgeving zoals het Activiteitenbesluit, de Wet geluidhinder of het besluit externe veiligheid buisleidingen. Waar geen acht op geslagen wordt is het bepaalde uit artikel 8 EVRM; een ongestoord priveleven. Windparken hebben een grote impact op de belevingswereld van omwonenden en diens gezondheid. Uit onderzoeken en medische literatuur zijn voldoende aanwijzingen te vinden dat wonen in de buurt van windmolens een negatieve invloed kan hebben (zie bv een recente publicatie van het Kennisplatform Windenergie, waarin verschillende overheden participeren). In landen als Frankrijk en Engeland worden om die reden afstandseisen van windmolens tov bebouwing gemaakt. Deze variëren in afstand van 1,5 tot 3 km. Er zijn in dit verband ook gewezen op een recente uitspraak van het hof van de deelstaat Beieren waarin een verplichtende afstandseis van 2 km is neergelegd. Zie:

Zou de rekenmethodiek van dit hof op deze locatie worden losgelaten dan resulteert dit in een afstandseis richting omwonenden van 1.850m (10x de tiphoogte). Het concept-inpassingsplan is hiermee in strijd en het verdient om die reden al een nader alternatievenonderzoek rekening houdend met het europees recht.

Onzorgvuldig ruimtelijk ontwerp

In de toelichting op het ontwerp-inpassingsplan wordt uitgebreid ingegaan op het provinciaal beleid ten aanzien van een waardevol open gebied. Waar het gaat om windparken geldt voor deze gebieden een 'nee,tenzij'-benadering. Ter inkleuring van de ze benadering wordt aangegeven dat in dergelijke gevallen naar combinatiemogelijkheden moet worden gezocht; een windpark in combinatie met infrastructuur (wegen en railverbindingen), combinatie met regionale bedrijventerreinen, combinatie met intensiveringsgebieden glastuinbouw, combinatie met agrarische productielandschappen. In de omgevingsvisie is gesteld dat met een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp windturbines de beleefbaarheid van een grootschalig open gebied kunnen vergroten.

In paragraaf 3.3 van de toelichting wordt ingegaan op de ruimtelijke inpassing. Ter illustratie wordt in figuur 3.3 een panoramafoto weergegeven waarop een open landschap is te zien met vier prominente windmolens. Vervolgens luidt de conclusie dat de openheid door het windturbinepark niet wordt aangetast en dat er daarmee sprake is van een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp.

Uit niets blijkt dat GS aandacht heeft geschonken aan de 'nee,tenzij'-benadering en waarbij aansluiting wordt gezocht bij andere verstorende elementen (combinatiemogelijkheden). Zoals uit de panoramafoto blijkt wordt juist het tegenovergestelde bewerkstelligd. Een windmolenpark midden in het (open) landschap. De conclusie dat er sprake is van een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp is dan ook in tegenspraak met de uitgangspunten van de visie.

Vormvrije mer-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling van 29 september 2014 gaat nog eens in op alle onderzoeken die de planfase zijn gedaan of nog gedaan moeten worden. Hoewel juridisch niet onjuist is de wijze waarop de beoordeling is ingestoken enkel en alleen gericht op de vraag of het binnen een wettelijk kader past of niet. Op geen enkele wijze wordt stilgestaan bij de impact van het plan op de omgeving en de beleving van de omwonenden. Zou hier wel aandacht aan geschonken worden en er nog eens kritisch gekeken worden of het plan daadwerkelijk rekening houdt met alle belangen en met een reflectie of de keuze om op deze locatie een windpark aan te leggen de juiste, dan zou de provinciale overheid tot een meer afgewogen oordeel kunnen komen.

Visuele hinder

In de visuele weergave (onder meer met een animatiefilm) wordt enkel naar de locatie gekeken vanuit het perspectief van een passant en waarbij in de meeste gevallen gekozen is voor de minimale hoogte die de windmolens dienen te hebben voor het inpassingsplan. Op geen enkele wijze wordt rekening gehouden met omwonenden die, elk vanuit hun eigen woning, vanaf een kortere afstand een voortdurend zicht hebben op de brede voet van de mast (als zij op maaiveldhoogte kijken) of de wieken (als zij omhoog kijken). Het mag dan in zijn algemeenheid zo zijn dat er geen recht op een onaangetast uitzicht bestaat, maar dat dit niet zover kan gaan dat er een onevenredig zware visuele hinder bij een of enkele omwonenden wordt neergelegd. Door hier aan voorbij te gaan in de toelichting op het concept-inpassingsplan ontstaat strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.

Vanuit ons pand aan de Bevermeerseweg 12, dat uitziet naar het zuiden over de Eldriksweg, zullen de windmolens goed te zien zijn. Dit klemde daar wij het pand in 2006 hebben gekocht zonder dat ons bekend was of kon zijn dat men een windpark aan het plannen was. Indien wij dit geweten hadden, hadden wij het pand niet geocht dan wel een veel lagere prijs bedongen. Gezien de doelstelling die wij met het pand hadden en hebben, te weten verhuur en exploitatie voor rustieke meetings, workshops en yoga weken, zal de nabijheid van een windmolen park een grote invloed hebben van klanten op de keuze voor onze locatie en daarmee direct op de mogelijkheden het pand te exploiteren. Daarnaast zullen wij een sterk verminderd woongenot ervaren, daar wij dit pand hebben aangekocht met het oog op de rustige en weidse omgeving, met zeer donkere nachten. Al deze schade is indirect en situationeel specifiek voor ons pand.

Geluidhinder

Op het punt van geluidhinder wordt gesteld dat met de juiste strategie (inpassing binnen de contour, geluidsbeperkende maatregelen en het laten opereren van windturbine 2 in 'strategy b' modus) aan de geluidsnorm kan worden voldaan. Het onderzoek om te bepalen of aan de geluidsnorm wordt voldaan is gekeken naar een opstelling met windturbines met een ashoogte van 124 meter en een rotordiameter van 122 meter. Het is helemaal niet gezegd dat deze turbines daadwerkelijk worden geplaatst. Het concept-inpassingsplan laat ruimte toe tussen minimaal en maximaal van circa 25%. Het concept-inpassingsplan stelt weliswaar dat steeds een worstcase scenario wordt aangehouden, maar het is helemaal niet gezegd dat met deze turbines op deze hoogte dit scenario daadwerkelijk wordt gevolgd. Immers, ook op een lagere hoogte en afhankelijk van de resonanties die dan optreden is het heel wel mogelijk dat geluidsnormen genoemd in het Activiteitenbesluit alsnog worden overschreden.

Ten aanzien van de situationele schade valt voor ons te zeggen dat geluidshinder zeer grote invloed zal hebben op de exploitbaarheid van ons pand voor de vorengenoemde doelen. Tevens zal het woongenot sterk worden aangetast en wellicht stress- en gezondheidsklachten veroorzaken. Al deze schade is indirect en situationeel specifiek voor ons, mede gezien de ligging. Dat er sprake kan zijn van ultrageluid dermate lage tonen dat deze niet voor het menselijk gehoor waarneembaar zijn, maar wel stress reacties veroorzaken, wordt wetenschappelijk inmiddels erkend. Door deze onderzoeken niet te betrekken bij de planvorming, is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Schaduwhinder

Bij het beoordelen van de slagschaduw wordt, met toepassing stilstandsregeling, voor omwonenden de norm uit de activiteitenregeling milieubeheer gehaald. Waar in het concept-inpassingsplan echter niet bij wordt stilgestaan is dat de Ganzepoelweg waarlangs het windpark 'de Bijvanck' is gesitueerd een drukke weg is en waar fietsers en automobilisten gezamenlijk gebruik van maken. Er is in het concept-inpassingsplan op geen enkele wijze rekening gehouden met de verkeersveiligheid ter hoogte van het windpark. Immers, door de combinatie van bomenrijen, met hun schaduwen, en de slagschaduw van de wieken ontstaan op de rijbaan schaduwbewegingen die een schrikreactie kunnen veroorzaken bij bestuurders. Mede door de bomenrijen ontstaat een gevaarzetting die tot ernstig letsel kan leiden.

Schaduwhinder, lichtschildering

Uit het concept-inpassingsplan en de aanvraag omgevingsvergunning blijkt uit niets wat er gedaan zal worden om de overlast vanwege het weerkaatsen van zonlicht op de wieken te voorkomen. Juist de pulserende lichtflitsen worden als belastend en hinderlijk ervaren. Vanwege de nabijheid van omwonenden zal het aanbrengen van een niet-reflecterende coating op de rotorbladen onvoldoende soelaas kunnen bieden om de onaanvaardbare lichtschildering weg te nemen.

Ijsafzetting

Door het windark dicht langs de openbare weg en op korte afstand tot woonbebouwing te realiseren gaat ook ijsafzetting een meer dan gemiddeld risico vormen (zie in dit verband ook het AD van 13 januari 2017). Grote stukken ijs die weggeslingerd worden kunnen grote gevolgen hebben. In tegenstelling tot GS in dit concept-inpassingsplan heeft Rijkswaterstaat wel onderzoek laten

uitvoeren naar ijsafzetting op windmolens langs de A15. Kennelijk heeft het onderzoek andere resultaten laten zien dan wat in werkelijkheid kan gebeuren; door een invallende dooi raken stukken ijs die zich op de turbine en wieken hebben vastgezet weer los. Door hier geen aandacht aan te schenken handelt GS strijdig met een zorgvuldige voorbereiding en neemt zij bewust risico op ernstig letsel.

Trillingshinder

Het is een feit van algemene bekendheid dat windmolens die hoog boven maaiveld uitsteken trillingshinder opleveren voor omwonenden. Mede met inachtneming van het feit dat een van de omwonenden een paardenpension exploiteert brengt mee dat trillingshinder een belangrijk issue is.

In het concept-inpassingsplan wordt uitgegaan van het bouwen van windmolens 'op' het terrein. Niet is onderzocht in hoeverre het verhogen van het punt waar mast en fundering zijn gekoppeld gevolgen heeft voor de totale trillingshinder.

In het concept-inpassingsplan is op geen enkele wijze aandacht geschonken aan de nadelige gevolgen van trillingshinder voor mens en dier. Hiermee is het concept-inpassingsplan strijdig met een goede ruimtelijke onderbouwing .

Plofonderzoek

In maart 1945 was het Duitse stadje Isselborg een belangrijk doelwit voor bommenwerpers. Vaststaat dat op verschillende momenten bommen eerder werden afgeworpen. Op 19, 21 en 23 maart 1945 werden de gemeente Doetinchem en omgeving zwaar getroffen door bombardementen van Britten. Bij die gelegenheid werd het centrum van Doetinchem ook onherstelbaar beschadigd. De reden om ook Doetinchem en omgeving te bombarderen was gelegen in het feit dat in Doetinchem een vliegtuigonderdelenfabriek en een verbindingspost waren gevestigd. Het is bekend dat bij de bombardementen ook blindgangers zich een weg in de bodem boorden. Deze blindgangers zijn bij lange na niet allemaal geborgen, getuige ook de regelmatige berichtgeving met betrekking tot dit onderwerp. Juist vanwege de ligging van het plangebied van het concept-inpassingsplan tussen Doetinchem en de grens met Duitsland had GS een plofonderzoek onderdeel moeten laten uitvoeren. Door dit na te laten treedt strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening op.

Straling mogelijke telecom zenders

Zeer waarschijnlijk, althans niet uitgesloten door Raedthuys, is de mogelijkheid dat op de te plaatsen windmolens zend en ontvangst apparatuur voor 4G, 5G of andere WiFi toepassingen zullen worden geplaatst. De nabijheid van dergelijke zend-/ontvangstapparatuur kan schadelijk zijn door de af te geven straling. Door na te laten te onderzoeken of Raedthuys zich voor de gehele looptijd (met een eventueel kettingbeding richting mogelijke rechtsopvolgers) zal verbinden om af te zien van de plaatsing van dergelijke apparatuur, treedt strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening op.

Externe veiligheid

In het concept-inpassingsplan wordt, zonder dat een keuze gemaakt is voor type windturbine en maximale tiphoogte van de windmolen, gesteld dat met de uiteindelijke keuze van de windturbine binnen de norm van artikel 3.3 onderdeel c planregels blijft. Er wordt hier gesproken over een

werpafstand van 160 meter. Windturbine 2 bevindt zich op eenzelfde afstand tot de gasleiding. In de toelichting wordt aangegeven dat de provincie medewerking zal verlenen aan het vergroten van de werpafstand van de te realiseren windturbintetype middels een omgevingsvergunning inhoudende afwijken van voornoemde gebruiksregel. In het kader van het concept-inpassingsplan wordt geconstateerd dat er meerdere windturbintetypes beschikbaar zijn die buiten de invloedssfeer van de gasleiding blijven en dat daarmee het inpassingsplan uitvoerbaar is.

Met een dergelijke redenering begeeft GS zich in een schemergebied waarbij zij zelf geen invloed meer heeft op de normen die gelden voor externe veiligheid. Immers, het nominale toerental, windturbintetype en keuze voor windturbintetype worden in handen gelegd van de initiatiefnemer wiens belang gelegen is in een optimaal rendement (met welk toerental en windturbintetype dan ook). Door hier geen harde koers te volgen brengt GS de rechtszekerheid die omwonenden mogen verwachten in gevaar.

Buiten de gasleiding liggen in het plangebied een openbare weg en verscheidene (bedrijfs)woningen. Voor de openbare weg volgt GS de beleidsregel van het Rijk (beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken). Uit niets blijkt dat GS enig onderzoek heeft gedaan of deze beleidsregel juridisch houdbaar is en in deze situatie toepasbaar is. De enkele aanname dat lokale wegen ook wel met de beleidsregel uit de voeten kunnen is een onzorgvuldige voorbereiding voor wat betreft dit deel van het concept-inpassingsplan.

De omwonenden van het plangebied hebben allen een agrarisch bedrijf zoals een varkenshouderij, paardenpension etc. Binnen deze bedrijven zijn inrichtingen aanwezig die ernstige (milieu-)gevolgen kunnen veroorzaken mocht zich met een van de windmolens in het park een incident voordoen. Bovendien kan het windpark negatieve gevolgen hebben voor toekomstige ontwikkelingen. Immers, omwonenden kunnen op het moment dat zij zelf willen uitbreiden geconfronteerd worden met de aanwezigheid van een windpark.

Door geen onderzoek te verrichten naar de openbare weg en de risico's naar de aanwezige inrichtingen bij omwonenden neemt GS in feite ernstige (milieu-)gevolgen voor haar rekening met een beroep op de algemene bepalingen uit de milieuwetgeving. Dit getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding van het plan en het miskennen van het gevoel van onveiligheid bij omwonenden die bijzonder dicht op het windpark wonen.

Effect op natuur en strijdigheid met de Natuurbeschermingswet 1998

Uit 'EFFECTAFSTANDEN NATURA 2000-GEBIEDEN VELUWE EN RIJNTAKKEN' van 18 februari 2014 van Arcadis in opdracht van de provincie Gelderland wordt aangegeven dat de maximale afstand waarop visuele vervuiling nog een meetbaar effect kan hebben op het Natura-2000 Rijntakken bedraagt 2.600m. Het windpark ligt dus binnen het gebied waar visuele vervuiling op Rijntakken invloed heeft. Het is dus niet te begrijpen waarom in het concept-inpassingsplan wordt gesteld dat significante negatieve effecten zijn uitgesloten waardoor een passende beoordeling niet noodzakelijk is en er evenmin een vergunning in het kader van de Nbw 1998 nodig is.

Vogelbescherming Nederland heeft aan SOVON, Vogelonderzoek Nederland en ecologisch adviesbureau Altenburg en Wymenga opdracht gegeven om de National windmolenkaart voor vogels op te stellen (zie: SOVON-notitie 09-105). Uit deze kaart blijkt dat het windpark 'de Bijvanck' in of

tegen de hoogste risicocontour is gesitueerd. Conform de visie van Vogelbescherming Nederland moet een dergelijk gebied windmolenvrij blijven. Het gebied waar het concept-inpassingsplan op ziet scoort volgens het aanvullende kaartmateriaal gemiddeld of hoog op 'rode-lijst'-soorten, zwanen en ganzen en op vogelslaapplaatsen. De aanwezigheid van vogelslaapplaatsen brengt mee dat aanwezige vogels zoals onder meer weidevogels, zoals grutto, wulp, Kievit, watersnip en tureluur ook balts- en paniekluchten opleveren die een verhoogd mortaliteitsrisico opleveren, althans een mortaliteitsrisico hoger dan 1%. Het is dus niet te begrijpen dat er in het kader van natuurbescherming weinig aandacht wordt geschonken in het concept-inpassingsplan aan deze feiten.

Door het ontbreken van een zorgvuldig onderzoek met in achtneming van de genoemde afstand in relatie tot het feit dat de locatie gemiddeld tot hoog scoort op de Nationale windmolenkaart handelt GS onzorgvuldig en in strijd met Nbw 1998.

Reclame-uitingen op de gondel

In het concept-inpassingsplan en de omgevingsvergunning wordt het aanbrengen van reclame-uitingen toegestaan. De motivering is dat het met de reclame-uiting zal meevallen en dat deze passend is voor windmolens. Elders in het concept-inpassingsplan wordt met uitgebreide overwegingen aangegeven welke kleurstelling van de windmolens noodzakelijk is om deze zo veel mogelijk te laten wegvallen tegen de achtergrond. Het kenmerk van reclame is nu juist dat deze moet opvallen en zal ook van een zekere omvang moeten zijn vanwege de hoogte waarop zij wordt aangebracht. Met het aanbrengen van reclame-uitingen ondermijnt de initiatiefnemer zijn eigen belofte om de windmolens zoveel mogelijk tegen de achtergrond te laten wegvallen.

Door geen zorgvuldige afweging te maken of de reclame-uitingen niet het effect dat beoogd wordt met de kleurstelling van de windmolens (wegvallen tegen de achtergrond) is het concept-inpassingsplan op dit punt strijdig met een goede ruimtelijke ordening.

Reclame-uitingen zijn ook voor omwonenden als belastend te kwalificeren. Immers, reclame in zijn algemeenheid voorziet niet steeds in een positieve behoefte; denk maar aan alle 'Nee-Nee'-stickers op brievenbussen. Door reclame-uitingen toe te staan op prominent aanwezig windmolens en waar omwonenden, zoals eerder betoogt, geen enkele belangstelling voor hebben en welke hun uitzicht voorgoed zal gaan verpesten bindt initiatiefnemer Raedthuys BV 'de kat wel heel erg op het spek'. Door, zonder een verdere belangafweging met inachtneming van de emoties van omwonenden, reclame-uitingen toe te staan, handelt GS in strijd met de Awb.

In het concept-inpassingsplan wordt uitgegaan van een te hoge opbrengst

In het concept-inpassingsplan wordt uitgegaan van een afwijking met circa 25% van de minimale afmeting van de turbine ten opzichte van de maximale afmeting. Het wordt aan de initiatiefnemer gelaten om binnen deze bandbreedte een keuze te maken uit de diverse turbineleveranciers met turbines van een variërend vermogen. Op basis hiervan wordt in het concept-inpassingsplan de verwachting uitgesproken dat het vermogen rond de 12 Mw komt te liggen.

Elders in het concept-inpassingsplan worden maatregelen aangekondigd om de windmolens stil te zetten. Het stilzetten van de windmolens is nodig indien de norm wordt overschreden in het kader van de natuurwetgeving (vleermuizen), als er sprake is van een normoverschrijding door geluid en als er sprake is van een normovertreding door slagschaduw. Het effect hiervan is dat vermogen lager zal

zijn dan verwacht. Uit niets blijkt dat in de berekeningen rekening is gehouden met stilstand van de windmolens. Om die reden verschuift de balans tussen de ruimtelijke ingreep (het realiseren van een windpark) en het rendement duurzame energie in negatieve zin. Het windpark levert niet op wat beloofd is en is het omgevingsnadeel voor omwonenden dus groter. Daarnaast blijkt uit niets dat de stilstandregeling naleefbaar en, belangrijker, handhaafbaar is. Juist door het ontbreken van een afdeling toezicht en handhaving bij de provincie wordt dit een relevante vraag.

De conclusie is gelet op het voorgaande dat het concept-inpassingsplan strijdig is met een zorgvuldige voorbereiding van plannen en op gespannen voet komt te staan met het beginsel van 'égalité devant les charges publique'.

Onerlijke verdeling lusten en lasten windmolenpark

Het feit dat twee boeren een vergoeding krijgen van respectievelijk 70.000,00 (2 windmolens) en 100.000,00 (2 windmolens en terreinbeheervergoeding) per jaar staat in zeer schril contrast met de verliezen die tientallen en waarschijnlijk honderden huishoudens in hun vermogen zullen leiden door directe planschade (waardedaling). Alleen in ons geval moeten wij al bijna 100.000,00 inleveren op de waarde van ons pand, waarin wij enkele honderduizenden euro's hebben geïnvesteerd om het geheel op te bouwen. Dit is voor ons bijna niet meer terug te verdienen en betekent een grote financiële strop. Als zelfstandigen zijn wij voor ons pensioen afhankelijk van de waarde van ons pand. Een waardedaling van 100.000,00 netto betekent enkele jaren levensonderhoud op latere leeftijd, die ons door dit windmolenpark worden afgenomen, ten gunste van twee boeren die door een perverse prikkel in de wetgeving in staat worden gesteld veel geld te verdienen. Het spreekwoord "De een zijn brood is de ander zijn dood", wordt hierdoor zeer letterlijk voelbaar. In de directe leefomgeving heeft dit onvermijdelijk tweespalt tot gevolg; deze is nu al reeds aangericht.

In een goede ruimtelijke ordening zou met deze effecten rekening dienen te worden gehouden.

Bereidheid compensatie is aantoonbaar 10 keer lager door toepassing Crisis- en herstelwet

De bovengenoemde perverse prikkel, die door de interpretatie door GS van de Crisis en herstelwet in het leven is geroepen, heeft onvermijdelijk direct geleid tot een zeer lage bereidheid tot compensatie van omwonenden door de initiatiefnemer en de betrokken boeren. Deze laatste hebben namelijk een zeer beperkt aantal omwonenden 600,00 (ons niet) per jaar geboden als vergoeding. Echter in 2005, ruim voordat de Crisis en Herstelwet als duvelstoeijager van de windindustrie in het leven was geroepen door aanpassing van de Electriciteitswet, heeft de rechtsvoorganger van Raedthuys, de firma GroenRaedt, bij monde van dezelfde directeur Arthus Vermeulen, meerdere direct omwonenden een bedrag van 5.000,00 per jaar geboden als gedoogvergoeding, waarbij men diende af te zien van het indienen van een zienswijze. Dat is dus (meer dan 01 jaar geleden) bijna 10 x zo veel als wat nu in 2017, onder dekking van de CHW wordt geboden. Dit feit is aantoonbaar door het contract dat wij onder ogen kregen van de familie Rasing, die hierop niet is ingegaan. Dit contract is bijgevoegd als Bijlage 2 bij deze zienswijze. Dat de provincie niet van de initiatiefnemer heeft geëist minimaal eenzelfde releging aan te bieden, noch namens de omwonenden heeft geëist dat Raedthuys de echte schade dient te vergoeden, is gewoonweg onrechtvaardig en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Te weinig mogelijkheden tot participatie en structureel afwijzen co-creatie door omwonenden

Geen eigen onderzoek naar alternatieven

Te ruime marge in het ontwerp omgevingsvergunning

Met een verwijzing naar de jurisprudentie wordt door initiatiefnemer Raedthuys BV gesteld in de ontwerp omgevingsvergunning dat, gelet op feit dat concept-inpassingplan dit toestaat, er een marge aangehouden kan worden tussen minimale en maximale bouwhoogte van de windmolens van rond de 25%. Onder omstandigheden zal volgens de jurisprudentie een beperkte afwijking mogelijk zijn. Dat hiermee ook de deur openstaat om in omgevingsvergunningen dergelijke ruime marges aan te houden vindt geen steun in de jurisprudentie. Immers, een dergelijke marge zal tot rechtsonzekerheid leiden richting omwonenden.

Door als GS een dergelijke marge toe te staan handelt GS in strijd met de wet en getuigt het van een onzorgvuldige voorbereiding en rechtsonzekerheid door initiatiefnemer een ruimte te laten van circa 25%.

Financiële haalbaarheid

In de economische uitvoerbaarheid zijn drie aspecten van belang, het planschadecomponent, het subsidiecomponent en het rendement.

Ad planschade component:

In Bijlage 1 is de planschade taxatie van ons pand opgenomen, gedateerd 5 januari 2017 en uitgevoerd door Makelaar en O.G. Taxateur Bolck te Zevenaar.

De vastgestelde planschade komt neer op een daling van 10% van de waarde van het pand, derhalve €98.000,00. Indien rekening wordt gehouden met 2% NMR (Normaal Maatschappelijk Risico), komt dit neer op €78.800,00. Dit is de directe planschade. De indirecte planschade (bijvoorbeeld uitzichtverlies, aantasting privacy (persoonlijke levenssfeer), overlast geluid en verlichting, eventuele straling van aan de turbines te koppelen 4G en 5G zenders, en alle verdere situeringswaarde) is daarin nog niet meegenomen en zal de directe planschade in ons geval flink overstijgen.

Voor de onderbouwing wordt verwezen naar de Bijlage (met name hoofdstukken E, F en G), welke tekst hier korthedshalve als herhaald en ingelast dient te worden gelezen.

Indien de aldus door ons te leiden directe planschade wordt geextrapoleerd naar de huishoudens rondom de Bevermeerseweg / De Bevermeer, dan is alleen in dat gebied (verder weg dan 1.500 meter van de meest dichtstbijzijnde molen) al een directe planschade te verwachten van een paar miljoen euro. Daarmee is volstrekt duidelijk dat het plan niet financieel haalbaar is.

Het onderzoek dat vanwege Raedthuys is uitgevoerd en dat uitgaat van 80.000,— voor alle omwonenden is daarmee volstrekt ongeloofwaardig. GS had zich beter dienen te oriënteren op de mogelijke schade, zodat dit plan in een eerder stadium zou zijn gesneuveld op financiële haalbaarheid en een overmatige schade. Door willens en wetens met oogkleppen op te blijven doorduwen op dit plan, zonder eigenstandig en op eigen gezag een of meer degelijke onafhankelijk onderzoeken naar de planschade te laten plaatsvinden, heeft GS blijk gegeven van een tunnelvisie, mede gebaseerd op basis van drogredeneringen zoals herhaaldelijk luidkeels en met veel bombarie is aangevoerd en geventileerd door de twee opvolgende gedeputeerden Traag en Van Dijk (te weten dat er “moet worden ingepast” en “het niet anders kan”). Hiermee heeft GS in strijd gehandeld met de beginselen waaraan een goede ruimtelijke ordening dient te voldoen.

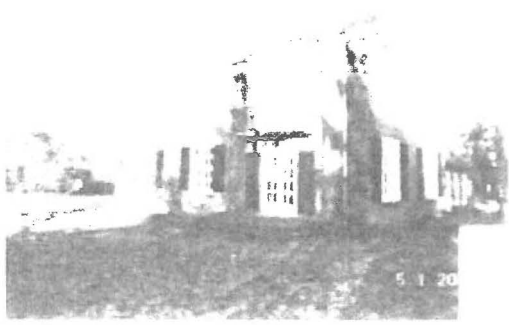
Ad subsidiecomponent

Het is niet te begrijpen dat overheden in het algemeen nog steeds in de veronderstelling leven dat een windpark geld oplevert. Zou er geen subsidie worden verstrekt op de bouw en exploitatie van windparken, dan zal er hoogstwaarschijnlijk geen enkele initiatiefnemer op staan om een windpark te realiseren. De redenering in het concept-inpassingsplan ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid klopt dan ook niet. Gesteld wordt dat alle investeringskosten voor rekening komen voor Raedthuys BV en dat de provincie niet zelf hoeft te investeren. Deze stelling mag op zich juist zijn, maar de provincie maakt deel uit van dezelfde overheid die bijdraagt aan de instandhouding van het park middels subsidies. Zolang niet helder is welk deel daadwerkelijk voor rekening van Raedthuys komt (en welk deel dus niet) is economische uitvoerbaarheid niet duidelijk. De financiële paragraaf getuigt dan ook van een onzorgvuldige voorbereiding.

Ad rendement

Raedthuys BV rekent met een gemiddelde opbrengst van 37 GWh per jaar (goed voor een terugverdiëntijd van circa 15 jaar). Of deze gemiddelde opbrengst haalbaar is kan niet beoordeeld worden. Wel staat vast dat door stilstandbepalingen (om aan verschillende wettelijke normen te kunnen voldoen) de opbrengsten lager uitpakken. Hoeveel lager en welk effect dit heeft op de investering blijkt niet uit de paragraaf over de economische uitvoerbaarheid van het plan.

PLANSCHADE TAXATIERAPPORT
Platsovername van de bestaande bebouwing



Bevermeerseweg 12
6986 BL Angerlo



The following information is for the purpose of identifying the location of the property and the location of the property in the community.

Section	Subsection	City	County

The following information is for the purpose of identifying the location of the property and the location of the property in the community.

10/10/10

2.1.3.3.3.3. *Die folgenden Aussagen sind richtig oder falsch? Begründen Sie Ihre Aussagen!*
 a) Die Funktion $f(x) = \frac{1}{x^2}$ ist eine Funktion $f: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$.
 b) Die Funktion $f(x) = \frac{1}{x^2}$ ist eine Funktion $f: \mathbb{R}^+ \rightarrow \mathbb{R}^+$.
 c) Die Funktion $f(x) = \frac{1}{x^2}$ ist eine Funktion $f: \mathbb{R} \setminus \{0\} \rightarrow \mathbb{R}$.
 d) Die Funktion $f(x) = \frac{1}{x^2}$ ist eine Funktion $f: \mathbb{R} \setminus \{0\} \rightarrow \mathbb{R}^+$.

3. Die folgenden Aussagen sind richtig oder falsch? Begründen Sie Ihre Aussagen!
 a) Die Funktion $f(x) = \frac{1}{x^2}$ ist eine Funktion $f: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$.
 b) Die Funktion $f(x) = \frac{1}{x^2}$ ist eine Funktion $f: \mathbb{R}^+ \rightarrow \mathbb{R}^+$.

4. Eine Funktion $f: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ ist durch die Gleichung

$f(x) = \begin{cases} x^2 + 1 & \text{für } x \geq 0 \\ x^2 - 1 & \text{für } x < 0 \end{cases}$ definiert.
 a) Zeichnen Sie das Graphenstück $f(x)$ für $x \in [-2, 2]$.
 b) Geben Sie den Wertebereich $W(f)$ an.
 c) Geben Sie den Definitionsbereich $D(f)$ an.
 d) Geben Sie die Nullstellen $N(f)$ an.
 e) Geben Sie die Wendepunkte $W(f)$ an.
 f) Geben Sie die Extremwerte $E(f)$ an.
 g) Geben Sie die Nullstellen $N(f)$ an.
 h) Geben Sie die Wendepunkte $W(f)$ an.
 i) Geben Sie die Extremwerte $E(f)$ an.
 j) Geben Sie die Nullstellen $N(f)$ an.
 k) Geben Sie die Wendepunkte $W(f)$ an.
 l) Geben Sie die Extremwerte $E(f)$ an.

4. Information

Die Funktion $f: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ ist durch die Gleichung $f(x) = x^2 + 1$ definiert. Geben Sie den Wertebereich $W(f)$ an.

5. D. Lösung

a) Die Funktion $f(x) = \frac{1}{x^2}$ ist eine Funktion $f: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$.
 b) Die Funktion $f(x) = \frac{1}{x^2}$ ist eine Funktion $f: \mathbb{R}^+ \rightarrow \mathbb{R}^+$.
 c) Die Funktion $f(x) = \frac{1}{x^2}$ ist eine Funktion $f: \mathbb{R} \setminus \{0\} \rightarrow \mathbb{R}$.
 d) Die Funktion $f(x) = \frac{1}{x^2}$ ist eine Funktion $f: \mathbb{R} \setminus \{0\} \rightarrow \mathbb{R}^+$.

a) Zeichnen Sie das Graphenstück $f(x)$ für $x \in [-2, 2]$.
 b) Geben Sie den Wertebereich $W(f)$ an.
 c) Geben Sie den Definitionsbereich $D(f)$ an.
 d) Geben Sie die Nullstellen $N(f)$ an.
 e) Geben Sie die Wendepunkte $W(f)$ an.
 f) Geben Sie die Extremwerte $E(f)$ an.
 g) Geben Sie die Nullstellen $N(f)$ an.
 h) Geben Sie die Wendepunkte $W(f)$ an.
 i) Geben Sie die Extremwerte $E(f)$ an.
 j) Geben Sie die Nullstellen $N(f)$ an.
 k) Geben Sie die Wendepunkte $W(f)$ an.
 l) Geben Sie die Extremwerte $E(f)$ an.

Die Funktion $f: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ ist durch die Gleichung $f(x) = x^2 + 1$ definiert. Geben Sie den Wertebereich $W(f)$ an.

1. $\frac{1}{x^2} = x^{-2}$
 $\frac{d}{dx} x^{-2} = -2x^{-3} = -\frac{2}{x^3}$

2. $\frac{1}{x^3} = x^{-3}$
 $\frac{d}{dx} x^{-3} = -3x^{-4} = -\frac{3}{x^4}$

3. $\frac{1}{x^4} = x^{-4}$
 $\frac{d}{dx} x^{-4} = -4x^{-5} = -\frac{4}{x^5}$

4. $\frac{1}{x^5} = x^{-5}$
 $\frac{d}{dx} x^{-5} = -5x^{-6} = -\frac{5}{x^6}$

5. $\frac{1}{x^6} = x^{-6}$
 $\frac{d}{dx} x^{-6} = -6x^{-7} = -\frac{6}{x^7}$

6. $\frac{1}{x^7} = x^{-7}$
 $\frac{d}{dx} x^{-7} = -7x^{-8} = -\frac{7}{x^8}$

7. $\frac{1}{x^8} = x^{-8}$
 $\frac{d}{dx} x^{-8} = -8x^{-9} = -\frac{8}{x^9}$

6. PWT case study

Opportunity: The PWT case study is a good example of how a company can use its resources to create a competitive advantage.

Business strategy: hypermarket is a combination of a supermarket and a department store. It offers a wide range of products under one roof, including groceries, clothing, electronics, and home goods. This strategy allows PWT to attract a large customer base and increase sales volume.

INTERNAL

- Efficient supply chain management
- Large scale operations
- Strong brand identity
- Extensive product range
- High customer loyalty
- Significant marketing budget

EXTERNAL

- Rapidly growing market
- High competition
- Government support

EXTERNAL

- Economic growth
- Urbanization
- Rising disposable income
- Increasing demand for convenience
- Government policies favoring retail

INTERNAL

- Windpark Blyzand, geleidelijk overlast en milieuvervalsing
- Markt voor energie van 10 miljard in 2015
- Expansie naar andere landen

B. Adresadres

Federale

Broekzijdestraat 5
6996 CA, Angerlo

Tijdsperiode

Datum	Status	Prijs
2010-01-01	Verkoop	€ 2.500,00
2010-02-01	Verkoop	€ 2.500,00
2010-03-01	Verkoop	€ 2.500,00
2010-04-01	Verkoop	€ 2.500,00
2010-05-01	Verkoop	€ 2.500,00
2010-06-01	Verkoop	€ 2.500,00
2010-07-01	Verkoop	€ 2.500,00
2010-08-01	Verkoop	€ 2.500,00
2010-09-01	Verkoop	€ 2.500,00
2010-10-01	Verkoop	€ 2.500,00
2010-11-01	Verkoop	€ 2.500,00
2010-12-01	Verkoop	€ 2.500,00

Totale tijd op de markt

Aantal maanden	24
Aantal dagen	120
Aantal uur	2880
Totaal aantal dagen	583
Totaal aantal jaar	4.61

Eis voor prijs 2007	€ 2.500,00	
Transactieprijs 2007	€ 2.500,00	
Geïndexeerde koopprijs	€ 2.500,00	€ 2.500,00
Verschil	€ 2.500,00	
Intercentage		100%
Intercentage gedeelte		100%

Opmerking: De gegevens zijn gebaseerd op de gegevens die door de koper zijn overgenomen. Het is niet mogelijk om de exacte waarde van de gegevens te bevestigen. De afwijking kan verschillen.

et - aand

Kieversstraat 6
6921 RD De Veen

1

Prijzen - aand

Datum	Status	Prijs
2018-01-01	geopend	€ 1.200,00
2018-01-02	geopend	€ 1.200,00
2018-01-03	geopend	€ 1.200,00
2018-01-04	geopend	€ 1.200,00
2018-01-05	geopend	€ 1.200,00
2018-01-06	geopend	€ 1.200,00
2018-01-09	geopend	€ 1.200,00
2018-01-10	geopend	€ 1.200,00

100%

100%

Totale tijd op de markt

Start - eind	241
Aantal dagen	241
Totaal aantal dagen	241
Totaal aantal jaar	6,55

Start draagprijs	€ 1.200,00
Transactieprijs	€ 1.350.000,00
Vershil	€ 1.348.800,00
Percentage	112,5%
In procentage geduld	18,8%

Onderbepaling: Er zijn geen gegevens beschikbaar over de verkoop van de aandelen. De verkoop van de aandelen is niet gereguleerd en kan worden beïnvloed door verschillende factoren, waaronder de marktvoorwaarden en de beschikbaarheid van kopers.

De informatie op deze pagina is niet bedoeld als advies en kan niet worden gebruikt als basis voor een beslissing.

De informatie op deze pagina is niet bedoeld als advies en kan niet worden gebruikt als basis voor een beslissing.

Buena Vista

Ganzeproefsen
6952M Angon

E. Overloop

Dier nr	Start	Tijds
	00:00:00	00:00:00
1	00:00:00	00:00:00
2	00:00:00	00:00:00
3	00:00:00	00:00:00
4	00:00:00	00:00:00
5	00:00:00	00:00:00

Totale tijd op de markt

aanpak	10
aanpak	10
Totaal aantal dagen	200
Totaal aantal uur	95

Startwaarde	1.000.000
Waardeprijs	1.000.000
Verhaal	1.000.000
Percentage	100%
In percentage gedaald	0%

Duurloosheid is de tijd die wordt besteed aan het uitvoeren van de werkzaamheden die voortvloeien uit de opdracht. De duurloosheid wordt berekend op basis van de volgende gegevens:

1.6.1.1.4

Bekennersweg 8

6886 BK Alphen a

Prijzenlijst

Buizen	Status	Prijs
10000	aan de hand	10000
10000	aan de hand	10000

Veraletprijzenmarkt

Veraletprijzenmarkt	10000
Veraletprijzenmarkt	10000
Veraletprijzenmarkt	10000

Schotelvergoeding	10000
Taxi- en vervoerskosten	10000
Financiële kosten	10000
Koninkrijk	10000
Wetgeving	10000
Percentage	10000
In percentage gebaseerd	10000

Onderbouwing: De prijzen zijn gebaseerd op de prijzen van de afgelopen jaren. De prijzen zijn gebaseerd op de prijzen van de afgelopen jaren. De prijzen zijn gebaseerd op de prijzen van de afgelopen jaren.

7. Overige bronnen

- 1.1.1.1.1
- 1.1.1.1.2
- 1.1.1.1.3

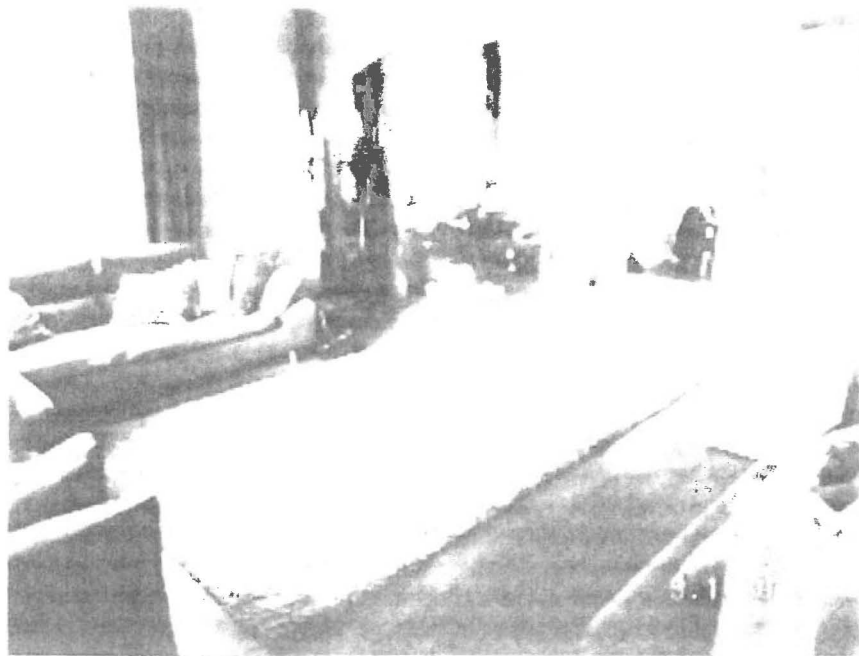
De informatie in dit document is gebaseerd op de informatie die is verzameld op de website van de Nederlandse Staat. De informatie is niet gegarandeerd en kan veranderen zonder kennisgeving.



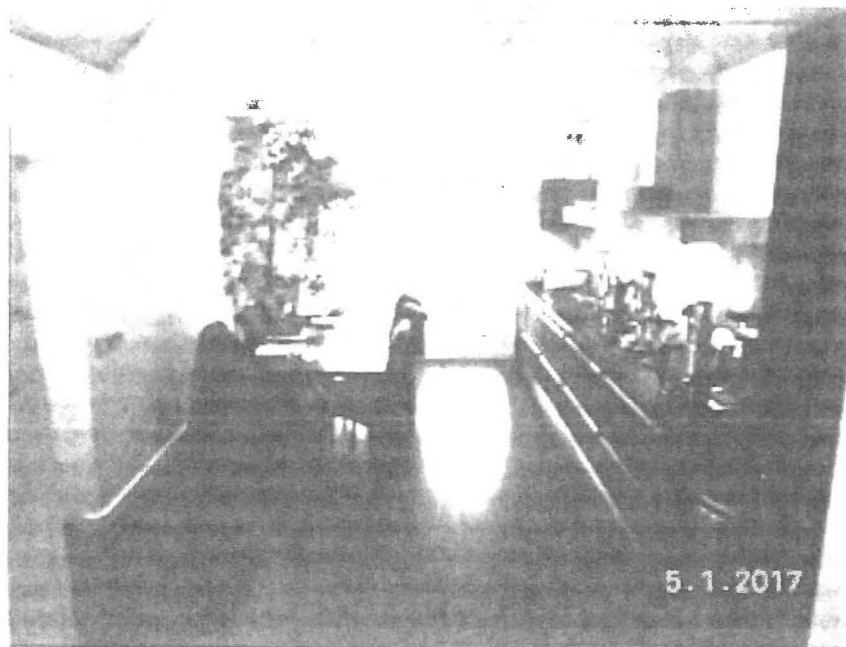
West side view



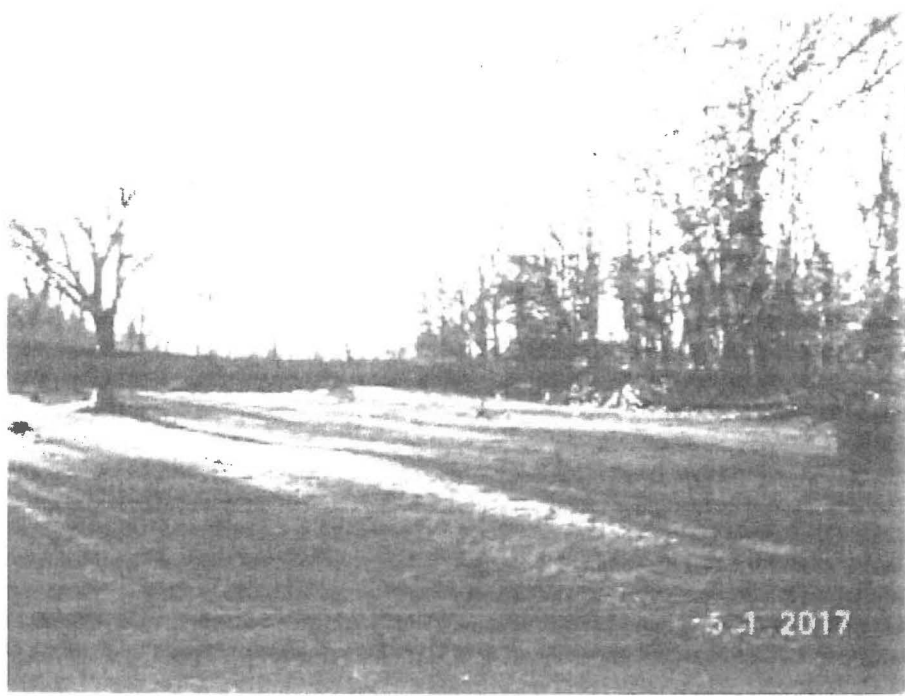
West side view



0 - 0



0 - 0





GROENRAEDT

CONCEPT

Gedoogvereenkomst windpark Bijvanck

Tusschen

de
 Gemeente
 Breda
 en
 de
 gemeente
 Eindhoven

aan de ene
 kant
 en
 de gemeente
 Breda aan de
 andere kant

is overeens gekomen de volgende

de
 Gemeente
 Breda
 en
 de gemeente
 Eindhoven

aan de ene
 kant
 en
 de gemeente
 Breda aan de
 andere kant

afspraken te maken over de

Preambule

De Gemeente Breda heeft op 10 maart 2005 een besluit van de raad van de gemeente Breda aangenomen waarin de Gemeente Breda heeft ingestemd met de aanleg van een windpark op het land van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda.

De Gemeente Breda heeft op 10 maart 2005 een besluit van de raad van de gemeente Breda aangenomen waarin de Gemeente Breda heeft ingestemd met de aanleg van een windpark op het land van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda.

De Gemeente Breda heeft op 10 maart 2005 een besluit van de raad van de gemeente Breda aangenomen waarin de Gemeente Breda heeft ingestemd met de aanleg van een windpark op het land van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda.

De Gemeente Breda heeft op 10 maart 2005 een besluit van de raad van de gemeente Breda aangenomen waarin de Gemeente Breda heeft ingestemd met de aanleg van een windpark op het land van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda.

De Gemeente Breda heeft op 10 maart 2005 een besluit van de raad van de gemeente Breda aangenomen waarin de Gemeente Breda heeft ingestemd met de aanleg van een windpark op het land van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda.

De Gemeente Breda heeft op 10 maart 2005 een besluit van de raad van de gemeente Breda aangenomen waarin de Gemeente Breda heeft ingestemd met de aanleg van een windpark op het land van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda, te weten de landerijen van de gemeente Breda.

Tusschen de Gemeente Breda en de Gemeente Eindhoven

GROENRAEDT

CONCEPT

The Groenraedt Group is a Dutch multinational group of companies which do not depend on any one of the various countries in which they have operations. The Group's main business is the production and distribution of electrical and electronic equipment. The Group's main products are: electrical and electronic equipment for the power industry, electrical and electronic equipment for the transport industry, electrical and electronic equipment for the process industry, electrical and electronic equipment for the building industry, electrical and electronic equipment for the consumer goods industry.

The Groenraedt Group is a public limited liability company, incorporated in the Netherlands, with its registered office at Groenraedtdreef 1, 3720 XZ Soest, The Netherlands.

The Groenraedt Group is a public limited liability company, incorporated in the Netherlands, with its registered office at Groenraedtdreef 1, 3720 XZ Soest, The Netherlands. The Groenraedt Group is a public limited liability company, incorporated in the Netherlands, with its registered office at Groenraedtdreef 1, 3720 XZ Soest, The Netherlands.

The Groenraedt Group is a public limited liability company, incorporated in the Netherlands, with its registered office at Groenraedtdreef 1, 3720 XZ Soest, The Netherlands. The Groenraedt Group is a public limited liability company, incorporated in the Netherlands, with its registered office at Groenraedtdreef 1, 3720 XZ Soest, The Netherlands.

The Groenraedt Group is a public limited liability company, incorporated in the Netherlands, with its registered office at Groenraedtdreef 1, 3720 XZ Soest, The Netherlands. The Groenraedt Group is a public limited liability company, incorporated in the Netherlands, with its registered office at Groenraedtdreef 1, 3720 XZ Soest, The Netherlands.

The Groenraedt Group is a public limited liability company, incorporated in the Netherlands, with its registered office at Groenraedtdreef 1, 3720 XZ Soest, The Netherlands. The Groenraedt Group is a public limited liability company, incorporated in the Netherlands, with its registered office at Groenraedtdreef 1, 3720 XZ Soest, The Netherlands.

The Groenraedt Group is a public limited liability company, incorporated in the Netherlands, with its registered office at Groenraedtdreef 1, 3720 XZ Soest, The Netherlands. The Groenraedt Group is a public limited liability company, incorporated in the Netherlands, with its registered office at Groenraedtdreef 1, 3720 XZ Soest, The Netherlands.

GROENRAEDT B.V.

GROENRAEDT

GROENRAEDT

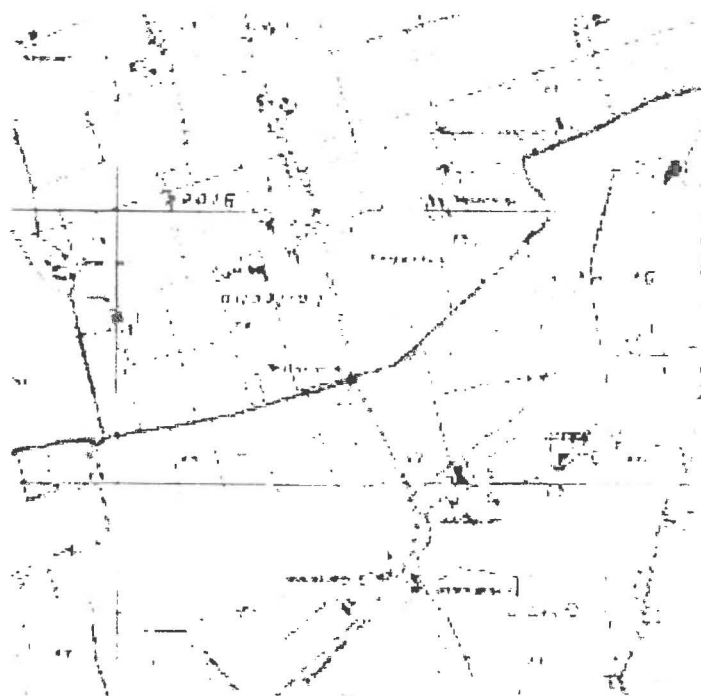
GROENRAEDT B.V.

T.A.M. Rasing

GROENRAEDT

GROENRAEDT

GROENRAEDT





AANVULLENDE Zienswijzen op besluit provinciaal inpassingsplan Windpark 'de Bijvanck' en ontwerp-vergunningen van 6 december 2016. Zaaknummer 2012-010729 d.d. 6 december 2016

Verzonden per e-mail d.d. 14-2-2017 aan: post@gelderland.nl.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

t.a.v. dhr A.N. Janse

Postbus 9090

6800 GX ARNHEM

AANVULLENDE ZIENSWIJZEN VAN:

- **D.J. de Jong en W.M. Schaufele wonende en kantoorhoudende aan de Bevermeerseweg 12, 6986 BL Angerlo**

op het ontwerp-inpassingsplan, ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-waterveding

Ondertekening Zienswijzen

Angerlo, 14 februari 2017

Handtekening mr. D.J. de Jong

Handtekening mr. W.M. Schaufele

Inleiding

Hieronder volgt een aantal nieuwe zienswijzen, in aanvulling op onze eerder ingebachte zienswijzen

Aanbestedingsplicht / strijd met mededingingsregels

Een interessant artikel werd onlangs online gepubliceerd, waarin de verdeling van "schaarse vergunningen" wordt aangekaart in relatie tot windparken:

"Het energieakkoord dicteert dat voor 2020 zo'n 6000 Mw moet worden opgewekt middels wind op het land (windparken). Gemeenten en provincies zoeken naarstig naar geschikte locaties om windparken te realiseren. In de zoektocht vallen een hoop gebieden af vanwege Natura-2000, milieunormen, vliegroutes, etc. etc. De ruimte waarbinnen windparken gerealiseerd kunnen worden zal beperkt zijn. Bovendien is het maar zeer de vraag of bij een geschikte locatie de grondeigenaar (publiek/privaat) wil meewerken.

Op geschikte locaties kunnen meerdere gegadigden hun oog laten vallen; grote partijen (de bekende energieleveranciers) of kleine lokale initiatieven. Door subsidies is het runnen van een windpark voor velen lucratief. Nu kan de (lokale) overheid op een geschikte locatie niet aan elke gegadigde een vergunning verstrekken, want ook een geschikte locatie heeft zo zijn beperkingen.

Hoe dient de overheid nu om te gaan met deze schaarste?

Uiteraard is de neiging groot om het beginsel 'wie het eerst komt, het eerst maalt, toe te passen. De kans is groot dat professionele gegadigden er dan met 'de buit' van door gaan. Zij zijn in staat om sneller een initiatief te ontwikkelen en om, geredeneerd vanuit de macht van het geld, sneller grondposities te verweven. Echter, in hoeverre is de toepassing van dit beginsel in overeenstemming met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel?

Nu zal een doorgewinterde omgevingsrechtjurist kunnen betogen dat als een plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening er vergund kan worden. Maar, wat als meerdere plannen aan het (wat mij betreft 'vage') begrip goede ruimtelijke ordening voldoen?

Het kan wat mij betreft niet anders dan dat een overheid, als zij een gebied als 'geschikt voor windparken' heeft aangewezen ook stelling moet nemen op welke wijze initiatieven vervolgens tegen de lat van de 'schaarse vergunningen' dient te worden gelegd. Door na te laten een ordeningscriterium te stellen op basis waarvan de beschikbare vergunning(-en) word(-t)(-en) verstrekt handelt diezelfde overheid in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Door het ontbreken van een dergelijk ordeningscriterium kan de overheid niet anders dan lijdzaam achter de grillen van 'wie het eerst komt, het eerst maalt' aan te lopen. Immers, loopt men daar niet achteraan, dan komt op dit punt het energieakkoord in gevaar."

In een zienswijze op het park Wieringermeer werd in dit verband aangevoerd:

'De ruimtelijke ontwikkelingsrechten waarin het rijksinpassingsplan voorziet vormen een schaars goed. De verdeling van dit schaars goed over de potentiële gegadigden hoort op een zorgvuldige en transparante wijze te gebeuren, waarbij alle gegadigden in beginsel een even grote kans op de verwerving van zo'n ontwikkelingsrecht moet worden geboden. De rechtspraak over de verdeling van

schaarse vergunningen – en de ontwikkelingsrechten die in het inpassingsplan worden toebedeeld zijn daarmee zonder meer vergelijkbaar – dwingt daar ook toe.

Van een dergelijke verdeling is echter geen sprake geweest. Het Windplan is opgesteld in overleg met de huidige turbine-eigenaren en de geïnteresseerde energiemaatschappijen. Andere potentiële gegadigden, waaronder de indieners van alternatieve plannen (in berichten in de pers is sprake van zo'n twintig in de afgelopen jaren ingediende plannen), zijn van meet af aan genegeerd bij de planontwikkeling. Een dergelijke gang van zaken is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.'

Staatsraad Advocaat-Generaal Widdershoven heeft op 25 mei 2016 geconcludeerd (ECLI:NL:RVS:2016:1421) als volgt:

'Tot de groep schaarse publieke rechten behoren behalve vergunningen, andere schaarse overheidstoestemmingen, zoals concessies, ontheffingen of vrijstellingen, schaarse verhandelbare publieke rechten, zoals emissierechten of quota, en schaarse subsidies of andere financiële aanspraken. (...). Volgens een algemeen gehanteerde definitie is sprake van schaarse publieke rechten 'als de som van de omvang van de aanvragen het aantal beschikbare publieke rechten overtreft'. Deze definitie impliceert dat het aantal beschikbare publieke rechten beperkt is en dat voor wat betreft het aantal te verlenen rechten een maximum of plafond bestaat. Dat plafond kan voortvloeien uit de schaarste aan beschikbare natuurlijke hulpbronnen (fysieke schaarste) of aan bruikbare technische mogelijkheden (technische schaarste), maar kan ook om beleidsmatige redenen worden vastgesteld. Van dat laatste is bijvoorbeeld sprake bij de verlening van exploitatievergunningen voor speelautomatenhallen, (...).'

Als een ruimtelijk initiatief aanvaardbaar is gelet op het criterium van een goede ruimtelijke ordening, dient het bestuur daaraan medewerking te verlenen, tenzij er alternatieven zijn die tot een gelijkwaardig resultaat leiden en als deze bezien vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanzienlijk minder bezwarend zijn. Dat daarvan sprake is in het geval van De Bijvanck kan eenvoudig worden aangetoond.

Nu De Bijvanck in de structuurvisie van de provincie is aangewezen als zoekgebied voor windenergie zou dit leiden tot de conclusie dat het oprichten van één of meer windparken in het betrokken gebied in beginsel in overeenstemming zou worden geacht met een goede ruimtelijke ordening.

Daarmee is, door het vastleggen van het zoekgebied een -voorwaardelijk- realisatierecht voor initiatiefnemers gecreëerd. Dit is een voorwaardelijk recht, omdat een mogelijke initiatiefnemer eerst moet aantonen dat zijn plannen aan de vereisten van een goede ruimtelijke ordening voldoen. De markt van mogelijke initiatiefnemers op het gebied van duurzame energie, in casu windenergie, zou dan uitgevraagd moeten worden om in concurrentie initiatieven te ontplooien.

Vanaf het moment van openbaar maken van een structuurvisie door de provincie, zou het in deze visie dus aan gegadigden voor het realiseren van een windpark -zoals bijvoorbeeld Raedthuys er een van is- zijn, om in concurrentie initiatieven te ontplooien en deze aan de provincie aan te bieden.

De beoordeling van die plannen zou dan dienen te worden gemaakt langs criteria van een goede ruimtelijke ordening en haalbaarheid (o.a. financiële haalbaarheid, waarvan overigens zoals in onze

initiele zienswijze is aangetoond, geen sprake is door een planschadelast van meer dan EUR 8.000.000,00).

De aldus vastgestelde schaarse rechten zouden op die manier eerlijk -in concurrentie- worden verdeeld. Echter, in casu is er geen sprake van een eerlijke verdeling, integendeel: de firma Raedthuys is als initiatiefnemer door de provincie Gelderland volledig vrij baan (en carte blanche) gegeven om de plannen te ontwikkelen; de provincie heeft andere vormen van mededinging actief ontmoedigd dan wel de ontwikkeling daarvan gedwarsboemd door al haar kaarten te zetten op windpark De Bijvanck, steeds onder het aanroepen van de urgentie van het "verplicht" behalen van de doelstellingen het Energieakkoord en onder dreiging van sancties ("het overnemen van de regie") vanuit de centrale overheid.

Tegen deze achtergrond bezien is de totstandkoming van de planvorming van windpark De Bijvanck in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel: er is geen recht gedaan aan het beginsel dat naar de verdeling van schaarse rechten, potentiële gegadigden in staat hadden moeten worden gesteld om daarnaar te kunnen meedingen. Dit beginsel blijkt uit vaste jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie vastgesteld.

Indien de provincie de noodzaak zou zien om specifiek in De Bijvanck, als dit volgens haar en op grond van eigen gedegen onderzoek en selectie echt een geschikte locatie zou zijn voor de opwekking van groene energie, een windpark te laten oprichten, dan had het op de weg van de Provincie gelegen om anderen te enthousiasmeren en te kiezen voor een openbare aanbesteding na grondverwerving (al dan niet na een onteigeningsprocedure).

Dit zou, althans vanuit het oogpunt van een eerlijke mededinging gezien, een zorgvuldige procedure genoemd kunnen worden. Immers, in dat geval wordt een eerlijke kans geboden aan een ieder om mee te dingen naar de 'schaarse' vergunning en voorkomt het dat de provinciale overheid de regie uit handen moet geven aan een enkele particulier.

Anderzijds wordt hiermee de aandacht afgeleid van het feit dat vanuit de mededingingsoptiek de (concessie voor) exploitatie, op basis van gelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, had moeten worden aanbesteed; althans hadden meerdere partijen, waaronder omwonenden, de gelegenheid moeten krijgen om mee te denken over alternatieven en daarvoor lokale initiatieven te ontplooiën. Daartoe is zelfs door de initiatiefnemers van actiegroep *Hoordewindwaait* een idee ontwikkeld voor een zonnepark onder de naam *Ziedezonschijnt*, met een gelijkwaardige opbrengst aan groene energie.

Onder verwijzing naar de correspondentie met mevrouw Traag opgenomen in de Zienswijzen, zijn de mogelijkheden om te overleggen over alternatieven vanaf het begin door de Provincie structureel afgehouden en de kop ingedrukt. Het windpark moest er komen, want er was sprake van wettelijke dwang, punt uit.

Hiermee heeft de eenzijdige en onjuiste interpretatie van de werking van de Crisis – en Herstelwet door de provincie Gelderland actief bijgedragen aan het uitsluiten van alternatieve plannen, en daarmee ook een vorm van "Herstel" in de crisistijd te ontmoedigen.

Lokale ondernemers is geen kans te gegund op de mogelijkheid een gelijkwaardig en beter plan te ontwikkelen met draagvlak en participatie van omwonenden in bijvoorbeeld een coöperatie. De CHW stelt met zoveel woorden dat ook plannen andere vormen en plaatsen niet mogen worden uitgesloten en GS had hierop kunnen moeten voorsorteren door deze opties open te houden. Dat dit

niet is gebeurd en deze opties uitdrukkelijk van tafel zijn geveegd, is de planvorming van de Provincie in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Door de actieve uitsluiting van andere partijen van deze mogelijkheid op een concessie op de exploitatie van een "schaarse vergunning", en door het vasthouden aan het beleid van het doordrukken van het windpark zonder draagvlak door de provincie, is door de provincie actief een impuls aan de uitvoering van het Energieakkoord ontnomen.

Dit beleid is in strijd met de zorgvuldigheids- en gelijkheidsbeginselen waaraan de provincie zich heeft te houden en tevens in strijd met een goed ruimtelijk orderingsbeleid waar het de omgang met 'schaarse vergunningen' betreft, en tevens in strijd met de beleidslijn die onder invloed van de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie algemeen geldend is geworden.

Interpretatie Elektriciteitswet en medewerkingsplicht provincie inpassing

De provincie heeft, na in eerste instantie het plan voor een windpark te hebben afgewezen, bij monde van de achtereenvolgende gedeputeerden Traag en Van Dijk structureel ter verdediging van haar opstelling aangegeven "gedwongen te zijn mee te werken" aan windpark De Bijvanck. Ofwel; "we" zouden wel anders willen maar we kunnen niet anders. Dit is steeds een onjuiste voorstelling van zaken geweest; er is geen sprake van "dwang" op grond van de Crisis en Herstelwet (Elektriciteitswet artikel 9 lid 2).

Daarmee zijn met deze uitlatingen de Provinciale Staten in een verkeerde veronderstelling gebracht ten aanzien van hun rol, overigens ondersteund door een, althans op dit punt, eenzijdig advies van de Minister en de landsadvocaat in opdracht van de Minister, bijgevoegd als Bijlage 1. Een van de meest recente publieke uitlatingen met deze strekking is een ingezonden brief van gedeputeerde Van Dijk in de Gelderlander (ook in Bijlage 1). Daarin wordt met zoveel woorden gezegd:

"Daarbij lopen we tegen de bepalingen uit de Elektriciteitswet aan. Die verplicht provincies inpassingsplannen op te stellen als gemeenten niet willen meewerken. Die bepaling leidt tot vervelende situaties omdat we gemeenten moeten overrulen. Daar wil ik vanaf (...)." ... "En ja draagvlak is van groot belang. Daar is onze aanpak ook op gericht: samen met de bevolking de keuzes maken."

Dat de provincie deze intentie heeft gehad bij de planvorming, wordt pertinent bestreden, zoals eerder betoogd. Deze opstelling van de Gedeputeerde(n) klemt temeer, daar juist minister Kamp als laatste zinnen in zijn brief aan GS zet: *"Veel bepalender is wat de initiatiefnemer en het bevoegd gezag doen om draagvlak te verwerven."*

Hiervan kan eenvoudig worden vastgesteld dat zowel initiatiefnemer als het bevoegd gezag (de provincie) niets hebben gedaan om draagvlak te verwerven. De provincie heeft steeds verwezen naar de initiatiefnemer, en die heeft niets uitgevoerd, omdat die deze activiteiten kennelijk niet nodig achtte door de (eenzijdige) interpretatie van de Elektriciteitswet 9e Lid 2. Draagvlak was volgens hen en de provincie helemaal niet nodig. Inmiddels wordt met de mond anders beleden, omdat breed wordt gedeeld dat draagvlak wel belangrijk is. Zelfs door Minister Kamp (zie ook Bijlage 1).

Tekenend voor de situatie, dat PS ook steeds overtuigd was van een heilig "moeten" meewerken met de initiatiefnemer, is dat door een toenmalig Statenlid, overigens nu eveneens gedeputeerde in het huidige College van GS, aan ondergetekende De Jong tijdens een bijeenkomst van actiegroep *Hoordewindwaait* bij het provinciehuis precies dezelfde redenering werd verkondigd: "Wij als Provinciale Staten zullen wel moeten op basis van de Crisis- en herstelwet", overigens onder de

toevoeging dat hijzelf "ook winddelen had en dat die lekker opleveren, moet je ook doen", echter dat geheel terzijde.

Van een andere zienswijze op interpretatie van de Wet, namelijk dat er vanuit de Wet geen sprake is van een dwang om "dit" windpark "op deze plek" te realiseren, en dat er wel degelijk de vrijheid bestaat om elders, met alternatieve middelen dezelfde wilde het betreffende Statenlid, niet weten.

Maar het staat toch echt in de Wet en in het advies van de landsadvocaat (Bijlage 1, pagina 2/4):

" Zolang niet aan de realisatienorm is voldaan, moeten PS dus een inpassingplan vaststellen op het oment dat een gemeente planologische medewerking weigert aan het verwezenlijken van een windturbinepark met een opgesteld vermogen van 5-100 MW.

Dit betekent echter niet dat een aanvraag zonder meer gehonoreerd moet worden. In de parlementaire geschiedenis wordt benadrukt dat de in artikel 9^e lid 2 van de Elektriciteitswet opgenomen verplichting betrekking heb heeft op de toepassing van de bevoegdheid als zodanig, en niet op de locatie, vorm of anderszins inhoudelijke afwegingen. OS zullen dus nog steeds een uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening acceptabele beslissing moeten nemen.

...

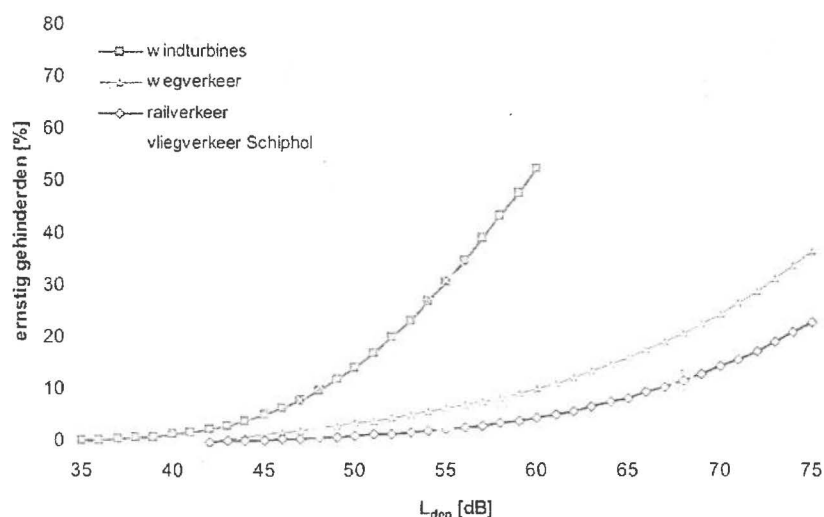
Indien PS tot het oordeel komen dat het door de initiatiefnemer voorgestelde project niet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening voldoet, zullen PS in overleg met de aanvrager op zoek moeten gaan naar een alternatieve locatie en/of vorm voor het project en daarvoor een inpassingsplan vaststellen (tenzij de bij de alternatieve locatie betrokken gemeente zelf planologische medewerking verleent)."

Hieruit blijkt wel degelijk dat er geen sprake is van "dwang" om dit plan vast te stellen. Dat is wel wat meermaals is verkondigd door gedeputeerden Traag en Van Dijk. Deze nuance is structureel niet gecommuniceerd door GS en daarmee is PS niet volledig geïnformeerd over haar eigen rol binnen het kader van de toepassing van de Elektriciteitswet artikel 9^e lid 2. Ook dat is in strijd met een zorgvuldige planvorming.

Aanvulling: Geluidhinder

Er worden momenteel in het land diverse workshops georganiseerd door omwonenden van onder meer Windpark Houten, over de geluidsoverlast die omwonenden ondervinden ("zwiepend", "ruisend", "laagfrequent", "laagtonig", in combinatie met zichtbaarheid. De overlast neemt af als er achtergrondgeluid van bijvoorbeeld een snelweg in de buurt is. In De Bijvanck is het overdag maar zeker ook 's nachts zeer stil. Achtergrondruis van (snel)wegen (in casus A12) is geheel afwezig.

Reeds in 2009 heeft RIVM een rapport geschreven waaruit blijkt dat de geluidbelasting -bij de toen bestaande technieken- voor veel omwonenden ernstige overlast veroorzaken, te vergelijken met overlast van vliegverkeer bij Schiphol. Verwezen wordt naar dit rapport.



Figuur 4.1. Relatie tussen L_{den} en het percentage ernstig gehinderden (Bosch en Van Rijn, 2010)

Bosch en Van Rijn stelt in haar Rapport (Bijlage 17, p 10):

“Laagfrequent geluid draagt inderdaad voor een klein deel bij in de hinderervaring van windturbinegeluid. Echter, deze hinder is op een verantwoorde manier vol-doende beperkt door de huidige norm. De Staatssecretaris geeft aan dat gemiddeld 9 procent van de bewoners van woningen die op de normgrens belast zijn met windturbinegeluid zal zijn gehinderd. Dat is ook in lijn met de toelichting in 2009 van de toenmalige minister van VROM op de ontwerp-norm voor windturbi-negeluid. Zoals al eerder is betoogd, is dat een beleidskeuze geweest waarbij de verschillende belangen zijn afgewogen.”

Bosch en Van Rijn baseert zich hier dus op beleid uit 2009, dat beleid is inmiddels achterhaald door (internationaal) wetenschappelijk vastgestelde feiten over geluidsoverlast. Daarnaast heeft de Provincie geen eigen onderzoek gedaan. Er is hier sprake van doelredeneren, wat de provincie kennelijk in dit geval goed uitkomt.

In het rapport van Bosch en Van Rijn (Bijlage 17) staat verder vermeld:

1.3 Wettelijke norm

De windturbines vallen onder het Activiteitenbesluit. Volgens dit besluit is de maximaal toegestane waarde ter plaatse van geluidsgevoelige objecten 47 dB L_{den} en 41 dB L_{night}. **Voor woningen in de sfeer van de inrichting van het windpark, waarvoor sprake is van een relatie met het windpark, geldt geen maximale geluidsdruk.** De norm staat beschreven in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit.

Het bevoegd gezag kan in verband met cumulatie met andere windparken of bij-zondere lokale omstandigheden maatwerk toepassen. Er treedt geen cumulatie op met andere windparken, en er is geen sprake van bijzondere lokale omstandigheden.

Het pand van een initiatiefnemer (participant) valt binnen de genoemde geluidscontour, woning B1a in onderstaande figuur.



Figuur 4: 47 dB Lden contouren van het windpark, uitgerekend voor de windturbinetypes Enercon E-101 3MW (groen) en Senvion 3.0M122 (blauw). Hierbij zijn ook woningen weergegeven. De groene stip betreft een woning in de sfeer van de inrichtings, waardoor de geluidsnorm daar niet geldt.

3 Zie voor een overzicht van relevante jurisprudentie het document ‘Het begrip ‘inrichting’ in de wet milieubeheer’. Onderzoeksreeks milieuwetgeving 2002/1. Distributienummer 17842/189, ISBN 90-76512-07-8.

Door een contract te sluiten met de betreffende participant voor zogenaamd “beheer” tegen een jaarlijkse vergoeding heeft de initiatiefnemer getracht deze woning onder de werking te brengen van de door Bosch en Van Rijn genoemde norm. Dit is echter een gezochte norm, daar deze woning niet “binnen de inrichting van het windpark” valt. Bovendien zijn in de betreffende overeenkomst geen afspraken gemaakt over een scheiding tussen de bewoning van het pand van de betreffende participant en de beweerdelijke “activiteiten”. Met een simpel huurcontract had dan ook snel een knip gemaakt kunnen worden tussen beheerder en windpark. Dat dit niet is gebeurd, geeft aan dat de (beheers)activiteiten niet op zichzelf staan en dus ook niet dienstig zijn aan het windpark. Met

andere woorden, als het pand er niet zou staan, was er geen beheerder aangesteld en een (bedrijfs)woning bij dit windpark ingepland. Dit is ook bij geen enkel windpark in Nederland het geval. Dat bewijst dat hier sprake is van een doelredenering, uitsluitend om te kunnen suggereren dat er sprake is van de ontheffing van de geluidsnorm.

Van een inrichting in de zin van artikel 1.1 lid 1 Wm is sprake als aan drie criteria is voldaan:

A) Er is sprake van een activiteit die bedrijfsmatig wordt verricht, of in een bedrijfsmatige omvang. Uit jurisprudentie blijkt dat hier wordt gekeken of er winst wordt gehaald, of dat de exploitatie is op winst gericht. Door een contract te sluiten is er nog niet voldaan aan dit criterium; er is eerder sprake van een "gedoogvergoeding".

B) De activiteit vindt binnen een zekere begrenzing plaats. Daar is geen sprake van, het gaat om het gehele windpark en dat kan niet vanuit dat pand worden overzien.

C) De activiteit 'pleegt te worden verricht'. Dat betekent dat de activiteiten gedurende een bepaalde periode aaneen worden verricht of dat de activiteit met regelmaat wordt verricht. Er is geen sprake van een "activiteit die wordt verricht", zoals bedoeld in deze wetgeving.

Er is dus naar onze mening sprake van een gekunsteld en vanuit oogpunt van ruimtelijke ordening niet-valide argument om de betreffende woning van de participant buiten de geluidsoverlastcontour te houden; er is in het rapport van Bosch en van Rijn sprake van een verwijzing naar een boektitel met een lijstje (verouderde) jurisprudentie; echter nergens is dit criterium in concreto nader uitgewerkt en getoetst.

Daarmee is de conclusie van dit rapport niet toetsbaar en is er door de toepassing daarvan in de planvorming geen sprake van een objectieve en goede beoordeling van de normen ten aanzien van de geluidscoutour.

Door zich bij de planvorming hierop te baseren heeft de provincie geen blijk gegeven van het objectief hanteren van goede ruimtelijke ordeningsmaatstaven, maar maakt zij zich schuldig aan het klakkeloos accepteren van een doelredenering.

Met bovengenoemde aspecten is daarom in zijn algemeenheid geen, althans in onvoldoende mate rekening gehouden bij de ruimtelijke afwegingen. Het is duidelijk dat er naar de bestaande normen wordt "toegeredeneerd". Echter een objectieve toetsing heeft niet plaatsgevonden en nieuwe inzichten zijn niet meegenomen in de afwegingen. Daarmee is de planvorming in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Aanvulling op

Specifieke indirecte schade

Wij hebben in 2014 de mogelijkheden om een bed- and breakfast te exploiteren onderzocht bij de Gemeente Zevenaar. Wij hebben te horen gekregen dat wij daartoe de kapschuur bij ons pand voor een deel voor dat doel mogen verbouwen. Dit is ook steeds het doel geweest van de aankoop van ons pand in vrijstaand bos. Tevens hebben wij het hoofdgebouw ingrijpend verbouwd voor dit doel. Door de komst van een windpark worden deze exploitatiemogelijkheden sterk beperkt.

Op dit moment is nog geen exacte berekening te geven van de inkomstenderving door deze beperking, maar de verwachting is dat dit tot een stevige omzetsdaling van circa 70% zal leiden, waardoor deze investeringen onverantwoord worden

Gelet op artikel 6.2 lid 2 onder a Wro dient deze inkomensschade in ogenschouw genomen te worden. Bij de berekening van de totale planschade heeft initiatiefnemer hiertoe geen reservering genomen, noch een handreiking gedaan. Ook op dit punt vertoont de financiële haalbaarheid van het concept-inpassingsplan gebreken.

Aanvulling op:

Vitalisering buitengebied/platteland als aantrekkelijke woon-werkomgeving

Een vertegenwoordiger van Raedthuys heeft in een mondeling onderhoud met een van de omwonenden naar verluid aangegeven het zelf ook vreemd te vinden dat De Bijvanck indertijd is uitgekozen als zoekzone voor de plaatsing van windmolens en dat deze selectie op initiatief van de betrokken landeigenaren is gebaseerd.

Aanvulling op:

Bereidheid compensatie is aantoonbaar 10 keer lager door toepassing Crisis- en herstelwet

Een vertegenwoordiger van Raedthuys heeft in een mondeling onderhoud met een van de omwonenden naar verluid aangegeven dat er een bedrag van maximaal € 4.000.000,00 is gereserveerd voor planschade.

De vraag is, als dit zo is, waarom de provincie hiervan niet op de hoogte is, dan wel dat dit bedrag niet is gecommuniceerd aan de omwonenden door Raedthuys of niet getracht is om vooraf overeenstemming te bereiken over een reële schadevergoeding.

Dat de Provincie Gelderland dit niet heeft bedongen is onzorgvuldig en wekt de indruk dat zowel de Provincie Gelderland als Raedthuys zich volledig verlaten op de zogenaamde dwingende werking van de Crisis- en Herstelwet, meer precies de Electriciteitswet, en hun kosten ten koste van omwonenden sterk trachten te beperken.

Dit is strijd met een goede ruimtelijke planvorming, waarin een eerlijke vergoeding aan omwonenden tijdig aan de orde dient te komen en in de planvorming dient te worden betrokken.

EINDE AANVULLING ZIENSWIJZEN



provincie
GELDERLAND

Antwoord op Statenvragen PS2014-1022

Arnhem, 27 januari 2015
zaaknr. 2014-017207

De leden van
Provinciale Staten

Beantwoording schriftelijke Statenvragen Statenlid C. van den Bos
(VVD) over 14A32

Ingevolge het bepaalde in artikel 42 van het Reglement van Orde van Provinciale Staten oordeel ik u hieronder het antwoord van ons college op de vragen van het Statenlid C. van den Bos te beekomen.

Ine dijn van de vragensteller:

In Gelderland zijn er t.a.v. de plannen voor windmolenparken drie verschillende situaties te verwachten:

1. De gemeenteraad is in meerderheid akkoord gegaan en de bedoelde planlocatie is niet op of in de directe omgeving van de gemeentegrens.
2. De gemeenteraad is in meerderheid akkoord gegaan maar de bedoelde planlocatie is op of in de directe omgeving van de gemeentegrens.
3. De gemeenteraad is niet in meerderheid akkoord, verleent geen medewerking en het geplande windmolenpark heeft een beoogd opgesteld vermogen tussen 5 en 100 MW.

Het amendement 14A32 op de windvisie heeft de onderstaande gevolgen voor deze drie situaties:

1. Er is lokaal draagvlak en de gemeente is als enige "betrokken". Dit is een lokale verantwoordelijkheid en het amendement heeft hierop geen invloed.
2. Beide (zowel de opstellende als de aanpakende gemeente) moeten volgens het amendement akkoord zijn. Indien een van beide niet akkoord is, levert de Provincie geen enkele inzet, dan wel medewerking t.a.v. bestemmingsplannen, omgevingsvergunningen, MER procedures e.d..
3. De provincie is gehouden een inpassingsplanprocedure te starten. PS heeft hiervoor in het amendement de draagvlak eis geformuleerd. Deze eis is door Staatssecretaris Enkema als niet in strijd met de elektriciteitswet (verslag plenair debat energie De Kamer d.d. 27.11.14) bestempeld en vormt een van de gronden waarop PS later het inpassingsplan zal kunnen beoordelen.

Vragen

Er is gebieden dat GS twijfels hebben over de wettelijke mogelijkheden om in situatie D de inzet dan wel medewerking niet te verlenen. Afgesproken is om vanuit de provinciale organisatie juridisch een aantal vragen in deze kwestie te laten beoordelen op hun uitvoerbaarheid en consequenties.

De vragen zijn:

Vraag 1:

Is de tekst zoals gesteld in 14A32 en hier toegeelint in strijd met enige wet?

Antwoord:

Ja.

Inlichtingen bij mw. B.M.R.D. Menting, telefoonnummer (026) 359 91 96
e-mailadres: post@ge Gelderland.nl

Vraag 2

Zijn welke wetten art. 1 en zijn dit en wat zijn dan de problemen?

Antwoord

Artikel 9a, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 (Ew).

Een gemeente weigert planologische medewerking te verlenen aan een initiatief voor een windpark. De bevoegde raad is voor ruimtelijk doelpunt geschikt en opgenomen in de provinciale Windvisie om een bijdrage te leveren aan de provinciale doelstelling voor windenergie. De initiatiefnemer verzoekt vervolgens de provincie om een inpassingsplan te maken met een beroep op artikel 9a, tweede lid van de Ew. Uitwerking geven aan onderdeel 1a van het besluit over de Windvisie, in casu het weigeren door Provinciale Staten om een inpassingsplan vast te stellen/erke vanwege het ontbreken van draagvlak. In strijd met artikel 9a, tweede lid van de Ew, zolang nog niet aan de minimumrealisatienorm is voldaan. Deze uitleg van artikel 9a van de Ew wordt onderschreven door Minister Kamp in zijn brief van 12 januari 2015 en door de huisadvocaat Pels Rijken. Het advies en de brief van Minister Kamp zijn bijgevoegd.

Wat ruimtelijke ordening

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) moeten PS bij de voorbereiding van een inpassingsplan overleg plegen met besturen van betrokken gemeenten, waterschappen en diensten van het Rijk. Artikel 3.1.1 Bro, voor zover niet van belang, verplicht enkel tot overleg. Instemming is uitdrukkelijk niet vereist en vermeldt zich niet met het systeem van de Wet ruimtelijke ordening. Het feit dat het bestuur van een gemeente niet wil medewerken aan het realiseren van een windturbinepark kan er niet toe leiden dat Provinciale Staten niet meer overzouden mogen gaan tot vaststellen van een inpassingsplan.

Amendement 14A30 vereist niet dat in de situatie dat de bevoegde gemeenteraad wil medewerking wil verlenen aan een windturbineproject (situatie D), dat instemming van de naburige gemeente nodig is. Het amendement heeft immers enkel betrekking op de situatie dat PS een inpassingsplan vaststellen. Dit werd duidelijk tijdens de behandeling van de Windvisie in Provinciale Staten op 11 november 2014 (videoverslag PS-vergadering 11 november 2014, bij twee uur en drie minuten, eerste termijn beantwoording vragen door gedeputeerde energietransitie).

Voor de duidelijkheid: wanneer een bevoegde gemeenteraad wil medewerking wil verlenen aan een windturbineproject kan zij niet worden tegengehouden door het bestuur van een naburige gemeente die het park niet wil. Niet door het amendement noch door artikel 3.1.1 Bro. In die situatie kan de bevoegde gemeenteraad gewoon een bestemmingsplan vaststellen. Een naburige gemeente kan daartegen hoegout zienswijzen naar voren brengen en later beroep instellen.

Tevens kan de provincie de vaststelling van een bestemmingsplan niet tegengehouden indien hij wordt geraadpleegd in het kader van deze overlegplicht.

Deze uitleg van artikel 3.1.1 Bro wordt onderschreven door Minister Kamp en door de huisadvocaat Pels Rijken (zie bijlage).

Vraag 3

How zijn deze problemen te vermijden zodat de bedoeling van 14A30 alsnog gehaald wordt?

Antwoord

Dit is niet te vermijden. De provincie is gebonden om landelijke wet- en regelgeving na te leven.

Vraag 4

Welke andere middelen zijn juridisch voormanden om het bedoelde doel van 14A32 Provincie werkt alleen mee aan windmolen initiatieven als alle betrokken gemeenteraden bij voorgenomen grensovertoes akkoord zijn te bereiken, indien het huidige voorstel op wettelijke bezwaren stuit?

Antwoord

Ons inziens zijn er juridisch gezien geen andere middelen om het bedoelde doel van 14A32 te bereiken. De Elektriciteitswet 1998 en de Wet ruimtelijke ordening betreft landelijke wetgeving die door lagere overheden, zoals de provincie, moet worden nageleefd. Er is geen andere wet- of regelgeving waarmee deze wetgeving buiten werking geacht kan worden. Dit staat overigst dat er andere instrumenten zijn om draagvlak te creëren. Draagvlak is en blijft een van de belangrijkste uitgangspunten van ons College bij het zoeken naar geschikte locaties in de Windvisie is beschreven op welke wijze wij gemeenten en lokale initiatiefnemers ondersteunen in dit proces. Tevens ondersteunt ons College gemeenten en lokale initiatiefnemers op projectniveau bij het creëren van draagvlak bij de totstandkoming van een participatieplan voor de omgeving en communicatie in brede zin.

Gedeputeerde Staten van Gelderland
C.G.A. Cornette - Commissaris van de Koning
drs. P.P.L. van Kalmthout - secretaris



Ministerie van Economische Zaken

Provincie Gelderland
Lid van het college van Gedeputeerde Staten
Postbus 9090
6800 GG ARNHEM

Arnhem, 17 december 2014

Datum
betreft Uitgebreid amendement op m.b.a. Windvisie

Geachte heer Cornielje,

In uw brief van 17 december 2014 vraagt u namens het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland naar mijn reactie op een amendement en een motie van Provinciale Staten van Gelderland op de provinciale Windvisie. Vriendelijk geef ik u mijn reactie.

Het amendement luidt: "dat voor alle projecten, genoemd in deze windvisie, daarbij geldt dat alleen provinciale inzet dan wel medewerking wordt verleend als er draagvlak bestaat voor het project bij de betrokken gemeenteraden".

U geeft aan dat uw college van oordeel is dat de provincie op grond van artikel 9a, tweede lid, van de Elektriciteitswet, het vaststellen van een provinciaal inpassingsplan niet mag weigeren enkel op de grond dat draagvlak ontbreekt bij de betrokken gemeenteraden. Deze lid 2 van de Elektriciteitswet betekent dat het amendement niet kan worden uitgevoerd zolangs strijd met artikel 9a van de Elektriciteitswet.

Deze interpretatie is juist. Indien de provincie op grond van artikel 9a van de Elektriciteitswet bevoegd gezag is voor de ruimtelijke inpassing van een windmolenpark, is de enige grond waarop de provinciale vaststelling van een inpassingsplan mag weigeren, strijd met een goede ruimtelijke ordening. Bij een locatie die vanuit ruimtelijk oogpunt geschikt is en die is opgenomen in een provinciale structuurvisie, is het zeer onwaarschijnlijk dat enkel het ontbreken van draagvlak bij betrokken gemeenteraden kan leiden tot de conclusie dat vaststelling van een inpassingsplan in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Ook lid 1e van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is juist. Dit artikel bevat een plicht voor het bevoegd gezag om te overleggen met onder andere de besturen van betrokken gemeenten en de provincie. Van een plicht om toestemming te krijgen van de gemeenteraden van alle naburige gemeenten is geen sprake. Ook kan de provincie de vaststelling van een bestemmingsplan niet tegenhouden, indien hij wordt geraadpleegd in het kader van deze overlegplicht.

Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging
Directie Energie en
Milieuzaak

Bezoekadres
Postbus 20000, 2500
EA Den Haag

Postadres
Postbus 20000
2500 EA Den Haag

Factuuradres
Postbus 20000
2500 EA Den Haag

Overheidsidentificatienr.
900605120140000

U kunt uw bericht aanleveren
via postbus@ecmz.nl

Behandeld door
W. Cornielje
Telefoon: 070 349 3000
E-mail: ecmz@ecmz.nl

Onv kenmerk
2014-1000000

Uw kenmerk
114-10000


Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging
Postbus 90350
2509 CD Den Haag

Ons kenmerk
EEDM/2015/00117

In de motie verzoekt Provinciale Staten u erbij de regering op aan te dringen de afgedwongen medewerking voor windturbines en -parken in het kader van de Elektriciteitswet te schrappen en de regering ervan te overtuigen dat initiatieven van onderaf betere kansen bieden op een succesvolle energietransitie dan een afgedwongen top-down aanpak.

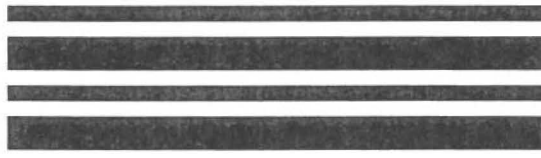
Allereerst vindt ik het geen goed idee om de wet in deze zin aan te passen. Ik ken dit niet van plan. De provincies hebben met het Rijk een doelstelling afgesproken voor wind op land. De provincies hebben instrumenten nodig om deze afspraak na te komen. De bevoegdheid uit artikel 9e van de Elektriciteitswet is hiervan één van de belangrijkste. Daarbij geldt ik in het artikel de verplichting uit artikel 9e van de Elektriciteitswet en in initiatieven van onderaf elkaar uitsluiten, zoals deze motie suggereert. Ook voor initiatieven van onderaf kan de medewerking door de gemeente worden geweigerd, zodat het in dat geval voor realiteitsafhankelijk is voor de provincie, waarbij geldt bovendien dat draagvlak niet afhankelijk is van wie het bevoegd gezag is. Veel belangrijker is wat de initiatiefnemers en het bevoegd gezag doen om draagvlak te verwerven.

Hoogachtend


H.G.J. Kamp
Minister van Economische Zaken

130115Batch417

page 2 van 2



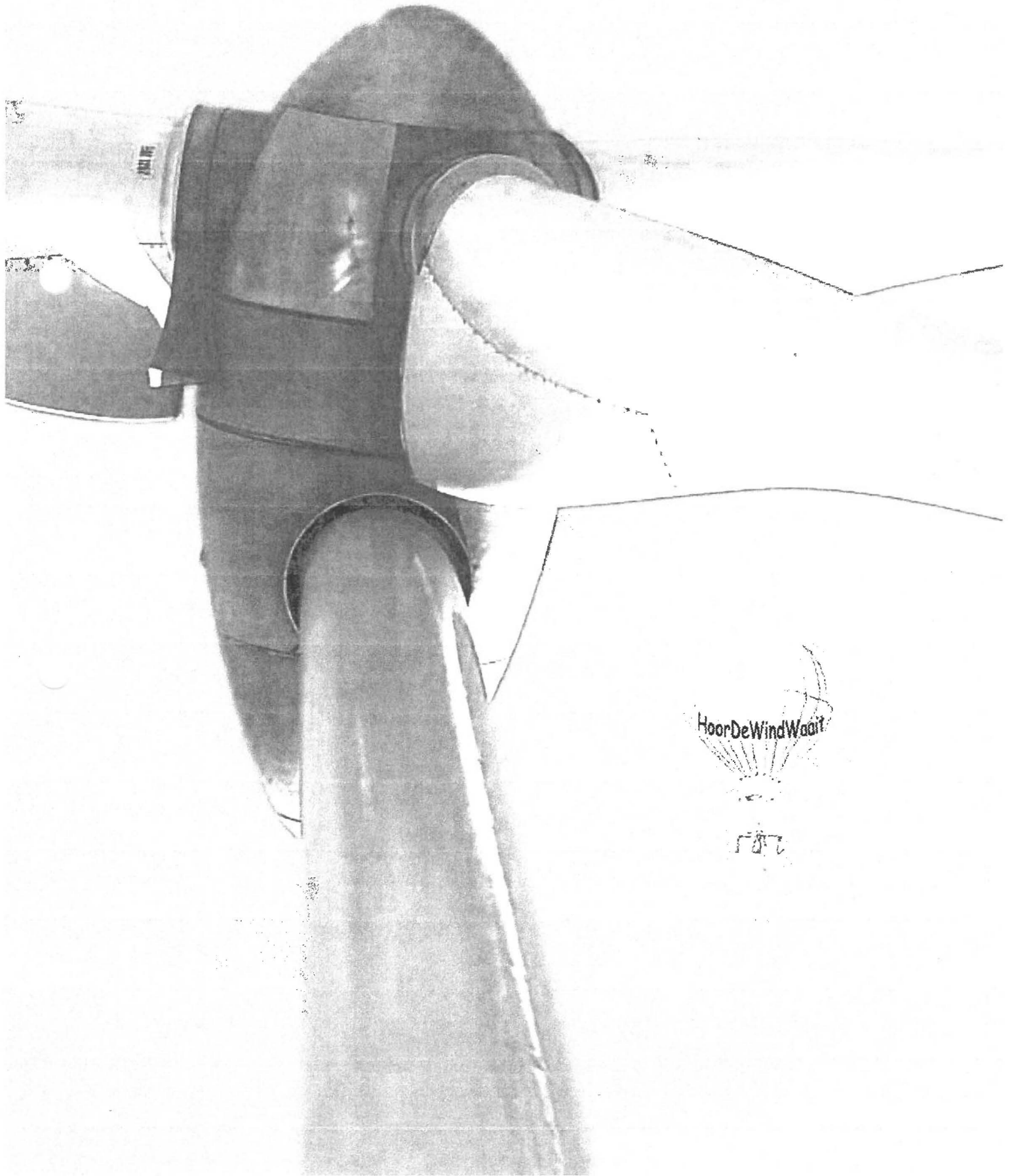
Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R6

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



PRODUCTIE 1^A



100% WOOL

HoorDeWindWaaier

100%

Samenvatting

PS is anders dan de Zienswijzennota stelt, niet gehouden slechts dit plan Windpark Bijvanck te beoordelen op "goede ruimtelijke ordening" met inbegrip van landschap en behartiging van omwonenden, maar ook te beoordelen of de locatiekeuze tussen alternatieve locaties een "goede ruimtelijke ordening" is.

Aan PS de eer om de inmiddels onleesbaar veel bladzijden plan, zienswijzen en nota terzijde te leggen en eenvoudig te kiezen voor invulling van de provinciale taakstelling vanwege "overal is altijd wel wat" danwel deze grote omvang zienswijzen te herkennen als "iets goed mis" met goede ruimtelijke ordening en "beter elders".

Hoe kan het dat bij zoveel effecten en zoveel redenen voor gebrek aan draagvlak een GS stug volhoudt dat sprake is van "goede ruimtelijke ordening", zoals zij al voorbarig in 2013 stelden zonder onderzoek? Antwoord: de regie over de RO is van minder belang dan samen met een particulier bedrijf de energietransitie helpen, ongeacht de locatie. Is PS net zo kort van stof, of staat ze voor beste ruimtelijke ordening?

De onderstaande lijst onjuistheden en onvolledige informatie in de Zienswijzennota is zo extreem lang (244 maal incorrecte beantwoordingen), dat niet meer sprake kan zijn van Nimby van enkele lastige omwonenden, maar dat sprake is van een onbehoorlijk doorgeschoten ambitie van GS op deze locatie.

1 Commentaar op Zienswijzennota Windpark Bijvanck 4-4-2017

In het algemeen zijn de zienswijzen zoals bekend bij Hoordewindwaait.nl correct overgenomen. De beantwoording schiet echter bij ca. 50% van de deelaspecten in waarheid en/of volledigheid tekort.

GS van de Provincie Gelderland laat met het door haar opgestelde Zienswijzennota opnieuw zien dat

- Zij met haar transitiedoel vinden dat veel middelen geheiligd zijn
- Zij het randje opzoeken van wat wettelijk mogelijk is tegen omwonenden
- Zij de initiatiefnemer geen strobreed (lees euro) in de weg leggen
- Zij daarbij niet schromen om zelfs PS onjuiste en/of onvolledige informatie te verschaffen

Ondanks beweringen van GS, is PS volledig vrij zelf te komen tot een beoordeling van "goede ruimtelijke ordening", ook in de zin van de Elektriciteitswet. Daartoe is het nodig punten uit te lichten uit de suggestieve bewoordingen van de Zienswijzennota. Dat GS opnieuw, en nu in de Zienswijzennota meermalen stelt dat "Provinciale Staten verplicht zijn een inpassingsplan vast te stellen" is een forse onbehoorlijkheid en in tegenstelling met uitspraak van GS in PS 23-1-2013: "Aan het eind van de procedure kunnen de Staten altijd nog ja of nee zeggen". Deze onbehoorlijkheid wordt door GS vervolgens nog versterkt door de stellige conclusie van alleen GS dat "blijkt dat van strijd met een goede ruimtelijke ordening geen sprake is". Terwijl er duidelijk effecten zijn bijv. op landschap en omwonenden, meer dan op niet meegenomen alternatieve locaties. De taakstelling van de provincie is gediend met een goede ruimtelijke ordening, provinciebreed. En hogerhand vereist alleen een goede ruimtelijke ordening.....het is maar wat je daaronder WIL verstaan.

Paginagewijs (par 2) en vervolgens per zienswijzennummer (par 3) volgen gesorteerd op onderstaande onderwerpen waarop de Zienswijzennota ONJUIST of ONVOLLEDIG is.

2 Reactie op hoofdlijnen

CONTEXT

p.2 Elektriciteitswet ONJUISTE INFORMATIE

PS hebben niet bevoegdheid een Inpassingsplan op te stellen, maar moeten gebruik maken van hun bevoegdheid gronden aan te wijzen (kan ook elders).

p.5 Taakstelling ONVOLLEDIGE INFORMATIE

Taakstelling IPO is niet gelijk aan AmvB zoals bedoeld in Elektriciteitswet, dus voor de CHW niet geldig. AmvB is uitvoerige procedure, bedoeld om de RO en de burgers te beschermen.

p.5 Actueel overzicht ONVOLLEDIGE INFORMATIE

Met de Omgevingsvisie/Windvisie zijn voldoende terreinen aangewezen waarop windenergie mogelijk is. Dit voldoet aan de afspraken met het IPO, zo ook Noordholland, Utrecht en Limburg het daaronder verstaan.

Verzuimd wordt te vermelden dat PS de "Status aparte" aan het windmolenpark Bijvanck heeft meegegeven: het park voldoet niet aan eisen van PS, maar in afwachting van studie, draagvlak en participatie is het windpark in de Windvisie verschenen.

LOCATIEKEUZE

p.7 Streekplan 2005 ONJUISTE INFORMATIE

De 75 zoekgebieden waaronder Angerlo zijn uitsluitend geselecteerd op beschikbaarheid van afstanden tot woningen. In het bijbehorende SMB (soort MER, Strategische Milieubeslissing) staat uitdrukkelijk vermeld dat nog moet worden afgewogen en geselecteerd tegen andere (ruimtelijke) belangen zoals "waardevolle open gebieden".

PS heeft op 31 maart 2010 (PS2010-175) aangenomen dat deze 75 zoekgebieden uitdrukkelijk NIET de gronden zijn zoals bedoeld in de Elektriciteitswet. Desondanks gebruikte Raedthuys en GS uitsluitend deze argumentatie voor de latere start van het windplan en de opname in de Windvisie onder de CHW.

p.7. Alternatieve locaties ONVOLLEDIGE INFORMATIE

De Zienswijzennota gaat uitvoerig in op in het plan-MER ontwikkelde alternatieve benaderingswijzen, maar noemt geen enkele variant in de vorm van alternatieve locaties. Daarbij komt dat verzuimd wordt te vermelden dat een nagekomen MER-aanvulling is verschenen voor alleen de locatie Bijvanck, waarin met rood het negatieve effect op de "waardevolle open landschap" is aangegeven. De locatie is opgenomen in de Windvisie onder de aantekening van PS als "Status aparte", waarbij GS toezegde zorg te dragen voor "Draagvlak in goede handen" (PS 26-2-2015).

p.8 Opname in Windvisie ONJUISTE INFORMATIE

GS heeft meermalen, voorafgaande aan opstellen Inpassingsplan, te kennen gegeven dat volgens haar sprake zou zijn van "goede ruimtelijke ordening". Daarvoor ligt na navraag op die momenten nog geen enkel onderzoek ten grondslag. De feiten worden dus omgedraaid: de opname in de Windvisie is "wild". In de Koepelnotitie MER wordt vermeld dat (ambtelijk ?) is besloten dat windmolens het "Waardevolle open landschap" zouden "versterken", zonder nadere voorwaarden. Dit nadat in een eerder concept van de Omgevingsvisie "waardevolle open landschappen" waren uitgesloten. Herhaald wordt onterecht dat het Inpassingsplan verplicht zou zijn, zie pag.2.

PROCEDURE

p.9 AMvB ONVOLLEDIGE INFORMATIE

De rechtszekerheid van derden wordt aangetast indien geen realisatienorm per AMvB is vastgesteld. Herhaald wordt onterecht dat het Inpassingsplan verplicht zou zijn, zie pag.2. Hier gaat dit nog verder door als onomstotelijk te stellen dat gebaseerd op onderzoeken bij het Inpassingsplan sprake zou zijn van "goede ruimtelijke ordening", zonder daar bij te vermelden dat het PS vrij staat daar een eigen mening over te hebben.

p.10 Coördinatie ONVOLLEDIGE INFORMATIE

Niet vermeld wordt dat met het Coördinatiebesluit de rechtszekerheid van derden werd ingeperkt.

P.10 Tijdljn ONVOLLEDIGE INFORMATIE

Verzuimd wordt te vermelden dat een aantal boeren onder aanvoering van een landelijke handelaar in grondpercelen reeds sinds 2005 doende zijn met een plan voor aanvankelijk 8 windmolens. Ook wordt verzuimd dat Raedthuys een eerste aanvraag deed in 2010 voor 5 windmolens, die is ingetrokken op advies van gedeputeerde Verdaas, in afwachting van de CHW.

DRAAGVLAK EN PARTICIPATIE

p.11 Participatie ONVOLLEDIGE en /of ONJUISTE INFORMATIE

De nieuwsbrieven vanwege Raedthuys hebben nooit opgeroepen deel te nemen in discussies over plaats en vorm van het windplan Bijvanck. Zij noemden voortdurend een verwachte startdatum van exploitatie. Raedthuys heeft nooit opgeroepen financieel en/of met zeggenschap deel te nemen in het windpark (echte participatie). Raedthuys heeft omwonenden ondanks verzoek nooit willen spreken over een schaderegeling t.b.v. leefgenot, vastgoed en/of inkomen. Het aanbod € 650 per jaar aan een beperkt aantal omwonenden te "verdelen" omvat 2% van wat zij per windmolenpaal "verdelen" aan enkele grondeigenaren. Het z.g. gemeenschapsgeld gaat naar twee lokale clubs die niet door omwonenden erkend zijn als het algemeen nut dienend. De wel beschreven participatieregeling kwam pas tot stand nadat het concept Inpassingsplan gereed was.

Raedthuys heeft nooit (schriftelijk) bekend willen maken onder welke voorwaarden men de titel "Participant" kon verwerven, maar wilde dit uitsluitend via een zg. keukentafelgesprek meedelen. De "participatie" bestaat dan ook uitsluitend uit 2 boeren elk € 30.000 per jaar, 1 boer € 60.000 per jaar, 1 boer met overpad € 10.000 per jaar 1 a 2 kennissen € 8.000 per jaar, 1 a 2 omliggende percelen onbekend per jaar, organisator en grondhandelaar J. Huirne te Didam het restant tot aan € 200.000 per jaar vanwege Raedthuys.

Omwonenden hebben aangegeven pas over participatie te willen spreken nadat afspraken zouden zijn gemaakt over nadeelcompensatie, hetgeen vanwege de initiatiefnemers is geweigerd. De tabel NWEA/NLVOW is misleidend omdat het NLVOW een veel grotere straal van getroffen en aanmerkt, en dus een veel groter aantal omwonenden betreft. Ook stelt het NLVOW dat voorafgaande aan regelingen eerst zowel vastgoedschade geheel moet zijn afgedaan en investeringsmogelijkheid door omwonenden moet zijn aangeboden. De genoemde bedragen NLVOW betreffen alleen het onderdeel "Gebiedsfonds straal 10km" als surplus op schade aan het leefgenot van "omwonden straal 2km".

Onterecht stelt de Zienswijzennota op p. 28 dat "De provincie beoordeelt de inspanning, maar geeft geen inhoudelijk oordeel over het participatieplan zelf."

PLANSCHADE

p.13 Planschade ONVOLLEDIGE en /of ONJUISTE INFORMATIE

Verzuimd wordt te vermelden dat de taxaties van omwonenden planschade-taxaties betreffen en dat zij ruim € 2 mln omvatten. Geëxtrapoleerd naar niet getaxeed vastgoed is zelfs ruim € 6 mln planschade aangedragen. Verder wordt verzuimd dat deze taxaties eveneens door een onafhankelijke en beëdigde taxateurs zijn uitgevoerd en in een enkel geval zelfs door de Belastingdienst zijn ondertekend. Voorts wordt verzuimd dat de door omwonenden ingediende planschade-taxaties mede zijn geïkt op ervaringen van (afzien van) koop en verkoop in de laatste twee jaren. Tot slot wordt verzuimd dat in de zienswijzen is gewezen op de uniciteit van vastgoed in een (voormalig) "waardevol open gebied" die extra worden getroffen en dit liefhebbende eventuele kopers naar elders doet uitwijken.

Het afdoen van deze planschade-taxaties als zijnde vooral gebaseerd op "gevoelens van schade" is onbehoorlijk. Temeer daar enkelen van de omwonenden nu reeds door de onverkoopbaarheid van hun vastgoed hun pensioen moet uitstellen of er van afstellen. Het vasthouden van het onafhankelijke adviesbureau helemaal in Rotterdam dient slechts de financiële haalbaarheid van het windpark.

OMWONENDEN

p.14 Geluid ONVOLLEDIGE INFORMATIE en /of ONJUISTE INFORMATIE

Onterecht wordt een onderscheid gemaakt tussen "bijzondere lokale omstandigheden" en een "landelijke stille omgeving", noch dat dit uit jurisprudentie aanleiding kan zijn een maatwerkvoorschrift in dit stille gebied te vereisen lager dan standaard in het Activiteitenbesluit. Er wordt ook niet ingegaan op het niet vereisen van toepassen van stillere typen wiekveugelprofielen vanuit Best Beschikbare Techniek. Voorts wordt gesteld dat volstaan kan worden met een "voorziening op de molens" zonder aan te geven hoe het geproduceerde brongeluid wordt gemeten, of kennelijk op afstand het geluid bij woongevels zouden kunnen meten.

Het bij het Inpassingplan behorende onderzoek doet geen uitspraak over gevelbelasting van hoge masten c.q. grote vermogens. Het meenemen van laagfrequent geluid in normen voor hoorbaar geluid is technisch onmogelijk, zodat onderzoek en eisen daaromtrent wel degelijk ontbreken. Bovendien draagt laagfrequent geluid veel verder dan hoorbaar geluid, uit literatuur tot meer dan 2 km, zeker via de aanwezige zandbodem.

p.17 Verlichting ONJUISTE INFORMATIE

Dat geen onaanvaardbare hinder door verlichting zou optreden enkel omdat de verlichting primair is gericht op het luchtruim is doet sterk tekort aan de mogelijkheden van maatwerk, zoals niet-knipperende verlichting en/of verlichting die alleen in werking komt bij meting van naderende luchtschepen. Heel goedkoop zou een maatregel zijn dat verlichting wordt voorzien van een onderplaat, zodat geen licht naar beneden zou schijnen. Dat een enkel lichtplan 6 weken voor het bouwen "klaar moet liggen" is niet (inhoudelijk) (publiek) handhaafbaar en publiek op Best Beschikbare Techniek.

p.18 Gezondheid ONJUISTE INFORMATIE

Als wordt vermeld dat "weerstand (emotionele spanning) tegen de ontwikkeling het gevoel van hinder door windturbines vergroot", is dit geen reden hiermee rekening te houden. In het gebied zijn nog voor plaatsing al twee huisartsen betrokken. Het genoemde "rapport onderzoek naar gezondheid" in opdracht van de provincie (!) heeft niet gelegen bij de ter visielegging van het

Inpassingsplan of de Omgevingsvergunning. De verkleinde resultaten ervan in de Zienswijzennota noch de onderbouwing van uitspraken zijn niet te controleren. Onafhankelijk van standaard benadering, wordt slagschaduw in tuinen voorlanden niet meegenomen in de (ervaring van) hinder.

LANDSCHAP

p.20 Landschap ONJUISTE INFORMATIE

Vermeld wordt "De kwalitatieve toevoeging aan het landschap houdt uitsluitend in dat er gezocht moet worden naar een passende relatie tussen de windturbines en het landschap". Dit is precies wat de provincie na twee negatieve beoordelingen (Gelders Genootschap en Feddes-Olthof) heeft gedaan: zoek uitgaande van het windmolenplan op deze locatie en deze vormgeving slechts een bewoording dat er een passende relatie zou bestaan. Die is gevonden in de termen "de wetering maakt ook een bocht en die zie je nu beter" en "de windmolens versterken het gevoel dat het in dit landschap hard waait". Daarbij gaan deze termen voorbij aan eisen volgens de Omgevingsverordening dat het moet gaan over de ruimtelijke kenmerken van het landschap en de maat, schaal en inrichting in/van het landschap. Onterecht stelt GS vervolgens dat "In het landschapsrapport is invulling gegeven aan deze criteria en hiermee is onderbouwd dat de ingreep een kwalitatieve toevoeging is aan het landschap".

Gesteld wordt dat het Windpark niet ligt in het IJssellandschap, maar het overlapt dit binnen 500m straal wel. De ruimtelijke inpassing gaat alleen over "harde wind" in Het Broek, maar zou dus ook moeten ingaan op het gebied rond het landgoed Bingerden, dat als IJssellandschap gekenmerkt wordt door "kleinschalig, besloten, met veer variatie", zoals Feddes-Olthof stelt. Het is een misleiding te "vinden" dat "door het windpark juist aan de rand van het waardevolle open landschap zou zijn geplaatst ter beperking van aantasting", want dit landschap strekt zich volgens de Omgevingsverordening uit tot aan de IJssel, en dus staat het windpark er middenin.

Dat de provincie na kritische rapporten een rechte lijnopstelling heeft onderzocht, maar dat die afvielen wegens externe veiligheid van gasleidingen en natuur is omkeren van zaken, waardoor de provincie verhardt in het door onderzoek verworpen idee dat de molens de lijn van de wetering helder maken. Het betoog is zo zwak, dat zelfs als reparatie wordt aangehaald dat de windturbines verplicht dezelfde draairichting moeten verkrijgen. Het is slechts zeer subjectief als de provincie vervolgens stelt dat de "beleving" op grond van visualisaties aanvaardbaar wordt geacht, tegen onderzoeken in. P.31 noemt dan ook, "In dat ruimtelijk ontwerp wordt gezocht naar een passende relatie tussen de windturbines en het landschap", dus in de foute volgorde.

Het "landschapsrapport Bijlage 1" laat uitsluitend beelden zien van tiphoogte 145m (zie enige toelichting bij figuur 16), een onwaarschijnlijk kleine afmeting voor 3 MW in de Achterhoek.

VEILIGHEID

p.26 Hogedruk gasleidingen ONJUISTE INFORMATIE

Alle faalkansen genoemd in de Zienswijzennota zijn groter dan de in het Activiteitenbesluit benodigde 10^{-6} . Er moet dus uitsluitend voldoende afstand genomen worden tot ondergrondse gasleidingen. Op dit punt heeft de aanvraag geen afdoende zekerheid kunnen bieden en daarom laat de Omgevingsverordening het turbinetype en grootte (onterecht) vrij zodat later een "passende" oplossing gevonden zou kunnen worden.

De nu vereiste 160m afstand (in wijkt zonder opgave van redenen af van de in de Plan-Mer aangehouden 190m afstand. En deze weer van hetgeen in het Handboek risicozonering wordt

aangegeven voor ICE2 3MW, namelijk generiek 216m. Eén van de vier windmolenpalen (referentieturbine) staat desondanks gepland in gebied van de Belemmeringenkaart behorend bij de Windvisie, op 162m van het hart van 3 gasleidingen. Alle vier de windmolens staan daarnaast gepland buiten het gebied waar volgens de Windvisie (solitaire) windmolens fysiek mogelijk zijn. De Omgevingsverordening/het Inpassingsplan laat bij de genoemde onzekerheden een verplaatsing van 3m toe en houdt geen rekening met een belemmeringsstrook van 4 meter gerekend uit het hart van de buisleiding.

Het windpark is volledig ingeklemd tussen gasleidingen. Ook een gemeentegrens maakt dat de gekozen locaties van windmolenpalen geen meter anders geplaatst kunnen worden. De huidige afstand bedraagt 162m voor het hart van een baan van 3 parallelle hogedrukleidingen, zodat er een gasleiding dichterbij dan de vereiste 160m ligt. In de Plan-Mer Geen rekening is gehouden in de berekening voor externe veiligheid met deze meerdere leidingen: optellen van trefrisico's voor 3 leidingen. De gevolgschade (voor omgeving en de gastransportzekerheid) dient zelfs opgeteld worden over deze 3 plus 2 zuidelijke hogedrukleidingen, immers zal bij een onverhoopt treffen de krater alle leidingen in een ruimte straal treffen.

Het vrijlaten van de keuze van het toe te passen windmolenafmetingen, merk en turbintype maakt dat de NV Gasunie een taak zou krijgen te beoordelen of dat type voldoet op die plaats. In die beoordeling speelt bijv. het al of niet meenemen van dol draaien in toerental een rol. De afwegingen vinden nu niet meer openbaar plaats, maar tussen twee particuliere bedrijven. In dit dichte netwerk van gasleidingen, en gelegen in haar eigen belemmeringsgebied, moet het Bestuur dit zelf concreet en controleerbaar regelen in de vergunningsvoorwaarden. Nu wordt dit via kunstige berekeningen overgelaten aan derden.

Gasunie NV definieert op 31 juli 2015 overigens "overtieren" als 2 x nominaal toerental, tenzij RIVM lager garandeert, en houdt als generiek veilige afstand 245m aan. En verder dat de PR 10-6 per jaar contour niet groter wordt als die vóór de plaatsing van de windturbines al wel buiten de belemmeringsstrook resp. het hekwerk reikte. Met haar zienswijze op dit Inpassingsplan lijkt de Gasunie reeds nu al een loopje te nemen met haar eigen verantwoordelijkheden. Overigens laat het Bevi niet toe dat mitigerende maatregelen worden genomen, innovaties die niet getest zijn zouden worden toegepast en zou bij grote wiekdiameters zoals in de Achterhoek de hoogte van het massamiddelpunt van het turbineblad ten opzichte van de masthoogte niet mogen worden verwaarloosd. De "berekening" van Bosch en van Rijn 11 juli 2016 (Bijlage 16) heeft blijkens bijlagen niet plaatsgevonden, maar is gebaseerd op middeling vanuit fabrikantgegevens. Alle afstanden genoemd in die rapportage zijn incorrect (tabel 1 en 2), .

NATUUR

p.27 Natuur ONJUISTE INFORMATIE

Het Windmolenpark ligt wel degelijk op 60m afstand van GNN langs de Wetering, waarmee invloed tenminste op stilte plaatsvindt. De bewering van p.29 is derhalve onjuist.

3 Reactie op zienswijzen

In de meeste van onderstaande gevallen is sprake van een gewoonweg niet beantwoorden van een zienswijze, ofwel ONVOLLEDIGE INFORMATIE. In een relatief groot aantal gevallen is (bovendien) sprake van ONJUISTE INFORMATIE. De gevonden afwijking is met hoofdletters aangegeven.

Deze komen bij diverse zienswijzen **dubbel** voor, maar hier wordt volstaan met **éénmalig benoemen van deze tekortkomingen**. Het noemen van slechts één zienswijzenummer betekent niet dat de onjuistheid niet vaker voorkomt.

CONTEXT

18D.4.b NIET wordt ingegaan op de term "realisatie" in de term "realisatienorm", te meer indien de Zienswijzennota stelt dat de provincie niet realiseert.

18D.4.c. NIET wordt ingegaan op het verschil dat de provincie ofwel planruimte realiseert, ofwel windenergie realiseert

18E.8 NIET wordt ingegaan op de volgens SMB en PS niet geldende zoekgebiedenlijst in het Streekplan 2005

18E.37 Hier wordt ineens WEL gesteld dat het Streekplan 2005 geen bron vormt voor het plan, terwijl par. 2.2.2. deze wel als bepalend benoemt.

18H.19 GS of de Zienswijzennota kan NIET voor de onafhankelijke PS vastleggen dat uitsluitend sprake zou zijn van goede ruimtelijke ordening.

23.8 NIET wordt ingegaan op het verzoek dat de provincie kan te laten zien waar de provincie voor staat, in de zin van niet afschuiven op de Energiewet

42.5 NIET wordt ingegaan op de zienswijze dat de taakstelling op basis van vrijwilligheid kan worden behaald.

43.3 NIET wordt weerlegd dat het totaal van de Windvisie-locaties de taakstelling overstijgt. Nu wordt geheel anders de tunnelvisie verwoord dat pas na voltooiing van het Inpassingsplan zou zijn gebleken dat er goede ruimtelijke ordening mogelijk is.

44.4 NIET wordt vermeld dat de SMB die behoort bij het Streekplan 2005 vermeldt dat de zoekgebieden nog moeten worden gefilterd op andere ruimtelijke belangen, w.o. uitdrukkelijk die van waardevol open gebied.

LOCATIEKEUZE

4a.4 Er zijn WEL degelijk in een vroegtijdig stadium bepalende keuzes gemaakt, bijv. opname van dit windplan in de Windvisie als zijnde "Locatie in onderzoek". Dit terwijl een aanvullings-MER de negatieve aspecten ervan liet zien. En dit terwijl er nog geen enkel onderzoek naar de goede ruimtelijke ordening had plaatsvonden.

10.1 Het gebied is qua windsnelheid NIET zeer geschikt. Er is ca. 7 m/s gemeten op 100m hoogte, waardoor er met v-tot-de-derde-macht slechts 35% energie wordt opgewekt in vergelijking met locatie Harderwijk of kust.

18D.1.a NIET wordt ingegaan op de mogelijkheid voor PS om elders gronden aan te wijzen

18D.1.b NIET wordt ingegaan op de B-lijst van overige locaties, ter vergelijking met alternatieve locaties

18D.1.c De moeite werd en wordt NIET genomen te bezien in welke bestemmingsplannen reeds windmolens mogelijk zijn ter invulling van de provinciale taakstelling

18E.7 De enkele omstandigheid dat er andere keuzes gemaakt kunnen worden ten aanzien van bestaande en opkomende windmolenplannen, leidt kennelijk niet tot een andere conclusie over de goede ruimtelijke ordening van dit plan. WEL dat het PS vrij staat om betere locaties aan te wijzen.

18E.10 De enkele omstandigheid dat gekeken is naar mogelijke andere locaties doet WEL af aan goede ruimtelijke ordening op deze locatie: alleen al vanuit landschap, combinatiemogelijkheden en draagvlak zijn dus (mogelijk en aannemelijk) betere locaties te vinden, iets waartoe juist de provincie vanuit "goede ruimtelijke ordening te houden is.

18E.13 "In reactie op de zienswijze is aangegeven dat de provincie een combinatie met infrastructuur en industrie een logische vindt." In het belang van een goede ruimtelijke ordening is de provincie (PS) WEL gehouden de te kiezen locaties te optimaal te doen zijn.

18F.5b NIET wordt ingegaan op de noodzaak om alternatieve locaties te vergelijken vanuit de conventie van Bern.

18H.5 Vergunningen voor windmolenparken zijn volgens de Zienswijzennota niet schaars. NIET vermeld wordt dat er dan dus betere alternatieven voor dit plan zouden kunnen bestaan naar welke "gronden" PS dus kan verwijzen.

18H.6 NIET wordt ingegaan op het niet zelf selecteren van locaties door de provincie, maar dat zij slechts initiatieven van derden uitwerkt.

18H.15 NIET wordt ingegaan op de mogelijke afweging tussen windsnelheden te Harderwijk en Bijvanck. Hoewel de taakstelling wordt uitgedrukt in MW vermogen, is voor het doel van energietransitie MWh energie van belang.

27.1 De provincie heeft GEEN locatiekeuze gemaakt

28.2 Dat de gedeputeerde met de huidige kennis van zaken niet voor Bijvanck zou hebben gekozen kan NIET worden afgedaan als ter kennisneming. Deze inzichten heeft de gedeputeerde ook met zoveel woorden meermalen in de pers gepubliceerd. Het impliceert dat GS niet tevreden is met het Inpassingsplan, maar elders dat wel had kunnen zijn. Dit betekent dat toch de goede ruimtelijke ordening in het geding is, ongeacht de redenen of aard voor die kennis van zaken.

29.18 NIET wordt ingegaan op de geboorte van deze locatie volgens de initiatiefnemer: dat deze selectie op initiatief van de betrokken landeigenaren is gebaseerd.

30.3 Volgens mededeling van GS o.a. in de gemeenteraad van Zevenaar, heeft GS WEL gezocht naar een alternatieve locatie voor Windpark Bijvanck. Dit geeft aan de ruimtelijke ordening kennelijk toch niet zo heel goed is.

43.1e De beantwoording maakt duidelijk dat GEEN alternatieven voor de Windvisie zijn vergeleken totdat het Inpassingsplan Bijvanck geheel gereed was. Dit kan alleen WEL door vooringenomenheid van de provincie, zoals zij vanaf het begin van de Inpassingsprocedure ook altijd heeft gecommuniceerd dat hier sprake was van goede ruimtelijke ordening.

44.2 NIET wordt ingegaan op het (gebrek aan) de overeenkomsten tussen parken >100MW en <100MW. NIET wordt ingegaan op logica van locatiekeuze.

44.3 NIET wordt tegengesproken dat bij de vaststelling van de Windvisie nog lang niet alle gemeenten waren gecontracteerd met betrekking tot plannen of wensen voor windturbines. Deze inspanning had GS WEL kunnen voortzetten in het "levende document van co-creatie" dat zij de Windvisie toedichten. Het simpele feit dat de locatielijst van de Windvisie niet is aangepast, toont het gebrek aan visie WEL aan.

PROCEDURE

2.7 Het is onjuist te stellen dat bij voldoen aan criteria van de Elektriciteitswet "Dat betekent dat Provinciale Staten verplicht zijn een inpassingsplan VAST TE STELLEN"

4A.5 Er is door GS inzake WOB zelfs een advies van de Bezwarencommissie genegeerd en nog altijd lopen rechtszaken over de mate van zwarting en over een aanvullende periode. De verdragingsacties van GS zijn WEL degelijk onderwerp van deze procedure Inpassingsplan, omdat de juiste informatie nog ontbreekt. De provincie is pas gaan informeren naar haar burgers buiten de initiatiefnemer om per inloopavond van pas 13 december 2017.

4A.10 De beleving (sec) van de omwonenden is NIET goed inzichtelijk gemaakt in de vormvrije m.e.r. beoordeling.

4A.21 uit niets blijkt dat de provincie een handhavingsplan zelf opstelt en uitvoert, het is kennelijk WEL afhankelijk van publieksmeldingen

4A.22 Dit slaat de spijker op de kop: "Het zou bovendien in strijd zijn met de aanbestedingsregels om in het inpassingsplan voor te schrijven welke verschijningsvorm dan wel type de turbines moeten hebben". Hier wordt de aanvrager vereenzelvigd met het publiek lichaam provincie, dat inderdaad de complete initiatief had moeten aanbesteden.

6.2 Indien nog andere turbintypen dan de in de tabel aangegeven merken mogen worden toegepast, met diverse uitvoeringsmogelijkheden van o.a. mastmaterialen, wordt wel aangesloten op de aanvraag, maar NIET op de openbare controleerbaarheid daarvan.

6.2 Geen eisen zijn gesteld aan het minimum op te stellen vermogen, van belang voor de provinciale taakstelling.

6.2 De wijziging van "alle woningen" naar die van "alle woningen van derden" gaat in op het ONTERECHT vermijden van de meest dichtbij gelegen woning, namelijk van participant J. Lamers Broekzijdestraat 1A, hetgeen wel degelijk een woning is en geen bedrijfswoning binnen het bestemmingsplan.

9.8 Interferentie qua energie tussen windmolenpalen is NIET onderzocht door de provincie, maar er wordt verwezen naar informatie van de initiatiefnemer. De zog-lengte van een windturbine is volgens alle literatuur groter dan de onderlinge afstand tussen de windmolens, die ook nog in lijn op de meest voorkomende windrichting staan. Er valt dus WEL te optimaliseren i.h.k.v. de taakstelling of alternatieve locaties.

14A.7 NIET wordt uitgelegd of en hoe de handhaving van 40 Lnight zal worden gehandhaafd bij het open raam.

18B.1.a Het is een vereiste in milieuvergunning om de Best Beschikbare Techniek (BBT/Alara) op te nemen ter bescherming van belangen van het (leef)milieu. Dit gaat vanuit Europese regelgeving (IPPC) verder dan de generieke maxima voor geluidshinder van windmolens. Het is GEEN kwestie van aanbestedingsregels dat geen BBT vereist zou kunnen worden, zo geribbelde wiekprofielen al volledig geoptimaliseerd zouden zijn.

18C.1.a NIET wordt toegelicht waarom een calamiteitenplan niet zinvol zou zijn voor windmolens of voor de handhaving daarop

18C.1.b. NIET wordt ingegaan op een borgsom voor afbraak van de molens na bijv. 20 jaar

18C.1.c NIET wordt toegelicht waarom een handhavingplan niet zinvol zou zijn voor windmolens anders dan dat dit niet gebruikelijk is.

18E.11 Dat de initiatiefnemer mondeling meldt dat er geen knelpunt naar voren komt uit het in elkaars windschaduw staan van de 4 windmolens is niet relevant voor de goede ruimtelijke ordening. Het gebruik van schaarse ruimte om de provinciale taakstelling per project maximaal in te vullen is WEL een knelpunt in de goede ruimtelijke ordening.

18E.17 NIET ingegaan wordt op foutieve informatie aan PS of zij moeten slikken of stikken. Met het coördinatiebesluit wordt volgens WOB WEL tegemoet gekomen aan belangen van de initiatiefnemer en dus ook het tijdig behalen van de taakstelling (haastklus).

18E.23 NIET wordt vermeld dat PS het aangehaalde WOB-document (ambtelijke beperking effect van zienswijzen) zelf heeft ontvangen en daarop niet heeft gereageerd. Het stuk toont zo overduidelijk aan dat is gesjoemeld met zienswijzen, dat dit in besloten kring moet zijn behandeld en daarna opnieuw doodgezwegen ook richting GS. NIET wordt ingegaan op het document zelf.

18E.28 PS hebben, gelet op de formulering van artikel 9e tweede lid van de Elektriciteitswet, WEL de mogelijkheid om de aanvraag te weigeren zolang de aanvraag voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening ter plaatse, maar niet voldoet in provinciebrede uitleg daarvan met inbegrip van andere mogelijke locaties. Het gebrek aan draagvlak wijst op algemeen gevoeld ontbreken van goede ruimtelijke ordening. Dit gevoelen is in zienswijzen verrat, die in de Zienswijzennota worden weggeveegd met steeds hetzelfde argument van "goede ruimtelijke ordening volgens GS maar zonder uw zienswijze daarover" .

18E.28 In de aangehaalde TK 2010-2011, 32 588, nr. 3, blz. 6 en 7 blijkt op GEEN enkele manier dat "Andere gronden" binnen alleen dezelfde gemeente zouden moeten worden gevonden.

18E.32 De door reclamant aangehaalde passages d.d. 23-1-2013 zijn NIET van voor de wijziging van de Elektriciteitswet.

18E.36 Er wordt NIET gemeld dat het de provincie vrij staat een vrijwillige complete plan-MER uit te voeren, al was het maar om in volledige inspraak en controle op de onderzoeken te voorzien.

18E.42 "U kunt uw aanvulling indienen tot 14 februari 2017" is niet SMART zoals tot uiterlijk 13 februari en is voor meerdere uitleg vatbaar.

18F.7 De "woning in de sfeer van de inrichting" (z.g. "participant") maakt GEEN deel uit van de inrichting noch het bestemmingsplan.

18G.1 Als wordt gesteld dat "Benadrukt wordt dat de zienswijzen volledig onafhankelijk worden behandeld." wordt NIET vermeld dat een daarvan afwijkend WOB-document (ambtelijke beperking effect van zienswijzen) is aangetroffen.

18H.1 Het aanhalen van het Streekplan 2005 in de SOK is WEL onterecht gezien PS2010-175

18H.2 Uit WOB-documenten is geheel niet gebleken dat de door initiatiefnemer overgelegde onderzoeken nauwkeurig zijn beoordeeld en afgewogen, integendeel zijn verzoeken van de initiatiefnemer gehonoreerd en blijkt geen inhoudelijke kennis vanuit de provincie.

18H.14 NIET wordt ingegaan op het verzoek tot inzage in Lidar-metingen van de benutbare windsnelheden.

25.2 NIET wordt ingegaan op de zienswijze dat het voldoen aan de Elektriciteitswet geen ruimtelijke relevant criterium is op grond waarvan de locatie in de Windvisie kan worden aangewezen. Ook NIET wordt ingegaan op dat het PlanMER bij de Windvisie niet voldoet aan art. 7.7 Wet milieubeheer doordat verzuimd is invulling te geven aan de verplichting tot het onderzoeken van alternatieven en verzuimd is de referentieturbine als begrenzing van mogelijkheden te nemen. NIET wordt besproken dat een locatie in onderzoek geen invulling kan geven aan verwezenlijking van provinciaal beleid.

25.3 NIET wordt besproken dat de locatie Bijvanck in de Windvisie is opgenomen als een locatie waarvoor een inpassingsplan op grond van de Elektriciteitswet wordt gemaakt en niet op basis van ruimtelijke criteria. Omdat dit geen invulling kan geven aan verwezenlijking van provinciaal beleid kan NIET een coördinatie-regeling ingesteld worden. NIET vermeld wordt dat de provincie bij beschouwing van de Elektriciteitswet simpel had kunnen verwijzen naar haar beleid exclusief "Locaties in onderzoek" die haar beleid niet zijn. Dit is omdraaien van pouvoir.

28.4 Dat de stelling dat plaatsing van windturbines op locatie Bijvanck financieel minder aantrekkelijk is, niet wordt gevolgd, wordt NIET onderbouwd aan de hand van bijv. windsnelhedenvergelijk tussen Achterhoek, Harderwijk of aan zee.

29.9 SUBJECTIEF is de opvatting in de Zienswijzennota dat betwist wordt dat de interpretatie van GS van de Crisis- en Herstelwet heeft geleid tot een lage betrokkenheid tot compensatie van omwonenden. Een initiatiefnemer kan zich geen gewilliger vergunningverlener indenken dan de provincie Gelderland zich heeft betoond, bijv. door alle zienswijzen van de initiatiefnemer te honoreren en vrijwel alle zienswijzen van omwonenden niet. NIET wordt ingegaan op afkoopcontracten met beperking van recht op bezwaar of zienswijze die Raedthuys voor 2010 een enkelen heeft aangeboden.

30.2 NIET wordt ingegaan op de negatieve beoordeling van deze locatie in de Aanvullings-mer Windvisie.

39.1 NIET wordt ingegaan of de inzet van het instrument Inpassingsplan, bij volgens de Elektriciteitswet mogelijke verwijzing naar alternatieve gronden, wel een passend zwaar middel is.

39.2. De Elektriciteitswet geeft juist uitdrukkelijk WEL gelegenheid gronden langs (inter)nationale Infrastructuur aan te wijzen.

39.3. NIET wordt ingegaan op het feit dat GS en PS in 2010 oordeelden dat op deze locatie GEEN goede ruimtelijke ordening mogelijk was.

39.4 NIET wordt ingegaan op het regionaal Plan2005-20120, stadsregio Arnhem-met de aanduiding "handhaven van het open karakter". NIET wordt ingegaan op het afzwakken van de waarde van dit landschap door de provincie, sinds haar kwalificaties van 2007. NIET wordt aandacht gegeven aan het gemeentelijk beleid van beide gemeenten, dat met vermijdbaar argument van Elektriciteitswet met voeten wordt getreden.

40.12c Het volstaat NIET dat de provincie polarisatie en ontwrichting in de buurt betreurt, het is een gevolg van slechte ruimtelijke ordening, de uiteenliggende financiële gevolgen daarin meegenomen.

41.1g Als de beantwoording stelt dat de stem van de burger in de omgeving is meegenomen en afgewogen, heeft deze afweging er kennelijk toe geleid dat er NIETS mee is gebeurd.

44.7 NIET opgemerkt wordt dat de huidige onderlinge afstand tussen 4 windmolens al teveel onderlinge turbulentie veroorzaakt, dat door vergroting van de wiekdiameter en hoogte met minder palen en kosten hetzelfde opgesteld vermogen als met aanvankelijk 5 kleinere molens kan worden bereikt. NIET wordt ingegaan op het feit dat door deze vermindering tot <15 MW een MER kon worden ontweken.

46.3 Misschien weegt PS wel alle zienswijzen, maar GS heeft WEL al (jaren) gesteld dat zij vinden dat er goede ruimtelijke ordening aan de hand is. Dit is uit WOB ook de kennelijke vooringenomen instelling van ambtenaren.

DRAAGVLAK EN PARTICIPATIE

3.1. Het ontbreken van draagvlak is volgens jurisprudentie WEL een teken voor de Raad van State dat er iets aan de hand kan zijn inzake goede ruimtelijke ordening. Voor dit laatste zijn voldoende aanwijzingen, die PS kan doen besluiten dat er geen goede ruimtelijke ordening is/zou zijn bedreven.

10.3 De overeenkomsten tussen initiatiefnemer en de grondeigenaren vormen WEL input naar de besluitvorming, omdat zij oorzaak zijn van gebrek aan draagvlak en participatie.

11.8 De Zienswijzennota gaat VOORBIJ aan de in de Omgevingsvisie beoogde (financiële) participatie

14A.3 Raedthuys heeft NIET verschillende pogingen gedaan om met omwonenden in contact te komen om participatiemogelijkheden te bespreken, want altijd moest dit onder acceptatie van de voorliggende plannen, zonder mogelijkheid in coöperatie te treden, zonder voorafgaande schaderegeling

18B.1.c Er is GEEN financiële participatie aangeboden, slechts een financiële tegemoetkoming zonder overigens eerst de schade bij omwonenden beter te regelen dan via milde planschadepraktijken.

18E.7 De provincie heeft NIET van meet af aan gestuurd op draagvlak. Met name niet waar zij in de Zienswijzennota de participatie een zaak vinden van uitsluitend de initiatiefnemer en dat die alleen op haar (NWEA) normen wordt beoordeeld.

18E.18 NIET ingegaan wordt op de gespreksvoorwaarde van de provincie dat bij overleg de locatiekeuze onbespreekbaar zou zijn.

18E.19 NIET wordt ingegaan op de Memorie van Toelichting en andere ingebrachte uitspraken. De verwijzing naar TK 2010-2011, 32 588, nr. 3, blz. 6 en 7 leert daar juist "Als gevolg van het bovengenoemde amendement Wiegman-Van Meppelen Scheppink en Samsom is in artikel 9e de bevoegdheid om af te wijken van de in dat artikel aan provinciale staten opgelegde verplichtingen bij provinciale staten zelf gelegd." Overigens ook nog: "Hierdoor wordt op voorhand bezien of, bij een weigering tot medewerking van de gemeente, provinciale staten tot een andere afweging kunnen komen. Is dat niet het geval, dan kan in overleg met provinciale staten tot een andere locatiekeuze worden gekomen.", welk overleg NIET heeft plaatsgevonden.

18E.20 In de WOB-documenten zijn GEEN bevestigingen aangetroffen gericht aan de indiener/opsteller/betaler van de onderzoeken die gericht zijn op (verbetering van) de kwaliteit van de onderzoeken.

18E.21 De paragraaf 2.4 van de Zienswijzennota gaat in op draagvlak en participatie door deze af te wijzen of als zaak van de initiatiefnemer af te doen. Een dialoog met de initiatiefnemer bij al voltooide plannen en onwil zaken te wijzigen op grond van zienswijzen maakt de pogingen tot een farce. Op het (op de website) eenzijdig informeren wordt NIET ingegaan. De provincie heeft niets gedaan om draagvlak te verbeteren.

18E.27 Uit NIETS blijkt dat bij de totstandkoming van het plan rekening is gehouden met draagvlak. Op de inloopavond van de provincie (alleen 13 december 2016 vond plaats op provinciepapier) is alleen informatie verstrekt over het zonder de omwonenden tot stand gekomen plan. NIET wordt ingegaan op concrete momenten en aspecten waar GS verzuimd heeft iets aan bevordering van draagvlak te doen.

18E.30 Raedthuys heeft GEEN voldoende inspanningen geleverd door alleen willen praten onder strikte voorwaarden van o.a. geen schaderegeling en geen financiële deelname (zeggenschap) in het plan. Aanvankelijk konden bedragen alleen persoonlijk aan de keukentafel besproken worden. Deelname maakt volgens Raedthuys de omwonende tot "participant" in de zin van ondersteuning van het plan.

27.2 Er bestaat GEEN participatieplan en zeker geen plan voor echte deelname met zeggenschap. Vermelden dat dit nog wordt opgesteld en dat dialoog zal worden bevorderd is nu te laat.

29.10 De Zienswijzennota betreft de manier van participatie die Raedthuys voorstelt, maar gaat NIET in op onmogelijkheid van burgerparticipatie/co-creatie, zodat dit niet voldoet aan goede ruimtelijke ordening zoals landelijk beleid en de huidige gedeputeerde voorstaat.

29.16c Er is kennelijk WEL toezicht en sturing van de provincie nodig op participatie, indien zoals wordt aangegeven een 'participant' tot de inrichting blijkt te gaan horen en minder tot geen burgerrechten meer mag doen gelden. Dit laatste is gebleken bij een participant die zowel zijn plicht heeft, geen bezwaren mag uiten, ook niet nadat de 5^e molen aan zijn neus is voorbijgegaan en "slechts" een overpadvergoeding van € 10.000 per jaar resteert

30.4 Minister Kamp heeft NIET persoonlijk een brief geschreven over de plaats van draagvlak bij windmolens. Uit onderzoek van de partij Groep Wullems bleek hierbij slechts betrokkenheid van een ambtenaar. Deze persoonlijke betrokkenheid is wel gesuggereerd door GS, maar blijkt ook niet uit de ondertekening. De brief van EZ stelt NIET dat een draagvlakcriterium onwettig is, maar dat het onwaarschijnlijk lijkt dat onder de CHW draagvlak-bij-de-gemeente-Zevenaar een criterium kan zijn. Onder zaaknummer 2014-004149 is wel de Windvisie aangenomen zonder het amendement, onder toezegging van GS dat "draagvlak bij haar in goede handen zijn". PS kan nu WEL haar conclusies trekken of dit in goede handen is geweest en bezien of in goede ruimtelijke ordening voldoende met omwonenden rekening is gehouden, dit zelfs verdergaand dan wettelijke minima.

30.9 NIET wordt ingegaan op het feit dat indiener van zienswijze zelf contact heeft opgenomen met Raedthuys ter communicatie, maar dat deze een inhoudelijk gesprek heeft geweigerd. De inspanning van de initiatiefnemer kunnen NIET door de provincie voldoende worden geacht.

31.7 Bij deze beantwoording wordt gesteld dat de provincie de inspanning beoordeelt, maar geen inhoudelijk oordeel geeft over het participatieplan zelf. NIET genoemd wordt dat GS aan PS heeft toegezegd dat draagvlak zou worden bevorderd, hetgeen volgens GS kan via participatie.

31.9 Als wordt gesteld dat "Participatie heeft als uitgangspunt een evenwichtige verdeling van lusten en lasten.", terwijl aan de provincie is duidelijk gemaakt hoe hoog vergoedingen voor participanten zijn versus hoe hoog de planschade bij omwonenden is getaxeerd, is duidelijk GEEN sprake van een goede ruimtelijke ordening. Dit temeer indien "Aanvullend wordt opgemerkt dat het omwonenden en initiatiefnemer vrij staat om langs privaatsrechtelijke weg afspraken met elkaar te maken".

36.1 NIET wordt vermeld dat voor het verwerven van draagvlak meer nodig is dan participatie, waarvoor de provincie alleen de inspanning van de initiatiefnemer toetst en niet de inhoud, o.m. zonder schaderegeling. Ook wordt niet vermeld dat GS draagvlak zou bevorderen, maar dat nu slechts de "juridische houdbaarheid" zonder draagvlak telt.

36.2 Energievormen met draagvlak worden hier weggelegd van de provincie naar burgers en gemeenten. NIET vermeld wordt dat andere provincies eerst een locatiekeuzebeleid hebben vastgelegd, alvorens zoals in Gelderland een willekeurige lijst van toevallig voorhanden initiatieven in de Windvisie op te nemen. NIET vermeld wordt dat de mogelijkheid van andere energievormen op deze locatie reden kan zijn gronden voor windenergie elders aan te wijzen.

37.1 Omwonenden zijn pas zeer laat geïnformeerd buiten de initiatiefnemer om en zij NIET in de gelegenheid gesteld zich bij het proces van totstandkoming te betrekken.

38.2 De bevoegde gezagen hebben WEL inzicht in de hoogte van de jaarlijkse vergoeding aan grondeigenaren, bijvoorbeeld het via vroegtijdig geuite getuigenverklaringen van omwonenden. NIET vermeld wordt dat het verwerven van draagvlak door de provincie inhoudt dat de provincie zich bij de initiatiefnemer daarvan op de hoogte had kunnen stellen.

43.5.b Een participatieplan is mogelijk niet noodzakelijk in een Inpassingsplan, het is WEL nodig vanuit de Samenwerkingsovereenkomst tussen initiatiefnemer en GS. Het participatieplan is niet openbaar gemaakt, zo het al bestaat, zodat naast de leuke kanten ervan ook de schaduwzijden ervan openbaar hadden kunnen worden afgewogen.

PLANSCHADE

18E.38 NIET wordt ingegaan op de positie van participant Broekzijdestraat 4, ook niet in de herziening Planschaderisico. Op de inhoudelijke kritiek op het onderzoek Planschaderisico wordt niet ingegaan, noch dat deze tot herziening hebben geleid.

18H.11 NIET wordt ingegaan op de stijgende WOZ waarde van de percelen waarop forse inkomsten uit windpalen mogelijk worden

20.1 GS heeft kennelijk gekozen voor een herziening planschade door hetzelfde bureau SOAZ, terwijl dit bureau bekend staat om de overheidsdienstbaarheid, -klandizie. NIET vermeld wordt dat andere taxateurs tot andere beoordeling kunnen komen.

24.4 NIET wordt vermeld dat de herziene planschaderisico rapportage € 150.000 schade inschat voor 44 benoemde panden, dat is slechts € 3.500 per pand gemiddeld. Daarmee worden de indieners van zienswijzen rond schade te zeer afgescheept met wat zij beweren aan schade en vrijheid reeds nu te lijden.

25.5 NIET wordt ingegaan op de term doelmatigheid bij hoge planschadetaxaties van omwonenden, anders dan in algemene zin in de herziening planschadetaxatie is verwoord als dat niet in schadebepaling meegenomen zou mogen worden de "psycho-sociale effecten op "de markt" (een windpark is voor veel gegadigde kopers een "not in my backyard" bestemming)". Deze effecten op de markt komen echter niet voort uit psychologie, maar uit WEL mee te nemen "relevante gevolgen van de komst van een windpark, zijnde: uitzicht, geluid, slagschaduw, veiligheid en omgevingskarakteristiek", die "de markt" ook herkent.

29.7 Dat de planschadevergoeding in deze procedure niet ter beoordeling staat is juist een omissie voor rechtszekerheid en draagvlak. Het bepaalt overigens de economische haalbaarheid van het plan.

29.8 NIET onderbouwd wordt dat er geen directe relatie bekend zou zijn tussen windenergie en vestigingsklimaat voor ondernemers. Alle klanten van en de ondernemers zelf ondergaan de "relevante gevolgen van de komst van een windpark, zijnde: uitzicht, geluid, slagschaduw, veiligheid en omgevingskarakteristiek" zoals SOAZ stelt. NIET wordt ingegaan op de aspecten van vitalisering van het platteland.

29.12 NIET wordt ingegaan op de geringe hoogte van de bankgarantie inzake planschade, gezien risico uit andere voorgelegde taxaties.

29.17 De herziene planschaderisicoanalyse heeft in het geheel NIET gekeken naar inkomensschaden.

29.19 NIET wordt ingegaan op de mededeling van de initiatiefnemer dat € 4.000.000,00 is gereserveerd voor planschade. Als dit zo is had de provincie een schaderegeling vooraf veel kou uit de lucht kunnen nemen.

30.6 NIET wordt aangegeven dat bij zoveel en sterk andere taxaties GS een aanleiding had kunnen zien om een andere, onafhankelijke taxateur in te schakelen voor second opinion, en om inkomensschaden WEL mee te analyseren. Dit temeer omdat omwonenden hebben aangegeven een schaderegeling zeer belangrijk te vinden, zeker na de schofferende lage bedragen van de herziene planschadeschatting.

30.7 Dat de directeur van initiatiefnemer publiekelijk in de landelijke pers zegt trots te zijn dat hij nog nooit enige planschade heeft betaald, kan NIET slechts door het bevoegd gezag voor kennisgeving aangenomen worden, indien zij een taak heeft draagvlak en recht te bevorderen.

31.3 Het is ONJUIST te stellen dat nieuwe omwonenden/kopers al vanaf het Streekplan 2005 konden weten van de mogelijke ontwikkeling van het plan. Het is immers door PS met goede en voor de hand liggende redenen later afgewezen.

33.3 NIET wordt ingegaan op waarde- en inkomensverlies door verminderde representativiteit van kantoorruimte.

34.3 Als wordt vermeld dat “De participatieregeling van initiatiefnemer gaat daarmee verder dan het uitkeren van planschade”, moet WEL worden vermeld dat de planschade ook na herziening slechts gemiddeld 25% bedraagt van de door initiatiefnemer voorgestelde afkoopregeling (door de provincie deelname/participatie genoemd).

34.4 NIET beantwoordt wordt dat de actualisatie heeft bewerkstelligd dat het aantal in schatting planschade betrokken woningen is gestegen van 22 naar 44, maar dat de schatting gemiddeld per woning is gedaald van eenmalig € 4.000 naar € 3.500 per woning.

40.2a De AbRvS 4 mei 2016 (nr. 201504506/1) vermeldt slechts dat bij haar geen onderzoek bekend was van negatief effect van windturbines op paarden. Dat kan zij inmiddels met internet wel.

40.4 Inkomensschade wordt in de herziene planschaderisico weggezet als van emotionele aard maar er is WEL een rechtstreekse ruimtelijke wijziging die een belemmering vormt het huidige gebruik ongewijzigd voort te kunnen zetten. Het SOAZ staat bekend om zijn matigende uitleg van ruimtelijke gevolgen.

40.6 Dat het bevoegd gezag vindt dat vergoedingsafspraken privaatrechtelijk zijn en buiten de wet om behoren, is een miskennis van de (privaatrechtelijke) schade. Het bevoegd gezag kan vereisen in vooraf NIET opgesteld participatieplan zoals vereist in de samenwerkingsovereenkomst, om met haar burgers de omwonenden vergoedingsafspraken te maken, ook al vanuit eisen aan participatie en verwerven draagvlak.

41.1g NIET wordt ingegaan op de aangedragen zienswijze o.a. per foto dat de 3d-animatie tot duidelijker beeld heeft geleid wat de windmolens betekenen voor omwonenden, omdat de fastand kleiner kon worden gekozen. De 3d-animatie maakt geen deel uit van het Inpassingsplan/Omgevingsvergunning, dus moeten deze alsnog openbaar en met de PS worden gedeeld.

OMWONENDEN

1.3.b Op nachtverlichting wordt NIET ingegaan

1.5 Het is te SUBJECTIEF om te stellen: “De stelling van reclamant dat zij zonder obstakels zicht hebben op de windturbines, wordt niet onderschreven”

2.5 Er is WEL wetenschappelijk onderzoek bekend naar effecten op dieren, en zelfs uitgebreid, bijv. <https://wcfn.org/2014/03/31/windfarms-vertebrates-and-reproduction/>

4A.11 Het aspect van redelijkheid wordt zeer SUBJECTIEF behandeld: "Het bevoegd gezag is van oordeel dat er geen onevenredig zware visuele hinder bij één of enkele omwonenden wordt neergelegd" terwijl de ruimtelijke inpassing alleen foto's van 5x tiphoogte afstand neemt (900 m).

4A.16 Trillingshinder veroorzaakt laag frequent geluid via de ondergrond, dat NIET is onderzocht

4A.20 Reclame is het tarten van de omwonenden, het dient geen enkel provinciaal doel. De afwegingen in de Omgevingsvergunning zijn beneden peil: De nota Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Zevenaar zou geen reclame willen op mast, rotor, rotorblad, maar noemt lekker puh niet het woord "gondel". De reclame levert WEL verstoring van het landschap op, namelijk een industriële en aandachttrekkende uiting zoals MacDonalds, waarbij GEEN enkele voorwaarden zijn gesteld, ook niet aan de kleurstelling

4B.1 Er zijn GEEN geluidsreducerende maatregelen voorgeschreven

9.2 Er is GEEN uitgebreide aandacht gegeven aan laagfrequent geluid, er wordt alleen aangegeven waarom het ACHTERWEGE is gebleven in de onderzoeken.

9.5 Een verlichtingsplan zal worden vereist "Waarin niet meer verlichting wordt toegepast dan noodzakelijk is voor de luchtvaartveiligheid". Dat betekent lichten die alleen aangaan bij naderend vliegverkeer, niet knipperen maar constant zijn, in het geheel niet naar beneden stralen (tot bij 1000m afstand. De inhoud van dit "LICHTPLAN" maakt geen onderdeel uit van de aanvraag en onttrekt zich echter aan de openbare besluitvorming, zodat burgers die er belang bij hebben hierin geen controle of inspraak hebben.

10.5 "Naast het belang van energietransitie, wegen daarbij ook de belangen van omwonenden NIET zwaar", zelfs kleine aanpassingsverzoeken worden afgewezen, laat staan bijv. de verzoeken om schadderegeling vooraf.

11.9 De VNG publicatie over afstanden i.v.m. windmolengeluid (600-1320m) wordt ook qua strekking geheel ONBESPROKEN gelaten

11.10 De gegevens voor geluidsproductie zijn slechts aangegeven voor een bandbreedte en zijn dus NIET voldoende om te kunnen vaststellen dat de te bouwen windturbines voldoen aan de voorschriften uit het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Er staat immers niet vast dat het worst-case turbinemerk en -type in de berekeningen is meegenomen.

14A.8 De aanbevelingen in de Gezondheidsscan zijn NIET overgenomen of gemotiveerd afgewezen. Hetzij rechtsreeks hetzij in perceptie, hebben windmolens volgens die scan WEL invloed op de gezondheid.

18E.25 NIET wordt ingegaan op de zienswijze dat de provincie in dit geval zelf de richtlijnen van het NLVOW als haar eigen richtsnoer zou kunnen gebruiken. Verscholen wordt achter het feit dat de gedragscodes zelf niet bindend zijn. Overigens gaan de gedragscodes verder dan alleen richtbedragen participatie/tegemeetkoming.

18E.40 Vanuit de vermelding "Verder is van belang dat het park geprojecteerd is in het buitengebied en dat het gebruikelijk is dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid daar laag is." wordt GEEN verklaring gegeven dat hier een maatwerkvergunning (met lagere geluidsomvang) niet toepasselijk zou (kunnen) zijn of gezien de evenredige verdeling van lusten en lasten wenselijk zou zijn.

18F.4c Het meenemen van laagfrequent geluid in normen voor hoorbaar geluid is technisch onmogelijk, zodat onderzoek en eisen daaromtrent WEL degelijk ontbreken. In de Gezondheidsscan wordt laagfrequent geluid NIET serieus genomen, tegen literatuurstudies in.

18F.6 De Nederlandse algemene milieuregels (voor windmolengeluid) zijn NIET alleen maar gericht op het beperken van milieueffecten en hinder, maar tevens WEL gericht op het mogelijk maken van projecten.

18H.8 Raedthuys heeft NIET aangesloten bij de Gedragscodes van de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW), noch die van de vereniging Eigen Huis.

21.3 Er is NIET een stilstandsregeling opgenomen of beschreven voor beperking van geluid afhankelijk van de windrichting en –sterkte, noch hoe dit dan voor input en controle zou moeten worden bemeaten .

24.9 De Minister onderbouwt in Kamerstukken 2014/15, 33 612, nr. 50 waarom de geluidsnorm voor windturbines strenger is dan de geluidsnorm voor verkeer of industrie wegens hinderervaring. Dat ze niet veel zouden afwijken van de normen voor stiltegebieden (20dB(A)) is een omissie die de Zienswijzennota beter had kunnen weglaten. Zie op deze punten ook de Gezondheidsscan .Op deze argumenten genoemd in de zienswijze wordt NIET ingegaan.

25.5 NIET wordt weerlegd dat het akoestische onderzoek voor laagfrequent geluid niet kan verwijzen naar de kamerbrief en het literatuuronderzoek voor kleinere molens en dat gelet op het voorzorgbeginsel de provincie nader onderzoek had moeten laten verrichten.

25.5 NIET wordt toegelicht waarom reclame ingaand tegen het welstandsadvies ondanks de niet in voorwaarden vervatte kleurstellingen (beoogd wordt groen, oranje en grijs) mogen opvallen in het landschap op een wel zeer in het oog springende hoogte.

27.4 Het simpele feit dat het in het buitengebied stil is mag dan aanleiding zijn dat er aldaar geen bijzondere situatie voordoet, stil is het wel. Ook buiten de letter van de wet rond maatwerkoplossingen wordt NIET aan PS voorgelegd alsnog maatwerk-vergunningswaarden geluidshinder op te nemen.

29.6 NIET wordt ingegaan op de tweespalt die door het plan in de buurt en de buurtverenigingen is ontstaan.

29.16b Wederom gaat de Zienswijzennota NIET verder dan hetgeen wettelijk mogelijk is aan geluidshinder, zonder deze verder te willen optimaliseren. Er worden in de Gezondheidsscan WEL aanbevelingen voor gedaan, maar daaruit wordt SLECHTS een stilstandsregeling aangehaald, die overigens slaat op alleen slagschaduw.

29.16c Het feit dat een “participant” een “verklaring van betrokkenheid” heeft ondertekend, vrijwaart de overheid niet om de woning van de participant te beschermen tegen te grote geluidsoverlast. Immers is de participant bijv. al op hoge leeftijd, waardoor eventuele toekomstige kopers of huurders de “verklaring van betrokkenheid” in kettingbeding zouden moeten overnemen, waarmee het pand aan de gezonde bewoonbaarheid wordt onttrokken, danwel gesloopt moet worden. NIET wordt vermeld dat in dit geval volgens Artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit dat alleen geluidgevoelige objecten op een industrieterrein van toetsing zijn uitgezonderd. In dit geval strekt de inrichting zich in het bestemmingsplan NIET uit tot en met de woning van de “participant”, als bijv. bedrijfswoning toezichthouder. De Zienswijzennota noemt nog dat uit de “verklaring van betrokkenheid” een toezichthoudende taak van de participant blijkt. NIET wordt

ingegaan op de begrenzing van het bestemmingsplan waar de woning van de toezichthouder ver buiten ligt. Ook de privéwoning van de directeur van de initiatiefnemer zou dan aangemerkt worden als woning behorende bij de inrichting van het windpark.

30.13 Er zou een afweging van belangen hebben plaatsgevonden over reclame op de gondels. NIET wordt aangegeven welk groter belang daarmee gediend wordt, versus het landschap en de het opfokken van de aversie van omwonenden.

33.2 NIET wordt vermeldt en besproken dat de zienswijze ook slagschaduw betreft over de aan het woonhuis-kantoor grenzende gazon.

42.8 De Gezondheid Effect Screening doet een aantal aanbevelingen waarop de Zienswijzennota NIET ingaat. Het menselijk aspect is dus WEL uit het oog verloren.

LANDSCHAP

4A.9 Windpark Bijvanck is NIET geprojecteerd aan de rand van een waardevol open gebied, maar er middenin

11.5 De beantwoording noemt rechte of gebogen opstellingen, maar gaat voorbij aan de kritiek in voorliggende onderzoeken dat de ingreep GEEN kwalitatieve toevoeging is op het landschap.

11.6 Het Gelders Genootschap (Commissie Ruimtelijke Kwaliteit) heeft NIET geadviseerd omtrent plaatsing "op" het landschap. De alinea's daarover stellen dat niet geprobeerd moet worden de negatieve effecten te verdoezelen, maar dat dan openlijk gekozen moet worden voor een totale wijziging van het landschap.

13.2 Het afwijken van het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (Gelders Genootschap) is NIET goed gemotiveerd afgeweken: er resteert slechts als argument "voor passende relatie" dat de windmolens laten zien dat "het in het landschap hard kan waaien".

13.2 De getoonde beelden op de informatieavond wijken fors af van het onderzoek Ruimtelijke kwaliteit bij Inpassingsplan: pas op de informatie-avond bleek hoe groot ze waren. Deze beelden zijn zelfs groter dan gepresenteerd door de Aktiegroep Hoordewindwaait.nl

14A.2 De foto's in het landschapsrapport geven GEEN representatief beeld voor omwonenden, want de meest dichtbij zijnde betreffen 5x tiphoogte is 950m afstand

18E.9 Ingegaan wordt op de lijst van aandachtspunten bij een ruimtelijk kwaliteitsplan, maar NIET op de kwaliteit waarmee deze aandachtspunten ingevuld dienen te worden. Zo zijn alleen fotomontages gemaakt op afstand van 5x tot 25x de tiphoogte.

18E.9 Als Fedde-Olthof er op wijst dat de "echt" open landschap zich meer westelijk in de Liemers bevindt, bedoelt dit rapport niet het "waardevol open landschap te beperken, maar aan te geven waar landschapkundig (?) de wind hard waait.

18E.16 Windpark Bijvanck is WEL geprojecteerd in het midden van het waardevolle open landschap, maar NIET aan de rand daarvan. NIET wordt ingegaan op de Koepelnotitie MER, op een eerder concept van de Omgevingsvisie waarin waardevol open gebied geen windmolens pasten, en op verzoek tot rectificatie.

18E.43 Als "Niet wordt toegelicht wat met de ingediende visualisaties wordt uitgedrukt" niet helder is, zijn de visualisaties in de rapportjes dat ook NIET.

18E.44 NIET wordt vermeld dat de provincie geen voorschriften stelt t.a.v. kleurstellingen; "Eén van de gebruikte referentieturbines (de Enercon) heeft inderdaad een verloop op de molenpaal van donkergroen naar lichtgroen." Dit zou afwijken van visualisaties.

25.3 Als zelfs het rapport van de aanvrager stelt dat het windpark lokaal dominant is, kan NIET gesteld worden dat er alleen nog een relatie gezocht moet worden met dat gedomineerde landschap. NIET wordt ingegaan op de argumentatie dat de gehandhaafde knikopstelling niet voortkomt uit landschappelijke overwegingen maar uit gebiedsbeperkingen.

27.3 De Zienswijzennota gaat ook in par 2.6.5. NIET in op de vele in de zienswijze genoemde strijdigheden met provinciaal beleid dat uit het ruimtelijke ontwerp moet blijken dat het windpark een kwalitatieve toevoeging is aan het landschap.

38.3d NIET wordt ingegaan op teloor gaan investeringen die in het huidige landschap zijn en worden gedaan, bijvoorbeeld via het landgoed Bingerden en de agrarische beheersvergoedingen.

39.6 De zienswijze bedoelt met vereisen van extra ruimtelijke inspanning van de initiatiefnemer GEEN kostenverhaal, maar compensatie en mitigatie van de o.m. door het welstandsadvies veroorzaakte landschappelijke schade.

40.7a De beantwoording dat inzake passen in het landschap niet naar een van tevoren afgesproken standpunt wordt toegeschreven strookt NIET met de uitspraak van GS in PS 23-1-2013 dat zij, nog zonder enig onderzoek of quickscan, oordeelde dat hier sprake was van goede ruimtelijke ordening. De provincie zijn andere voorbeelden aangereikt waarin het plaatsen van windmolens in waardevol open gebied alsnog werd gefaciliteerd tegen haar eerdere uitspraken in.

40.7b NERGENS wordt door de provincie weerlegt dat volgens Feddes-Olthof de maat en schaal van de windturbines niet in verhouding staan met de waterloop. Hieraan wordt uiteindelijk in gebogen opstelling toch nar teruggegrepen, naast de beklemtoning door de windmolens dat het er "hard kan waaien".

42.11 Reclamant geeft WEL aan dat de motivatie van bijlage D over ruimtelijke kwaliteit niet opweegt tegen het oordeel van de Commissie Ruimtelijke kwaliteit, die zij als gemeente overneemt.

43.2. NIET weerlegt wordt dat de landschapsstudie GEEN zichtlijnen, het panorama met de open hemel in het onderzoek hebben betrokken.

VEILIGHEID

4A.18a Opgenomen in het Inpassingsplan/Omgevingsvergunning is NIET 160m maar 165m. De provincie checkt NIET zelf het uiteindelijk te kiezen molentype, maar laat dit volledig over aan de Gasunie, die niet verder komt dan een reactie: "er wordt met ons rekening gehouden"

11.12 De kortste afstand tot een gasleiding bedraagt NIET 165m , maar slechts 162m, zodat de verschuiving WEL invloed heeft. ONBESPROKEN blijft waarom de aanbevelingen niet zijn overgenomen, zoals opgenomen in de Externe Veiligheidsanalyse in de ontwerp-vergunning

14A.5 Het is kleinerend te vragen naar welke wet 200m afstand tot gasleidingen vergt. Bij ontbreken van een enkel turbinetype geldt volgens het Handboek Risicozonering windmolens 2014 WEL een afstand van generiek 216m voor ICE2 3MW.

14B.3.b NIET wordt ingegaan op de zienswijze dat er w.b. relatie met het landschap sprake is van een doelredenering in solitaire stellingen

18E.39 Ten aanzien van gasleidingen wordt NIET ingegaan op de verlegging van besluiten naar de private onderneming Gasunie. Er wordt NIET vermeld dat het genoemde rapport GEEN enkele berekening bevat, maar kennelijk alleen een tabelmiddeling en een kopie van een bladzijde formules uit het handboek. De werpafstanden in de tabel van het handboek worden gebruikt voor een eerste inschatting maar NIET wordt vermeld dat deze toegepast moeten worden indien de afmetingen, merk en type van de molen onbekend zijn.

18E.39 Het toepassen van een bandbreedte gaat NIET gepaard met aantonen dat de twee referentiemolens de wordt-case omvatten.

18E.39 Het is juist dat een risico kans maalgevolg is, dus als er drie leidingen bij elkaar liggen is dat 3x een kans. Dat de verste leiding verder weg ligt dan de in Omgevingsvergunning vereiste 160m is een opzoeken van de randen van veiligheid, voor de meest dichtbij gelegen leiding een overschrijding.

21.1 NIET herkend of erkend wordt dat kennelijk verschillend kan worden geoordeeld of sprake is van een passende relatie tussen de windturbines en het landschap.

22.2 Indien de Gasunie verzoekt om een voorwaarde dat de toeren technisch begrenst moeten worden, kan de provincie NIET stellen dat de initiatiefnemer vrij moet zijn groot of klein te kiezen. Immers hebben overtoeren (2x nominaal) een vergroting van de afstand tot gasleidingen met een factor 3 tot gevolg (volgens tabel Handboek risicozonering windturbines 216m naar 613m).

25.5 NIET wordt ingegaan op het feit dat de referentiemolen voor de "bandbreedte" al een werpafstand van 163m heeft bij ashoogte 119m, en indien 122m wordt toegestaan dit dus de 165m grens zal overschrijden. Het volstaat NIET dat dit vervolgens aan de initiatiefnemer wordt overgelaten, de berekening is gewoon fout. NIET wordt besproken dat de MW in het onderzoek fors lager zijn dan vergund, en dat daarmee de onderzoeken niet aansluiten bij de maximale mogelijkheden van het inpassingsplan.

25.5 NIET wordt ingegaan op de vrijheid tot 3m verplaatsing die in termen van veiligheid noopt tot beperking tot 157m van de niet-verschoven bestemmingslocatie.

30.12 De veiligheid van woningen is slechts gegarandeerd tot nominaal toerental. Daarboven geldt volgens RIVM 2013 dat een wiekblad 600m kan worden weggeslingerd, hetgeen NIET is onderzocht, omdat overtoeren vrijwel niet meer zouden voorkomen. Er zijn in de afgelopen 10 jaar al 5 gevallen van technisch falen van windturbines vastgelegd in de pers.

40.12a De hogedrukgasleiding (zuidelijk van het windpark) ligt NIET op 1km, maar op 60m van de woning en ca. 20m van een recreatieve verblijfgelegenheid. Deze gasleiding ligt op 442m van een windmolen, en daarmee binnen het bereik van wiekbreuk bij overtoeren.

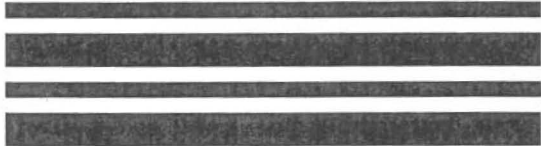
NATUUR

18E.14 en 18E.41 De GNN-strook op 60m afstand van het windmolenpark (tip van wieken raakt aan GNN) heeft tevens de kwalificatie stilte, zo opgenomen in Omgevingsvisie als kwaliteit van natuur. Het onderzoek van Waardenburg gaat hier NIET op in.

18E.41 Stilte is WEL een kernkwaliteit van de GNN-strook op 60m afstand van de windmolens. Dit maakt daar een maatwerkvergunning met lagere geluidsomvang wenselijk.

27.5 NIET wordt ingegaan op de zienswijze dat elke doding, daargelaten of die doding voorzienbaar danwel incidenteel is, niet kan in de Flora en Faunawet.

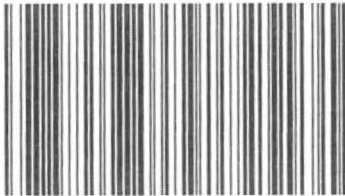
44.9 NIET wordt bestreden dat de verbreding van de "brede variant GNN/GO", zoals in visie Eelerwoude aangedragen nu onmogelijk is geworden.



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R6

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



PRODUCTIE 6

VOLMACHTEN

VOLMACHT

Hierbij verleen ik:

Naam: M. J. G. A. Vegter

Adres: T. te D.

Zich legitimerend met paspoort/rijbewijs met nummer: (kopie bijgevoegd)

Hierna: Volmachtgever

Volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250; 3817 CP te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum:

Handtekening Volmachtgever:



Plaats en datum:.....

Handtekening Gevolmachtigde:

DRIVER: ERIC PEREIRA CORREIO FERREZ 1111



Willekes

Kabus, J

31.12.1967 Weid

16.12.2009

16.12.2019

moente Monticeland

Islam

128472606

BE-CE

AM



VOLMACHT

Hierbij verleen ik:

Naam: Kees van Boven

Adres: Beek 2100, 3817 CP Amersfoort te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort/rijbewijs met nummer: 999.0163 (kopie bijgevoegd)

Hierna: Volmachtgever

Volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250, 3817 CP te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum:.....

Handtekening Volmachtgever:



Plaats en datum:.....

Handtekening Gevolmachtigde:

VOLMACHT

Hierbij verleen ik:

Naam: Gerard Peters

Adres: Truisweg 2 te Didam

Zich legitimerend met paspoort/rijbewijs met nummer: 4M2F9RP37 (kopie bijgevoegd)

Hierna: Volmachtgever

Volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250, 3817 CP te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum: Didam 20- Junij 2017

Handtekening Volmachtgever: Gerard Peters

Plaats en datum:.....

Handtekening Gevolmachtigde:

VOLMACHT

Hierbij verleen ik:

Naam: Dhr. J.J.A.A. Arends

Adres: Truisweg 8, 6941 SK te Didam

Zich legitimerend met paspoort met nummer: NXLHC7317 (kopie bijgevoegd)

Hierna: Volmachtgever

Volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250, 3817 CP te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum: Didam 27-06-2017

Handtekening Volmachtgever:



Plaats en datum:.....

Handtekening Gevolmachtigde:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
0
A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V
W
X
Y
Z

P NLD Nederlandse

NXLHC7317

Arends

Jurgen Johannes Albertus Antonie

19 JUN/JUN 1971

Angerlo

M/M

1,75 m

03 FEB/FEB 2016

03 FEB/FEB 2026

Burg. van Montferland



A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Arends', is written over the bottom right portion of the portrait area.

P<NLDARENDS<<JURGEN<JOHANNES<ALBERTUS<ANTONI
NXLHC73174NLD7106196M2602039162809931<<<<<58

VOLMACHT

Hierbij verleen ik:

Naam: A.J. Cavé

Adres: Kruisstraat 7, 6986 CL Angerlo

Zich legitimerend met rijbewijs met nummer: 4551417404 (kopie bijgevoegd)

Hierna: Volmachtgever

Volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter

Arnhemseweg 250, 3817 CP te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum: 28 juni 2017

Handtekening Volmachtgever:



Plaats en datum:

Handtekening Gevolmachtigde:



DRIVING LICENCE/PERMIS DE CONDUIRE/FÜHRERSCHEIN



1964

1 Cavé

2 Antonius J

3 12.09.1964 IJsselmuiden

4a 12.03.2009 4b 12.03.2019

4c Gemeente Zevenaar

5 Angerlo

6 4551417404 9 BE
AM

VOLMACHT

Hierbij verlenen wij:

Naam: mr D.J. de Jong en mr. W.M. Schaufele

Adres: Bevermeerseweg 12 6986 BL te Angerlo

Zich legitimerend met paspoort met nummer:

D.J. de Jong **NV305L0P8** **(kopie bijgevoegd)**

W.M. Schaufele **NSoCoK1J3** **(kopie bijgevoegd)**

Hierna: Volmachtgevers

leder afzonderlijk volmacht aan

Mr. J.G.A. Vegter, Arnhemseweg 250, 3817 CP te Amersfoort

Zich legitimerend met paspoort met nummer NWBH181PO

Hierna: Gevolmachtigde

Om conform artikel 8:24 Awb voor volmachtgever op te treden in de beroepsprocedure tegen het door Provinciale Staten van de provincie Gelderland vastgestelde inpassingsplan 'de Bijvanck' en de verleende vergunningen van 23 juni 2017.

De volmacht bestaat uit het verrichten van alle handelingen, alsmede vertegenwoordiging ten processe, die samenhangen met de in de vorige volzin genoemde beroepsprocedure. Volmachtgever behoudt zich het recht voor om, naast de gemachtigde, ook zelf ten processe het woord te mogen voeren.

Plaats en datum: Angerlo, 22 juli 2017

Handtekening Volmachtgevers

D.J. de Jong

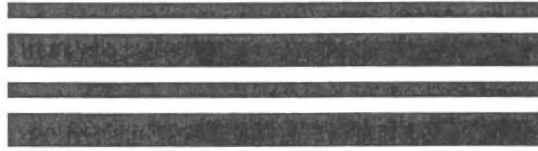
W.M. Schaufele – de Jong

Plaats en datum:.....

Handtekening Gevolmachtigde

H. Vegter:

24



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R6

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



PRODUCTIE 7

PLAN SCHIADORAPPORTEN



MVGM

[Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page]

Angerio

Aantal as			
Oppervlakten (excl. kelder)		Inhoud (excl. kelder)	
	377,75 m ²		1234 m ³
Oppervlakten (incl. kelder)		Inhoud (incl. kelder)	
	407,75 m ²		1311 m ³
Halfopen loods:			
	180 m ²		
Kippen schuur:			
	25 m ²		
Schuur / garage:			
	160 m ²		
Perceel:			
	5.110 m ²		
Waardering			
	€ 577.762,50	€ 1.150,- / m ²	
afrekkosten			
	€ 86.664,38	Realisatie windmolen (15 %)	
	€ 12.500,00	uitsluitend varkensstal (totale verwaringskosten) naar beneden afgerond	
	€ 33.033,00	puin/slakken/slopen open loods	
	€ 19.900,00	bouwkundig herstel (VEH), uitsluitend directe herstelkosten	
	€ 425.000,00	afgerond	

TAXATIERAPPORT

Planschade door windturbine



**Bevermeerseweg 12
6986 BL Angerlo**

Opnamedatum: 05-01-2017
Taxateur: De heer G.H.T. Bolck



bemiddeling
grondzaken
productierechten
onteigening

Bolck-Makelaardij & Taxaties bv
Roodwilligen 1
6903 TA Zevenaar
Handelsregister 09079384
BTW.nr. 8023.17.662.801
Rabobank nr. 38.48.38.049
IBAN rekeningnummer: NL97 RABO 0384838049

Telefoon (0316) 52 41 28
Mobiel 06 51 34 40 99
Telefax (0316) 33 23 43

website www.bolckmakelaardij.nl
e-mail info@bolckmakelaardij.nl

A.	Algemene gegevens	3
B.	Doel van de taxatie / te taxeren belang	4
C.	Verklaringen taxateur	5
D.	Juridische status van het object	6
E.	Omschrijving gebruik en omgeving	9
F.	Technische omschrijving object	10
G.	Protocol en conclusie	12
H.	Onderbouwing van de getaxeerde waarde	14
I.	Conceptrapportage	21
J.	Overige mededelingen	21
K.	Datering en ondertekening	21
L.	Fotopresentatie	22
M.	Bijlagen	26

Naam opdrachtgever: De heer D.J. de Jong en mevrouw W.M. Schaufele
Adres opdrachtgever: Bevermeerseweg 12, 6986 BL Angerlo
Opdracht namens opdrachtgever
verstrekt door: Opdrachtgever
Functie: Eigenaar

Als RT/RMT, of Recognised European
Valuer (REV) ingeschreven in het register
van: Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)
Onder registratienummer: RT179612263 op 01-01-2017
Geldig tot en met: 31-12-2017

Naam kantoor: Bolck Makelaardij & Taxaties B.V.
Adres kantoor: Roodwilligen 1, 6903 TA, Zevenaar
Naam taxateur: De heer G.H.T. Bolck
Kwalificatie van de taxateur
Lid van / aangesloten bij waar wordt
naar gerefereerd (NRVT ed): Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)
Nederlandse Vereniging van Makelaars en Taxateurs (NVM)
Ingeschreven in register: Landelijk en Agrarisch Vastgoed, Wonen, Bedrijfsmatig
Vastgoed en WOZ
Specialisatie / deskundigheid: Landelijk en Agrarisch Vastgoed, Wonen, Bedrijfsmatig
Vastgoed, onteigeningsdeskundige
Datum opname en inspectie: 05-01-2017
Datum opdracht: 15-12-2016
Waardepeildatum: 05-01-2017
Conceptrapportagedatum: 11-01-2017
Rapportagedatum: 11-01-2017

Korte objectomschrijving:

Vrijstaand karakteristiek landhuis, met vrijstaande kapschuur en bos met vijverpartijen.

Adres: postcode /woonplaats

Bevermeerseweg 12, 6986 BL Angerlo

Het vaststellen van de marktwaarde ten behoeve van:

De opdracht bestaat uit het uitvoeren van een planschade onderzoek betreffende de voorgenomen planologische ontwikkelingen bij de uitwerking van het Inpassingsplan Windpark Bijvanck. Daarin worden 4 windturbines gerealiseerd nabij de Ganzepoelweg/Broekzijdestraat in Angerlo. De rapportage zal een verkenning geven van de vraag of er sprake is van een wijziging van het planologisch regime waardoor de opdrachtgever in een nadeliger positie is komen te verkeren, ten gevolge waarvan hij schade lijdt of zal lijden. Een inschatting zal gemaakt dienen te worden of de eventueel gevonden schade redelijkerwijs geheel of ten dele ten laste van de aanvrager moet blijven en of de schadevergoeding op een andere manier is verzekerd.

Waardering:

Het geschatte bedrag waartegen vastgoed zou worden overgedragen op de waarde peildatum tussen een bereidwillige koper en een bereidwillige verkoper in een zakelijke transactie, na behoorlijke marketing en waarbij de partijen zouden hebben gehandeld met kennis van zaken, prudent en niet onder dwang.
(EVS 2012/IVS 2013)

Het gehele object is per waardepeildatum getaxeerd op:

1. *Marktwaarde: € 985.000,- ,
Zegge: NEGENHONDERDENVIJFENTACHTIGDUIZEND EURO*

Het gehele object is na realisatie Windpark Bijvanck getaxeerd op:

2. *Marktwaarde: € 887.000,- ,
Zegge: ACHTHONDERDZEVENENTACHTIGTIGDUIZEND EURO*

Planschade die het normaal maatschappelijk risico (NMR) overstijgt:

3. *Marktwaarde € 78.800,-
Zegge: ACHTENZEVENTIGDUIZENDACHTHONDERD EURO*

Deze taxatie betreft een:

Full valuation

Uitgangspunten:

1. Huidige marktsituatie
2. de vigerende bestemming en de planologische mutatie ten behoeve van Windpark Bijvanck
3. milieu aspecten
4. indeling, bouwkundige kenmerken, voorzieningen en installaties
5. onderhoud beoordeling
6. situering en omgevingsfactoren
7. onderhoudskosten

Bijzondere uitgangspunten:

1. planologische mutatie ten behoeve van Windpark Bijvanck;
Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de
ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck.

Onderhoudstoestand

Dit rapport is bedoeld als waardebeoordeling van de getaxeerde onroerende zaken op de waardepeildatum. De beoordeling van de onderhoudstoestand is op basis van visuele inspectie in relatie tot de ouderdom van de onroerende zaken en beoogt niet te zijn een bouwkundig en/of installatietechnisch onderzoek en rapportage.

Verklaringen taxateur intern / extern:

De taxateur verklaart *niet* in dienstbetrekking te staan tot de opdrachtgever of een aan hem gelieerde vennootschap.

Verklaring eerdere betrokkenheid bij het object:

De taxateur is niet eerder betrokken geweest bij enige opdracht betrekking hebbend op het onderhavige object en opdrachtgever.

Verklaring geen zakelijk belang bij opdrachtgever of object:

De taxateur verklaart dat hij niet recentelijk betrokken is geweest c.q. binnen afzienbare termijn wordt betrokken bij de te waarden onroerende zaken, in welke hoedanigheid dan ook, welke betrokkenheid eventueel kan leiden tot belangenverstremeling (NRVT 19.1 kamer LV)

De taxateur hanteert het normblad:

wel

Van toepassing zijnde tuchtrecht

Op deze taxatie is van toepassing het tuchtrecht van de betrokken branchevereniging. Het bedrijf waar taxateur voor werkzaam is beschikt over een beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering conform de eisen die het AMA daaraan stelt. Taxateur verklaart dat hij ten tijde van deze opdracht de premie van deze verzekering heeft voldaan en onder dekking valt.

Gehanteerde valuta

Alle bedragen zijn in euro's €. Exclusief omzetbelasting, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld en/of wettelijk niet belast met omzetbelasting

Verklaring beperkte geldigheid taxatie

De taxatie is uitgevoerd per waardepeildatum. Alle wijzigingen in de invloedssfeer van het object kunnen tot een andere marktwaarde leiden. Mocht de waardepeildatum al enige tijd in het verleden liggen, kunt u met ondergetekende contact opnemen voor een actualisatie van de marktwaarde.

Lokale kennis taxateur

De taxateur dient te beschikken over voldoende plaatselijke kennis en ervaring met betrekking tot taxatie van vastgoed in de plaats en de categorie waaronder het desbetreffende vastgoedobject valt, dan wel de opdrachtgever op de hoogte te hebben gesteld van de ontoereikendheid daarvan alvorens de opdracht te aanvaarden en assistentie te hebben ingeroepen van een of meer competente personen met kennis van zaken

Copyright

Dit taxatierapport is uitsluitend voor het genoemde doel (te taxeren belang) bestemd voor opdrachtgever. Ten aanzien van de inhoud wordt door de taxateur uitsluitend tegenover de opdrachtgever en slechts voor het doel van de opdracht verantwoordelijkheid aanvaard. Zonder voorafgaande toestemming mag het rapport niet ter beschikking worden gesteld aan derden.

De bijlage(n) vormen een onlosmakelijk deel van dit taxatierapport.

Geraadpleegde informatie

In het kader van het verkrijgen van persoonlijke kennis van het desbetreffende vastgoed is een bezichtiging van het te taxeren vastgoed uitgevoerd. Daarbij is het interieur van de gebouwen, de ligging en de omgeving geïnspecteerd om alle zaken vast te leggen die van belang (lijken te) zijn voor de waarde van het vastgoed.

In uitzonderlijke gevallen kan er in opdracht of met toestemming van de opdrachtgever een beperktere inspectie plaatsvinden of kan de taxateur toestemming krijgen om uit te gaan van een inspectierapport dat is opgesteld door een derde.

Dat is hier *wel/niet* het geval.

De opname heeft bestaan uit de volgende aspecten:

PRIVAATRECHTIELIJKE ASPECTEN

1. Geraadpleegde informatie

Door de taxateur is de volgende informatie geraadpleegd:

- Akte van levering: Wel
- Splitsingsakte: Niet
- Kadastraal plan: Wel
- Kadastraal uittreksel: Wel
- Basisregistratie Adressen en Gebouwen: Wel
- Overig: Bestemmingsplan, omgevingsvergunning, milieuvergunning, Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten.

2.a Kadastrale omschrijving object

Korte omschrijving:

Vrijstaand karakteristiek landhuis, met vrijstaande kapschuur en bos met vijverpartijen.
Bevermeerseweg 12, 6986 BL Angerlo

Gemeente	Sectie	Nr	Grootte			Omschrijving
			Ha.	Are	Ca.	
Angerlo	K	92	00	92	65	Wonen terrein (akkerbouw)
Angerlo	K	91	00	05	35	Terrein
Angerlo	K	90	00	98	95	Terrein
Totaal			01,96,95			

2.b Eigenaar

De heer D.J. de Jong en mevrouw W.M. Schaufele
Bevermeerseweg 12, 6986 BL Angerlo

2.c Gebruiker

De heer D.J. de Jong en mevrouw W.M. Schaufele

3. Bijzonderheden
Op basis van de geraadpleegde informatie acht de taxateur onder meer de volgende (waarde beïnvloedende) bijzonderheden vermeldenswaardig:

- a. Bijzondere erfdienstbaarheden, bijzondere kwalitatieve rechten en verplichtingen en overige bijzondere lasten en beperkingen n.v.t.
- b. Gebruiksbeperkingen n.v.t.
- c. T.a.v. het recht van erfpacht / vruchtgebruik / opstal
- Datum uitgifte/vestiging n.v.t.
- Overige
- d. Landinrichtingsrente
- Bedrag per jaar n.v.t.
- Einddatum

i. Geraadpleegde informatie
Door de taxateur is gebruik gemaakt van de volgende informatiebronnen:

Gemeente Zevenaar, Provincie Gelderland en bestemmingsplan.
x Kadaster
x Gemeente
x Provincie
x Ruimtelijke plannen
x Bodemloket
x Overig NVM Geografische Informatie
16-12-2016 Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten

2. Vigerend bestemmingsplan
De vigerende bestemming heeft ter plaatse de aanduiding:

- Plannaam Landhuis (burgerwoning) en bos en tuin, Beheers verordening en voor ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Projectomgevingsvergunning
- Planstatus Voorontwerp bestemmingsplan voor Buitengebied 09-02-2016
- Vaststellingsdatum 25-06-2013 beheers verordening buitengebied Zevenaar
- Naam overheid Gemeente Zevenaar
- IMRO versie NL.IMRO.0299.BP00BUITENGEBIED

3. Bijzonderheden

Op basis van de geraadpleegde informatiebronnen en zijn plaatselijke kennis acht de taxateur onder meer de volgende (waarde beïnvloedende) bijzonderheden vermeldenswaardig:

- De publiekrechtelijke bestemming is: Landhuis (burgerwoning) en bos en tuin.
- Het huidige / het voorgenomen gebruik is daarmee in overeenstemming (zie ook punt E.2.a.en b.): Het gebruik is wel toegestaan conform dit bestemmingsplan.
- NB-vergunning
- Bijzondere gebruiks- en/of verkoop belemmerende bepalingen: Er zijn geen bijzondere gebruiks- en/of verkoop belemmerende bepalingen bekend. Er zijn geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPB en de Basisregistratie Kadaster.

- Toekomstige planologische ontwikkelingen:

16-12-2016 Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten

4. Monument

Volgens opgave van: Kadaster
is sprake van een (adviesaanvraag voor) aanwijzing, dan wel aanwijzingsbesluit dan wel registerinschrijving van het object:

- als beschermd monument in de zin van de Monumentenwet 1988) Ja Nee
- tot beschermd stads- of dorpsgezicht of voorstel daartoe (Monumentenwet) Ja Nee
- tot door de gemeente of de provincie verklaard beschermd monument Ja Nee

5. Wet voorkeursrecht gemeenten

Het object is belast met een voorkeursrecht krachtens de Wet voorkeursrecht gemeenten (ex.art 2 of 8) of een voorstel daartoe (ex.art 6) Nee

1. Bijzondere fiscale aspecten: Geen bijzondere fiscale aspecten

2. Toestand van bodem en grondwater

In het kader van deze taxatie is geen onderzoek verricht naar de milieu hygiënische toestand van bodem en/of grondwater, die naar huidige inzichten en maatstaven gevaar zou kunnen opleveren voor het milieu en of de volksgezondheid. Als uitgangspunt voor de taxatie geldt dat er geen sprake is van verontreiniging van bodem en/of het gebruik in de weg staan, dan wel leiden tot het treffen van maatregelen, voor zoverre niet anders vermeldt.

3. Milieuzaken en vergunningen

In het kader van het huidige c.q. beoogde gebruik zijn de navolgende milieuvergunningen benodigd:

- a. Bodemloket Er is geen milieuvergunning of melding nodig.
 Leefomgeving geen verontreiniging bekend.

i. Object

- F.1 Toe te rekenen grond: Woonhuis en schuur ca. 3.500 m² en ca. 16.195 m² met oprijlaan en bosperceel.
- F.2 Woonhuis: Bouwjaar: 1957. Traditioneel degelijk dragend metselwerk met spouwmuren, betonnen strokenfundatie, betonnen begane grond en houten eerste en tweede verdiepingsvloer. Geheel na-geïsoleerd en voorzien van hardhouten kozijnen met gedeeltelijk isolatieglas. Verwarming en warm water door middel van Remeha Combi Ketel. Het zadeldak is beschoten met houten dakplaten, gedekt met pannen. Vanaf 2006 volledig van binnen en buiten gerenoveerd en gemoderniseerd.
- Indeling:
Kelder met Meterkast
Begane grond: entree, hal, toilet, meeting-ruimte en woonkamer (volledig v.v. massief eikenvloerdelen), woonkeuken voorzien van luxe inbouwkeuken met inbouwapparatuur en CV ruimte.
Eerste verdieping: overloop, 4 slaapkamers waarvan 1 met balkon, moderne badkamer met ligbad, toilet en vaste wastafel. Tweede verdieping: met vaste trap bereikbaar naar in aanbouw zijnde relaxruimten en B&B kamers.
Woonoppervlakte: ca. 309 m²
Overige gebruiksoppervlakte: 20 m²
Inhoud: ca. 950 m³
- F.3 Kapschuur. Oppervlakte externe bergruimte: ca. 330 m². Bouwjaar ca. 1900 Opgetrokken uit houten spanten en houten staanders met gordingen, zadel dakgedekt met asbest golfplaten.

2. Onderhoudstoestand

- a. Globaal kan de onderhouds- en bouwkundige staat van het object aldus worden omschreven Zeer goed met kwalitatief hoogwaardige materialen
- b. Indicatie onderhoudstoestand
Hierna wordt een indicatie van de onderhoudstoestand van het object gegeven, gebaseerd op visuele inspectie en in relatie tot de ouderdom van het object. Het is géén indicatie van de bouwkundige staat van het object. De ouderdomstoestand van niet genoemde onderdelen is in zijn algemeenheid in het waardeoordeel begrepen.

Met de hierna gebruikte termen wordt bedoeld:

Uitstekend = Zo goed als nieuw

Goed = Op peil

Redelijk = Niet op peil, maar onderhoud zal niet op korte termijn noodzakelijk zijn

Matig = Onderhoud op korte termijn is noodzakelijk
 Slecht = Achterstallig onderhoud
 Niet waargenomen = Niet gezien / kunnen zien, maar mogelijk aanwezig

Onderdeel	Oordeel	Opmerkingen
Dakbedekking	Goed	
Gevels	Goed	
Kozijnen	Goed	
Schilderwerk inwendig	Goed	
Schilderwerk uitwendig	Goed	
Vloeren	Goed	
Plafonds	Goed	
Afwerking	Goed	
Verwarming	Goed	
Luchtbehandeling	Goed	
Elektra-installaties	Goed	
Overige installaties	Goed	
Buitenterrein	Goed	

c. Onderhoudskosten en achterstallig onderhoud

Onderhoud / Vastgoed Taxatiewijzer (VTW)	De te verwachten kosten
- Toelichting	Geen noodzakelijke achterstallig onderhoud waargenomen.

3. Verbetering

Er is sprake van:

a. een in aanbouw zijnde pand: Nee

b. verbouwings-, verbeterings- en / of onderhoudswerkzaamheden:

dan wel concrete plannen daartoe: Ja, realisatie meerdere vertrekken voor Bed & Breakfast en meeting ruimten voor meditatie bijeenkomsten.

1. Werkwijze

Voorafgaande aan de uitvoering van deze rapportage zijn de uitgangspunten van het planschade onderzoek in overleg met de opdrachtgever vastgesteld. Nadat de uitgangspunten zijn vastgesteld is de taxateur tot uitvoering overgegaan.

De voorlopige resultaten van het onderzoek zijn vervolgens besproken met de opdrachtgever waar na noodzakelijke wijzigingen zijn doorgevoerd. De eventuele wijzigingen zijn uitsluitend noodzakelijk geworden wegens aanvankelijke feitelijke onjuistheden.

2. Gehanteerde definities

Het betreft een planschade onderzoek. Er zijn twee verschillende soorten planschade te onderscheiden, wetende, directe en indirecte planschade. In het rapport wordt alleen een eventuele mogelijkheid van het optreden van indirecte schade belicht, omdat er geen planologische verandering plaatsvindt betreffende de omliggende percelen. De gebruiksfunctie en bebouwingmogelijkheden van de omliggende percelen zal niet veranderen:

Onder planschade wordt verstaan:

Planschade

Waardevermindering als een percentage van de waarde voorafgaande aan de planologische mutatie.

Onder indirecte planschade wordt verstaan:

Indirecte planschade

Indirecte planschade kan het gevolg zijn van de uitvoering van hetgeen de planologische wijziging mogelijk maakt. Er kan pas sprake zijn van indirecte planschade als de schade het gevolg is van de aanwezigheid van wat planologisch mogelijk is gemaakt door het nieuwe planologische regime.

Indirecte planschade kan ook optreden als gevolg van het gebruik van gronden of gebouwen, welk gebruik door het nieuwe regime mogelijk is gemaakt.

Onder indirecte schade wordt verstaan:

- uitzichtverlies
- privacy aantasting
- overlast (geluid-verlichting)
- toename sociale onveiligheid
- verminderde zon- en daglichttoetreding
- toename verkeer- en parkeerdruk
- (verdere) aantasting situeringswaarde (flora en fauna, ontvangst telecommunicatie, radar en straling)

Bij het planschade onderzoek zullen alle genoemde factoren betreffende indirecte planschade belicht worden en in de conclusie worden meegenomen.

3. Rekenmethodiek

Ten einde te komen tot een objectieve bepaling van de marktwaarde van de getaxeerde onroerende zaak voor en na de planologische mutatie, wordt veelal gebruik gemaakt van de zogenoemde vergelijkingsmethode. Alsdan wordt de waarde van vergelijkbaar onroerend goed op de peildatum in de beoordeling betrokken. De referenties dienen zodanig te zijn dat deze inzicht geven in de prijs die een redelijk denkend en handelend koper voor het onroerend goed op de peildatum onder het oude en onder het nieuwe planologische regime zou bedingen. De prijzen van vergelijkbare objecten in en rond de vergelijkbare windmolen parken, die in de afgelopen jaren zijn verkocht, worden daarbij veelal gemiddeld en teruggerekend naar de waarde op het in acht te nemenpeilmoment. Vanzelfsprekend dienen de vergeleken objecten wat betreft ligging, inhoud en oppervlakte enigszins vergelijkbaar te zijn met het te taxeren object en dient ook rekening te worden gehouden met factoren als bouwjaar, kwaliteit, uitrusting en dergelijke.

Om tot een inzicht in eventuele planschade te komen is in de rapportage gebruik gemaakt van de

Comparatieve Methode

Hieronder wordt verstaan:

Bij de comparatieve methode wordt een parallel getrokken met aanwezige referentietransacties, die van vergelijkbare objecten in dezelfde wijk, gemeente of in direct omliggende of anderszins vergelijkbare gemeenten. Voor de waarde dient rekening te worden gehouden met specifieke omstandigheden, zoals het woonoppervlakte, perceel grootte, niveau van afwerking en situering. Verschillen in deze, bij het getaxeerde object ten opzichte van de referentieobjecten dienen van een positieve dan wel negatieve correctie te worden voorzien. Vergelijkingsobjecten komen veelal uit kadastrale recherche of raadpleging van de databank gegevens van de NVM.

Bij de bepaling van een eventuele planschade blijft het criterium:

Welke invloed kent een redelijk handelend koper qua waarde toe aan de planologische mutatie.

NB: De Wro stelt dat indien er sprake is van de aanwezigheid van indirecte planschade er een waardering behoeft te geschieden. Dit omdat er een sprake is van een optredende waardevermindering van de onroerende zaak, die buiten het normaal maatschappelijk risico valt.

4. De volgende in- en uitsluitingen zijn van toepassing op deze rapportage:

Omzetbelasting: alle in het rapport genoemde bedragen zijn exclusief BTW, tenzij anders vermeld en/of wettelijk niet belast met BTW.

Voor- en nadelen planologische veranderingen:

De inschatting die bij de waardering van de onroerende zaak gemaakt wordt in de 'oude' planologische situatie en in de 'nieuwe' planologische situatie, is dat een wijziging van de gebruiksfunctie van Agrarisch gronden in een open agrarisch gebied met landschappelijk waarden naar "Windmolenpark Bijvanck" een zeer negatief effect heeft op de waarde. De gebruiksfunctie wonen en woongenot in een nagenoeg stiltegebied wordt hierdoor ernstig aangetast. De inschatting hierbij is dat een redelijk denkend en handelend koper liever een woonobject zonder de nabijheid van een windmolenpark, dan een object met een windmolenpark op **geringe afstand***. Dit heeft te maken met voorspelbaarheid, een koper vindt het in de regel moeilijk voor te stellen wat een Windmolenpark voor impact heeft op de leefbaarheid en toekomstige lichamelijke gezondheid van mens en dier in het te kopen object. Van een woning zonder windmolenpark weet een redelijk denkend en handelend koper wat er valt te verwachten. Een risico inschatting op het gebied van eventuele overlast wordt hierbij vermeden en beter een keuze te maken voor een object zonder de nabijheid van een windmolenpark. Dit psychologisch effect van voorspelbaarheid en herkenbaarheid dient niet onderschat te worden bij de subjectieve besluitvormen die een koper maakt bij een object. Te meer nog voor het doel van de meetings- mediatie en workshopbijeenkomsten in het kader van rustieke verblijven in het rustige buiten gebied wordt door een komst van een windmolen park ernstig verstoort.

5. Informatie

Het planschade onderzoek is gebaseerd op inspectie van de onroerende zaak op locatie, op de ter beschikking gestelde informatie van de opdrachtgever en/of derden. Van de door de opdrachtgever en/of derden ter beschikking gestelde informatie is kennis genomen. Er wordt geen aansprakelijkheid aanvaard indien mocht blijken dat de gestelde informatie onjuist en/of onvolledig is geweest.

6. Disclaimer

Afzonderlijke beschouwingen kunnen binnen de rapportage niet afzonderlijk worden beschouwd. De parameters, gehanteerd in de rapportage, kunnen uitdrukkelijk niet als zelfstandige gegevens gebruikt worden.

Een eventuele aanwezige rekenkundige specificatie dient te worden beschouwd en te worden gehanteerd als slechts een indicatie en kan uitdrukkelijk afwijken van overige conclusies. Meerdere scenario's kunnen binnen de rapportage zijn doorgerekend, maar behoeven niet allen vermeld te zijn. De rapportage is uitsluitend bestemd voor de opdrachtgever. Ten aanzien van de inhoud wordt geen verantwoordelijkheid jegens anderen dan de opdrachtgever aanvaard en slechts voor het doel van de bij de rapportage behorende opdracht. Het rapport mag niet ter beschikking worden gesteld aan derden, tenzij met voorafgaande toestemming.

* Bron: Schlagschaduwonderzoek t.b.v. omgevingsvergunning Windpark Bijvanck d.d. 3 augustus 2016.

1. Methodiek

A. Toegepaste methodiek comparatief, vergelijkingsmethode en kuberings methode

Uitgangspunt: In het planschade onderzoek wordt uitgegaan van artikel 6.2 lid 2 sub a Wro: 2% waardevermindering algemeen maatschappelijk risico.

2. Waardematrix marktwaaarde complex

Indien sprake is van een complex, worden de onderdelen van het vastgoed in onderstaande tabellen samengevat weergegeven. In hoofdstuk F van onderhavig taxatierapport komt elk afzonderlijk complexonderdeel (F.1, F.2, etc.) uitgebreider aan de orde. Onderstaande tabellen dienen als samenvatting.

1. Het gehele object is per waardepeildatum getaxoord op:

Complex-onderdeel	Omschrijving complexonderdeel	Marktwaaarde (€)
F. 1	A. Bos en oprijlaan ca. 16.195 m ²	100.000,-
	B. Ondergrond erf, woningen tuin ca. 3.500 m ²	365.000,-
F. 2	Inhoud woonhuis ca. 950 m ²	480.000,-
F. 3	Kapschuur	40.000,-
	Totaal	985.000,-
	Totaal waarde onroerende zaken per heden afgerond	985.000,-

3. Waardeberekening na realisatie Windpark

Waardeberekening na realisatie Windpark		
Adres:		
Bevermeerseweg 12, 6986 BL Angerlo		
Complex onderdeel	eenheid	
Perceel	19.695	m ²
Woonhuis		
Woonoppervlakte	309	m ²
Overige inpandige ruimte	20	m ²
gebouwg. buitenruimte	0	m ²
Externe bergruimte:	330	m ²
Inhoud	950	m ³
Waardering totaal	€ 985.000,00	per heden
	€ 2.993,92	per m ² woonoppervlakte
Aftrekposten		Toelichting
Realisatie windmolenPark	€ 98.500,00	10%
Algemeen maatschappelijk risico	€ 19.700,00	2%
Totale vervangingskosten	0	
Directe herstel kosten	0	
Totale planschade claim	€ 78.800,00	
Waardering	€ 886.500,00	na realisatie Windpark
Afgerond	€ 887.000,00	

4. Toelichting op de waardering:

Optimale aanwending / Highest And Best Use (HABU):

Het huidige gebruik wordt gezien als de optimale aanwending.

5. SWOT-analyse

De sterkte-zwakteanalyse is een bedrijfskundig model dat intern de sterktes en zwaktes en in de omgeving de kansen en bedreigingen analyseert.

Beschrijving huidige marktomstandigheden: Het laatste jaar is het aantal transacties en vraag naar vergelijkbare vrijstaande woningen in deze regio zeker toegenomen. Steeds meer woningzoekers op de markt kunnen met de huidige lage rente en NHG garantie een koopwoning aankopen. Daarnaast is er een trend te zien in verhuizen vanaf drukke steden (westen) naar een woning in een rustige, groene omgeving (oosten).

<p><u>INTERN</u></p> <p>Sterkte</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Vrijstaande goed gerenoveerd Landhuis</i>• <i>Karakteristieke uitstraling</i>• <i>Eigen parkeerplaatsen</i>• <i>Goede bereikbaarheid</i>• <i>Nostalgische indeling met authentieke details</i>• <i>Vrije rustieke ligging met veel privilege</i>	<p><u>EXTERN</u></p> <p>Kansen</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Zeer vrijstaand in coulisselandschap</i>• <i>Uitbreiding bijgebouwen</i>• <i>Relatief weinig vergelijkbaar aanbod in directe omgeving</i>• <i>Potentiële kopers uit drukkere gebieden die rust en ruimte zoeken</i>
<p>Zwakte</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Bijgebouwen in meest oorspronkelijke staat</i>• <i>Hogere prijsklasse</i>• <i>Vergt veel onderhoud</i>	<p>Bedreigingen</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Windpark Byvank, geluidsoverlast en horizon vervuiling</i>• <i>Markt voor dergelijke landhuizen nog fragile, dus kwetsbaar</i>• <i>Verpaupering buitengebied</i>



6. Referenties

Referentie 1:

Broekzijdestraat 8
6986 CK Angerlo

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
14-8-2007	Aangemeld	€ 1.295.000,00
26-1-2009	Ingetrokken	€ 1.295.000,00
29-1-2009	Aangemeld	€ 1.095.000,00
2-4-2010	Ingetrokken	€ 1.095.000,00
28-6-2012	Aangemeld	€ 895.000,00
29-9-2013	Gewijzigd	€ 750.000,00
6-5-2014	Gewijzigd	€ 675.000,00
19-6-2014	Verkocht	€ 525.000,00

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	532
Aantal dagen	429
Aantal dagen	722
Totaal aantal dagen	1683
Totaal aantal jaar	4,61

Start vraagprijs 2007	€ 1.295.000,00
Transactieprijs 2014	€ 525.000,00
Geïndexeerde koopsom:	€ 560.838,00
Verschil	€ 770.000,00
In percentage	40,54%
In percentage gedaald	59,46%

Peildatum: januari 2017 (+ 6,8%)

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbaar object, echter grotere kavel, de recente renovatie en betere ligging verklaren de hogere getaxeerde waarde, ten opzichte van dit referentie object.

Referentie 2:

Kievitstraat 6
6921 RD Duiven.

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
16-7-2008	Aangemeld	€ 1.475.000,00
28-1-2009	Gewijzigd	€ 1.245.000,00
13-11-2013	Ingetrokken	€ 1.245.000,00
29-7-2015	Aangemeld	€ 1.475.000,00
4-11-2015	Gewijzigd	€ 1.300.000,00
11-10-2016	Gewijzigd	€ 975.000,00
22-11-2016	Verkocht	€ 1.050.000,00

*Bieden
vanaf prijs*

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	1947
Aantal dagen	483
Totaal aantal dagen	2430
Totaal aantal jaar	6,66

Start vraagprijs:	€ 1.475.000,00
Transactieprijs:	€ 1.050.000,00
Verschil:	€ 425.000,00
Percentage:	71,19%
In percentage gedaald:	28,81%

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbaar object qua inhoud en afwerking, echte gelegen ligging op ca. 400 meter van Windmolen park Duiven-Westervoort, de meerdere bijgebouwen, binnen manege en 6 ha. extra landbouw verklaren de hogere koopsom, ten opzichte van het getaxeerde object.

Referentie 3:

Ganzepoelweg 7
6986 CM Angerlo

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
12-2-2008	Aangemeld	€ 975.000,00
9-4-2009	Gewijzigd	€ 895.000,00
3-9-2010	Ingetrokken	€ 895.000,00
27-1-2011	Aangemeld	€ 725.000,00
14-9-2011	Gewijzigd	€ 645.000,00
2-10-2015	Gewijzigd	€ 585.000,00
22-7-2016	Gewijzigd	€ 495.000,00
Totale tijd op de markt		
Aantal dagen		935
Aantal dagen		2171
Totaal aantal dagen		3106
Totaal aantal jaar		8,51

Start vraagprijs :	€ 975.000,00
Huidige vraagprijs:	€ 495.000,00
Vershil:	€ 480.000,00
Percentage:	50,77%
In percentage gedaald:	49,23%

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbaar object, echter minderde ligging(drukke verkeersweg en toekomstig WindPark) alsmede de meest in authentieke staat verkerende woning verklaren de lagere vraagprijs t.o.v. het getaxeerde object.

Referentie 4:

Bevermeerseweg 8 6986 BK Angerlo

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
22-8-2013	Aangemeld	€ 475.000,00
21-7-2014	Verkocht	€ 410.000,00

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	334
Totaal aantal dagen	334
Totaal aantal jaar	0,92
Start vraagprijs	€ 475.000,00
Transactieprijs	€ 410.000,00
Geïndexeerde koopsom	€ 436.000,00
Verschil	€ - 65.000,00
Percentage	86,00%
In percentage gedaald	14,00%

Peildatum: Januari 2017 (+ 6,3%)

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbaar object, echter de grotere inhoud wordt gecompenseerd door de minder luxe afwerking en gedateerde inrichting, alsmede de veel kleinere kavel een mindere ligging, verklaren de lagere geïndexeerde koopsom ten opzichte van het getaxeerde object.

7. Overige bronnen

- a. Kadaster
- b. Nvm uitwisselingsstelsel Tiara
- c. Eigen archief

Bovenstaande leidt tot een besloten oordeel over de waarde van het object. Ook bevat het een verklaring van de analytische procedures die gebruikt zijn bij de uitvoering van de taxatie, en een weergave van de ondersteunende gegevens.



- | | |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Aanpassingen op
conceptrapportage | 11 januari 2017, per mail verzonden
Enkele tekstuele aanpassingen. |
| 2. Wezenlijke veranderingen in de
waarde voor of na
waardepeildatum: | Volgens de eigenaar en taxateur zijn er geen wezenlijke
veranderingen opgetreden voor of na waardepeildatum. |

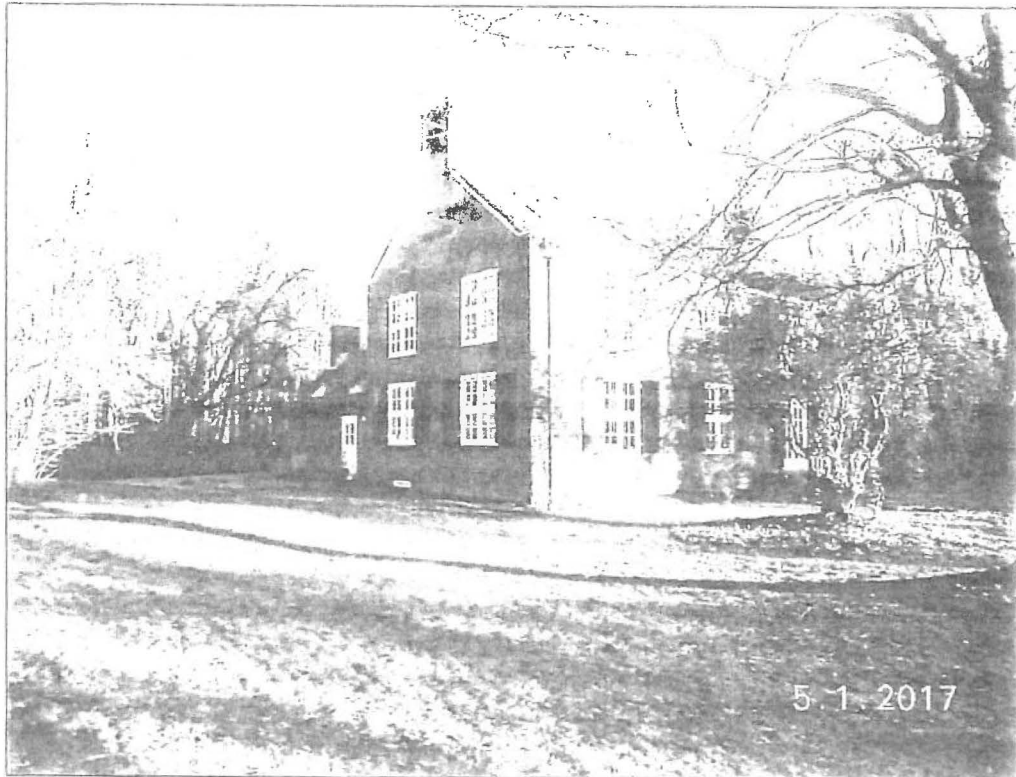
Wij maken u erop attent dat dit rapport, noch als geheel noch in gedeelten, in enige vorm niet mag worden gepubliceerd zonder onze vooraf gegeven schriftelijke toestemming, aan welke toestemming wij voorwaarden kunnen verbinden met betrekking tot de wijze van publicatie.

Om formele redenen benadrukken wij dat dit rapport uitsluitend bestemd is ten behoeve opdrachtgever en dat door ons geen verantwoordelijkheid wordt aanvaard voor gebruik van dit rapport jegens derden, tenzij dit geschiedt met schriftelijke toestemming onzerzijds.

Taxateur: De heer G.H.T. Bolck

Plaats / Datum: Zevenaar 10 januari 2017

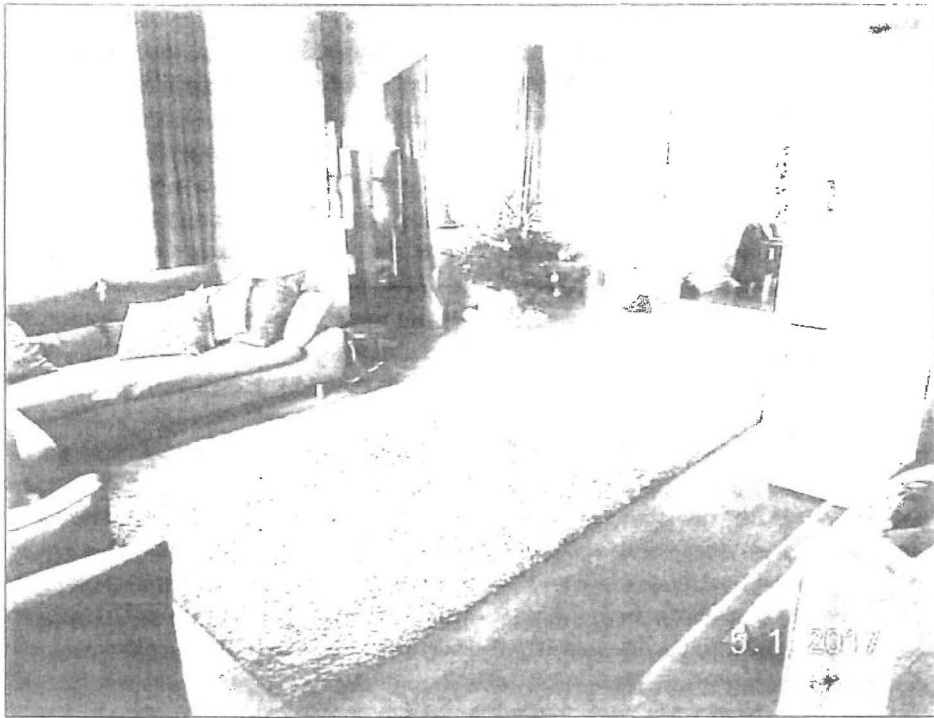
Handtekening:



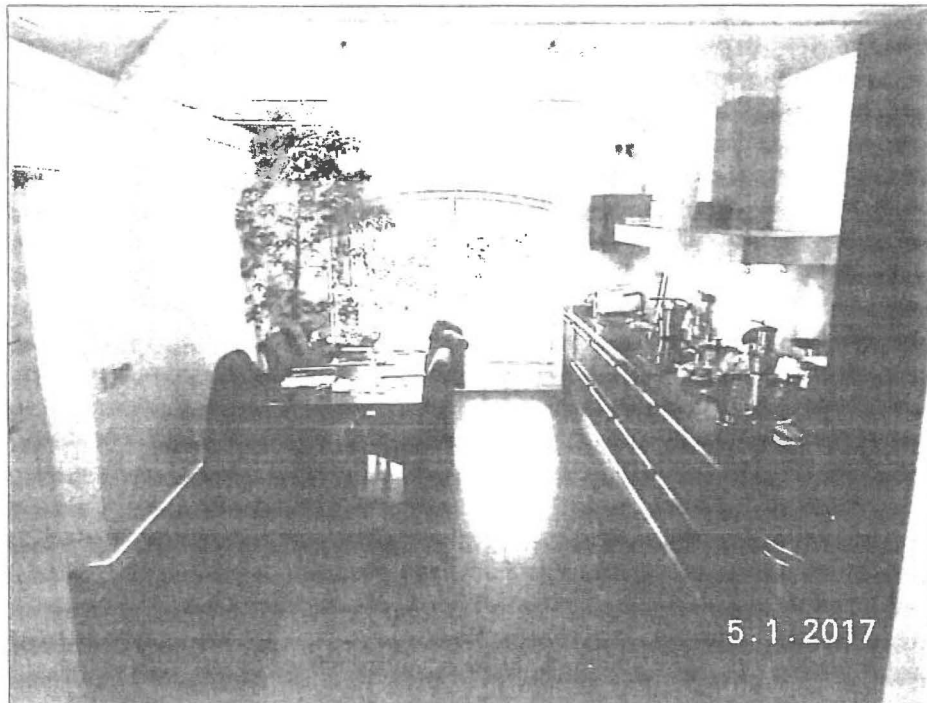
Vooraanzicht



Achteraanzicht



Woonkamer



Keuken

Uitzicht





Kapschuur



Erf

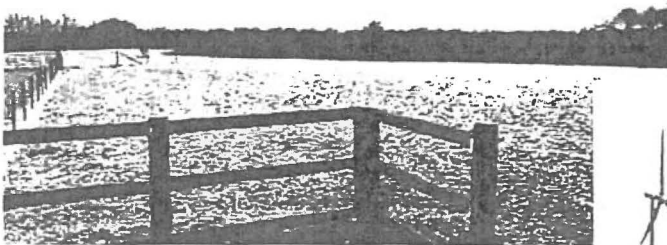
Kadastraal uittreksel
Kadastrale kaart
Eigendomsbewijs
Plattegrond omgeving
Bestemmingsplan
Stamkaarten referentie objecten (4 x)
Referenties foto's

B O L C K

makelaardij o.g. & taxaties

TAXATIERAPPORT

Planschade door windturbine



**Broekzijdestraat 1
6986 CK Angerlo**

Opnamedatum: 02-01-2017
Taxateur: De heer G.H.T. Bolck



bemiddeling
grondzaken
productierechten
ontelgening

Bolck-Makelaardij & Taxaties bv
Roodwilligen 1
6903 TA Zevenaar
Handelsregister 09079384
BTW.nr. 8023.17.662.B01
Rabobank nr. 38.48.38.049

Telefoon (0316) 52 41 28
Mobiel 06 51 34 40 99
Telefax (0316) 33 23 43

website www.bolckmakelaardij.nl
e-mail info@bolckmakelaardij.nl

IBAN rekeningnummer: NL97 RABO 0384838049

Inhoudsopgave

A.	Algemene gegevens	3
B.	Doel van de taxatie / te taxeren belang.....	4
C.	Verklaringen taxateur.....	5
D.	Juridische status van het object.....	6
E.	Omschrijving gebruik en omgeving.....	9
F.	Technische omschrijving object.....	10
G.	Protocol en conclusie.....	12
H.	Onderbouwing van de getaxeerde waarde.....	14
I.	Conceptrapportage.....	21
J.	Overige mededelingen.....	21
K.	Datering en ondertekening.....	21
L.	Fotopresentatie.....	22
M.	Bijlagen.....	25

Algemene gegevens

Naam opdrachtgever: De heer K. Bellamy en mevrouw C.R. Bellamy
Adres opdrachtgever: Broekzijdestraat 1, 6986 CK Angerlo
Opdracht namens opdrachtgever verstrekt door: Opdrachtgever
Functie: Eigenaar

Als RT/RMT, of Recognised European Valuer (REV) ingeschreven in het register van:

Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)

Onder registratienummer: RT1/9612263 op 01-01 2017
Geldig tot en met: 31-12-2017

Naam kantoor: Bolck Makelaardij & Taxaties B.V.
Adres kantoor: Roodwilligen 1, 6903 TA, Zevenaar
Naam taxateur: De heer G.H.T. Bolck
Kwalificatie van de taxateur: Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)
Lid van / aangesloten bij waar wordt naar gerefereerd (NRVT ed): Nederlandse Vereniging van Makelaars en Taxateurs (NVM)
Ingeschreven in register: Landelijk en Agrarisch Vastgoed, Wonen, Bedrijfsmatig Vastgoed en WOZ
Specialisatie / deskundigheid: Landelijk en Agrarisch Vastgoed, Wonen, Bedrijfsmatig Vastgoed, onteigeningsdeskundige
Datum opname en inspectie: 02-01 2017
Datum opdracht: 15-12-2016
Waardepeildatum: 02-01 2017
Conceptrapportagedatum: 06-01-2017
Rapportagedatum: 06-01 2017

3. Doel van de taxatie / te taxeren belang

Korte objectomschrijving: Vrijstaande woonboerderij, paardenstallen, berging/werkplaats agrarische grond, erf en opstallen.
Adres: postcode / woonplaats Brockzijdestraat 1, 6986 CK Angerlo

Het vaststellen van de marktwaarde ten behoeve van: De opdracht bestaat uit het uitvoeren van een planschade onderzoek betreffende de voorgenomen planologische ontwikkelingen bij de uitwerking van het Inpassingsplan Windpark Bijvanck. Daarin worden 4 windturbines gerealiseerd nabij de Ganzepoelweg/Broekzijdestraat in Angerlo. De rapportage zal een verkenning geven van de vraag of er sprake is van een wijziging van het planologisch regime waardoor de opdrachtgever in een nadeliger positie is komen te verkeren, ten gevolge waarvan hij schade lijdt of zal lijden. Een inschatting zal gemaakt dienen te worden of de eventueel gevonden schade redelijkerwijs geheel of ten dele ten laste van de aanvrager moet blijven en of de schadevergoeding op een andere manier is verzekerd.

Waardering: Het geschatte bedrag waartegen vastgoed zou worden overgedragen op de waarde peildatum tussen een bereidwillige koper en een bereidwillige verkoper in een zakelijke transactie, na behoorlijke marketing en waarbij de partijen zouden hebben gehandeld met kennis van zaken, prudent en niet onder dwang.
(EVS 2012/IVS 2013)

Het gehele object is per waardepeildatum getaxeerd op: 1. **Marktwaarde: € 505.000,-**,
Zegge: VIJFHONDERDENVIJFDUIZEND EURO

Het gehele object is na realisatie Windpark Bijvanck getaxeerd op: 2. **Marktwaarde: € 380.000,-**,
Zegge: DRIEHONDERDTACHTIGDUIZEND EURO

Planschade die het normaal maatschappelijk risico(NMR) overstijgt: 3. **Marktwaarde € 116.150,-**
Zegge: HONDERDZESTIENDUIZENDHONDERDVIJFTIG EURO

Deze taxatie betreft een: Full valuation

Uitgangspunten: 1. Huidige marktsituatie
2. de vigerende bestemming en de planologische mutatie ten behoeve van Windpark Bijvanck
3. milieu aspecten
4. indeling, bouwkundige kenmerken, voorzieningen en installaties
5. onderhoud beoordeling
6. situering en omgevingsfactoren
7. onderhoudskosten

Bijzondere uitgangspunten: 1 planologische mutatie ten behoeve van Windpark Bijvanck; Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck.

Onderhoudstoestand

Dit rapport is bedoeld als waardebeoordeling van de getaxeerde onroerende zaken op de waardepeildatum. De beoordeling van de onderhoudstoestand is op basis van visuele inspectie in relatie tot de ouderdom van de onroerende zaken en beoogt niet te zijn een bouwkundig en/of installatietechnisch onderzoek en rapportage.

C. Verklaringen taxateur

Verklaringen taxateur intern / extern: De taxateur verklaart **niet** in dienstbetrekking te staan tot de opdrachtgever of een aan hem gelieerde vennootschap.

Verklaring eerdere betrokkenheid bij het object: De taxateur is niet eerder betrokken geweest bij enige opdracht betrekking hebbend op het onderhavige object en opdrachtgever.

Verklaring geen zakelijk belang bij opdrachtgever of object: De taxateur verklaart dat hij niet recentelijk betrokken is geweest c.q. binnen afzienbare termijn wordt betrokken bij de te waarderen onroerende zaken, in welke hoedanigheid dan ook, welke betrokkenheid eventueel kan leiden tot belangenverstrengeling (NRVT 19.1 kamer I V)

De taxateur hanteert het normblad: wel

Van toepassing zijnde tuchtrecht

Op deze taxatie is van toepassing het tuchtrecht van de betrokken branchevereniging. Het bedrijf waar taxateur voor werkzaam is beschikt over een beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering conform de eisen die het AMA daaraan stelt. Taxateur verklaart dat hij ten tijde van deze opdracht de premie van deze verzekering heeft voldaan en onder dekking valt.

Gehanteerde valuta

Alle bedragen zijn in euro's €. Exclusief omzetbelasting, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld en/of wettelijk niet belast met omzetbelasting

Verklaring beperkte geldigheid taxatie

De taxatie is uitgevoerd per waardepeildatum. Alle wijzigingen in de invloedssfeer van het object kunnen tot een andere marktwaarde leiden. Mocht de waardepeildatum al enige tijd in het verleden liggen, kunt u met ondergetekende contact opnemen voor een actualisatie van de marktwaarde.

Lokale kennis taxateur

De taxateur dient te beschikken over voldoende plaatselijke kennis en ervaring met betrekking tot taxatie van vastgoed in de plaats en de categorie waaronder het desbetreffende vastgoedobject valt, dan wel de opdrachtgever op de hoogte te hebben gesteld van de ontoereikendheid daarvan alvorens de opdracht te aanvaarden en assistentie te hebben ingeroepen van een of meer competente personen met kennis van zaken

Copyright

Dit taxatierapport is uitsluitend voor het genoemde doel (te taxeren belang) bestemd voor opdrachtgever. Ten aanzien van de inhoud wordt door de taxateur uitsluitend tegenover de opdrachtgever en slechts voor het doel van de opdracht verantwoordelijkheid aanvaard. Zonder voorafgaande toestemming mag het rapport niet ter beschikking worden gesteld aan derden. De bijlage(n) vormen een onlosmakelijk deel van dit taxatierapport.

3. Juridische status van het object

Geraadpleegde informatie

In het kader van het verkrijgen van persoonlijke kennis van het desbetreffende vastgoed is een bezichtiging van het te taxeren vastgoed uitgevoerd. Daarbij is het interieur van de gebouwen, de ligging en de omgeving geïnspecteerd om alle zaken vast te leggen die van belang (lijken te) zijn voor de waarde van het vastgoed.

In uitzonderlijke gevallen kan er in opdracht of met toestemming van de opdrachtgever een beperktere inspectie plaatsvinden of kan de taxateur toestemming krijgen om uit te gaan van een inspectierapport dat is opgesteld door een derde.

Dat is hier **wel/niet** het geval.

De opname heeft bestaan uit de volgende aspecten:

PRIVAATRECHTELIJKE ASPECTEN

1. Geraadpleegde informatie

Door de taxateur is de volgende informatie geraadpleegd:

- Akte van levering: Wel
- Splitsingsakte: Niet
- Kadastraal plan: Wel
- Kadastraal uittreksel: Wel
- Basisregistratie Adressen en Gebouwen: Wel
- Overig: Bestemmingsplan, omgevingsvergunning, milieuvergunning, Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten.

2.a Kadastrale omschrijving object

Korte omschrijving:

Vrijstaande woonboerderij, paardenstallen, berging, werkplaats agrarische grond, erf en opstallen.
Broekzijdestraat 1, 6986 CK Angerlo

Gemeente	Sectie	Nummer	Grootte			Omschrijving	Zakelijk recht
			Ha.	Are	Ca		
Angerlo	II	74	00	69	15	Wonen terrein (grasland)	Nee
Totaal			00,69,15				

2.b Eigenaar

De heer K. Bellamy en mevrouw C.R. Bellamy

Broekzijdestraat 1, 6986 CK Angerlo

2.c Gebruiker

De heer K. Bellamy en mevrouw C.R. Bellamy

3. Bijzonderheden

Op basis van de geraadpleegde informatie acht de taxateur onder meer de volgende (waarde beïnvloedende) bijzonderheden vermeldenswaardig:

a. Bijzondere erfdiensbaarheden, bijzondere kwalitatieve rechten en verplichtingen en overige bijzondere lasten en beperkingen	n v t
b. Gebruiksbeperkingen	n v t
c. T.a.v. het recht van erfpacht / vruchtgebruik / opstal	
- Datum uitgifte/vestiging	n v t
- Overige	
d. Landinrichtingsrente	
- Bedrag per jaar	€ 25,05
- Einddatum	2020

1. Geraadpleegde informatie

Door de taxateur is gebruik gemaakt van de volgende informatiebronnen

Gemeente (Oud-) Zevenaar, Provincie Gelderland en bestemmingsplan

- x Kadaster
- x Gemeente
- x Provincie
- x Ruimtelijke plannen
- x Bodemloket
- x Overig NVM Geografische Informatie 16-12-2016 Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten

2. Vigerend bestemmingsplan

De vigerende bestemming heeft ter plaatse de aanduiding

- Plannaam

Woonboerderij (burgerwoning) en agrarische gronden
 Beheers verordening en voor ontwerp bestemmingsplan
 Buitengebied Projectomgevingsvergunning
 Voorontwerp bestemmingsplan voor Buitengebied 09-02-2016
 25 06 2013 beheers verordening buitengebied Zevenaar
 Gemeente Zevenaar
 NL IMRO 0299 BP00BUITENGEBIED

- Planstatus

- Vaststellingsdatum

- Naam overheid

- IMRO versie

3. Bijzonderheden

Op basis van de geraadpleegde informatiebronnen en zijn plaatselijke kennis acht de taxateur onder meer de volgende (waarde beïnvloedende) bijzonderheden vermeldenswaardig.

- De publiekrechtelijke bestemming is

Woonboerderij (burgerwoning) en agrarische gronden

- Het huidige / het voorgenomen gebruik is daarmee in overeenstemming (zie ook punt E.2.a en b):

I het gebruik is **wel** toegestaan conform dit bestemmingsplan

- NB-vergunning

- Bijzondere gebruiks- en/of verkoop belemmerende bepalingen:

Er zijn geen bijzondere gebruiks- en/of verkoop belemmerende bepalingen bekend.

Er zijn geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPB en de Basisregistratie Kadaster.

- Toekomstige planologische ontwikkelingen:

16-12-2016 Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten

4. Monument

Volgens opgave van. Kadaster
is sprake van een (adviesaanvraag voor) aanwijzing, dan wel aanwijzingsbesluit dan wel
registerinschrijving van het object:

- als beschermd monument in de zin van de Monumentenwet 1988) Ja x Nee
- tot beschermd stads- of dorpsgezicht of voorstel daartoe (Monumentenwet) Ja x Nee
- tot door de gemeente of de provincie verklaard beschermd monument Ja x Nee

5. Wet voorkeursrecht gemeenten

Hel object is belast met een voorkeursrecht krachtens de Wet voorkeursrecht gemeenten (ex art 2 of 8) of een voorstel daartoe (ex art 6) Nee

1. Bijzondere fiscale aspecten: Geen bijzondere fiscale aspecten

2. Toestand van bodem en grondwater

In het kader van deze taxatie is geen onderzoek verricht naar de milieu hygiënische toestand van bodem en/of grondwater, die naar huidige inzichten en maatstaven gevaar zou kunnen opleveren voor het milieu en of de volksgezondheid. Als uitgangspunt voor de taxatie geldt dat er geen sprake is van verontreiniging van bodem en/of het gebruik in de weg staan, dan wel leiden tot het treffen van maatregelen, voor zoverre niet anders vermeldt

3. Milieuzaken en vergunningen

In het kader van het huidige e.q. beoogde gebruik zijn de navolgende milieuvergunningen benodigd: Er zijn geen milieuvergunning nodig

a. Bodemloket Leefomgeving geen verontreiniging bekend.

E. Omschrijving gebruik en omgeving

Omschrijving object, gebruik en omgeving

1. Gebruik

- | | |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------|
| a. Huidig gebruik: | Burger woning, tuin, werkplaats, dierenverblijf, dierenweide. |
| b. Voorgenomen gebruik: | Idem |
| c. Gebruiksmogelijkheden: | Conform huidige gebruik |

2. Omgeving

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a. Stand en aard van belending: | Belendingen voornamelijk soortgelijke vrijstaande woningen. Op geringe afstand melkveehouderij bedrijven. Open agrarisch gebied |
| b. Bereikbaarheid: | Goed bereikbaar |
| c. Parkeermogelijkheden: | Op eigen terrein |
| d. Omschrijving van de voorzieningen in de (directe) nabijheid | Dorpse voorzieningen als supermarkt, basisscholen in nabije omgeving. Bereikbaar binnen enkele minuten met de auto |
| e. De taxateur heeft omgevingsfactoren waargenomen die de toekomstige waardeontwikkeling substantieel kunnen beïnvloeden (bijv. omliggende bedrijven, bouwplannen, woonwijken, landbouwonwikkelingsgebied, extensiveringsgebied, intensiveringsgebied, natuurontwikkeling) | Nieuwe planologische regime.
Ten tijde van het uitbrengen van deze taxatie is het nieuwe planologische regime nog niet in werking getreden. Het project betreft de realisering van een lijnopstelling van vier windturbines in het plangebied, met bijbehorende opstelplaatsen. Doch in dit onderzoek wordt aan de hand van de bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten uitgegaan van windturbines met een ashoogte van maximaal 124 meter en een tiphoogte van maximaal 185 meter (rotordiameter 122 meter). Het project zal worden gerealiseerd door middel van een provinciaal inpassingsplan. |

F. Technische omschrijving object

1. Object

- F.1 Toe te rekenen grond: Woonhuis ca. 2.000 m² en dierenweide ca. 4.915 m²
- F.2 Woonhuis: Bouwjaar: 1915. Traditioneel dragend metselwerk met steensmuren, stenenfundatie, betonnen begane grond en houten eerste en tweede verdiepingsvloer. Geheel nageïsoleerd en voorzien van hardhouten kozijnen met gedeeltelijk isolatieglas. Verwarming en warm water door middel van Remeha Combi Ketel. Het zadeldak is beschoten met houten dakplaten, gedekt met pannen. Vanaf 2006 volledig gerenoveerd en gemoderniseerd.
- Indeling:
Provisie kelder met meterkast
Begane grond: entree, hal, gang, zwevend toilet, riante living met openslaande deuren naar de tuin, woonkeuken in hoekopstelling voorzien van inbouwapparatuur en doorloop naar de bijkeuken met toegang tot de tuin, ouderslaapkamer, opkamer met vaste kast, moderne badkamer met douche en vaste wastafel, royale slaap-/werkkamer
Eerste verdieping: overloop, 4 riante slaapkamers, moderne badkamer met ligbad, toilet en vaste wastafel, berging en stookruimte
Tweede verdieping: vliering bereikbaar door middel van vlizotrap
Woonoppervlakte: ca. 220 m²
Overige gebruiksoppervlakte: 20 m²
Oppervlakte externe bergingruimte: ca. 115 m²
Inhoud: ca. 800 m³
- F.3 Paardenstalling, dierenverblijf, werkplaats en veranda. Bouwjaar vanaf 1930. Traditioneel dragend metselwerk met steensmuren, betonnen en stenen fundatie, betonnen en klinker begane grond. Zadeldak gedekt met pannen.
- F.4 Erfverharding en buiten mest opslagplaats. Ca. 350 m² bestaande uit: beton, beton klinkers.

2. Onderhoudstoestand

- a Globaal kan de onderhouds- en bouwkundige staat van het object aldus worden omschreven Ruim voldoende
- b Indicatie onderhoudstoestand
Hierna wordt een indicatie van de onderhoudstoestand van het object gegeven, gebaseerd op visuele inspectie en in relatie tot de ouderdom van het object. Het is géén indicatie van de bouwkundige staat van het object. De ouderdomstoestand van niet genoemde onderdelen is in zijn algemeenheid in het waardeoordeel begrepen.

Met de hierna gebruikte termen wordt bedoeld:

Uitstekend	= Zo goed als nieuw
Goed	= Op peil
Redelijk	= Niet op peil, maar onderhoud zal niet op korte termijn noodzakelijk zijn
Matig	= Onderhoud op korte termijn is noodzakelijk
Slecht	= Achterstallig onderhoud
Niet waargenomen	= Niet gezien / kunnen zien, maar mogelijk aanwezig

Onderdeel	Oordeel	Opmerkingen
Dakbedekking	Goed	
Gevels	Goed	
Kozijnen	Goed	
Schilderwerk inwendig	Redelijk	
Schilderwerk uitwendig	Redelijk	
Vloeren	Goed	
Plafonds	Goed	
Afwerking	Redelijk	
Verwarming	Redelijk	
Luchtbehandeling	Redelijk	
Elektra-installaties	Redelijk	
Overige installaties	Redelijk	
Buitenterrein	Redelijk	

c. Onderhoudskosten en achterstallig onderhoud.

Onderhoud / Vastgoed Taxatiewijzer (VTW)

De te verwachten kosten

Toelichting: Geen noodzakelijke achterstallig onderhoud waargenomen.

3. Verbetering

Er is sprake van:

- een in aanbouw zijnde pand: Nee
- verbouwings-, verbeterings- en / of onderhoudswerkzaamheden dan wel concrete plannen daartoe: Nee

3. Protocol en conclusie

1. Werkwijze

Voorafgaande aan de uitvoering van deze rapportage zijn de uitgangspunten van het planschade onderzoek in overleg met de opdrachtgever vastgesteld. Nadat de uitgangspunten zijn vastgesteld is de taxateur tot uitvoering overgegaan.

De voorlopige resultaten van het onderzoek zijn vervolgens besproken met de opdrachtgever waarna noodzakelijke wijzigingen zijn doorgevoerd. De eventuele wijzigingen zijn uitsluitend noodzakelijk geworden wegens aanvankelijke feitelijke onjuistheden.

2. Gehanteerde definities

Het betreft een planschade onderzoek. Er zijn twee verschillende soorten planschade te onderscheiden, wetende, directe en indirecte planschade. In het rapport wordt alleen een eventuele mogelijkheid van het optreden van indirecte schade belicht, omdat er geen planologische verandering plaatsvindt betreffende de omliggende percelen. De gebruiksfunctie en bebouwingmogelijkheden van de omliggende percelen zal niet veranderen.

Onder planschade wordt verstaan:

Planschade

Waardevermindering als een percentage van de waarde voorafgaande aan de planologische mutatie

Onder indirecte planschade wordt verstaan:

Indirecte planschade

Indirecte planschade kan het gevolg zijn van de uitvoering van hetgeen de planologische wijziging mogelijk maakt. Er kan pas sprake zijn van indirecte planschade als de schade het gevolg is van de aanwezigheid van hetgeen planologisch mogelijk is gemaakt door het nieuwe planologische regime. Indirecte planschade kan ook optreden als gevolg van het gebruik van gronden of gebouwen, welk gebruik door het nieuwe regime mogelijk is gemaakt.

Onder indirecte schade wordt verstaan:

- uitzichtverlies
- privacy aantasting
- overlast (geluid verlichting)
- toename sociale onveiligheid
- verminderde zon- en daglichttoetreding
- toename verkeer- en parkeerdruk
- (verdere) aantasting situeringswaarde (flora en fauna, ontvangst telecommunicatie, radar en straling)

Bij het planschade onderzoek zullen alle genoemde factoren betreffende indirecte planschade belicht worden en in de conclusie worden meegenomen

3. Rekenmethodiek

Teneinde te komen tot een objectieve bepaling van de marktwaarde van de getaxeerde onroerende zaak voor en na de planologische mutatie, wordt veelal gebruik gemaakt van de zogenoemde vergelijkingsmethode. Alsdan wordt de waarde van vergelijkbaar onroerend goed op de peildatum in de beoordeling betrokken. De referenties dienen zodanig te zijn dat deze inzicht geven in de prijs die een redelijk denkend en handelend koper voor het onroerend goed op de peildatum onder het oude en onder het nieuwe planologische regime zou bedingen. De prijzen van vergelijkbare objecten in en rond de vergelijkbare windmolen parken, die in de afgelopen jaren zijn verkocht, worden daarbij veelal gemiddeld en teruggerekend naar de waarde op het in acht te nemen peilmoment. Vanzelfsprekend dienen de vergeleken objecten wat betreft ligging, inhoud en oppervlakte enigszins vergelijkbaar te zijn met het te taxeren object en dient ook rekening te worden gehouden met factoren als bouwjaar, kwaliteit, uitrusting en dergelijke.

Om tot een inzicht in eventuele planschade te komen is in de rapportage gebruik gemaakt van de

Comparatieve Methode

Hieronder wordt verstaan:

Bij de comparatieve methode wordt een parallel getrokken met aanwezige referentietransacties, die van vergelijkbare objecten in dezelfde wijk, gemeente of in direct omliggende of anderszins vergelijkbare gemeenten. Voor de waarde dient rekening te worden gehouden met specifieke omstandigheden, zoals het woonoppervlakte, perceel grootte, niveau van afwerking en situering. Verschillen in deze, bij het getaxeerde object ten opzichte van de referentieobjecten dienen van een positieve dan wel negatieve correctie te worden voorzien. Vergelijkingsobjecten komen veelal uit kadastrale recherche of raadpleging van de databank gegevens van de NVM

Bij de bepaling van een eventuele planschade blijft het criterium Welke invloed kent een redelijk handelend koper qua waarde toe aan de planologische mutatie. NB: De Wro stelt dat indien er sprake is van de aanwezigheid van indirecte planschade er een waardering behoeft te geschieden. Dit omdat er een sprake is van een optredende waardevermindering van de onroerende zaak, die buiten het normaal maatschappelijk risico valt.

4. De volgende in- en uitsluitingen zijn van toepassing op deze rapportage:

Omzetbelasting: alle in het rapport genoemde bedragen zijn exclusief BTW, tenzij anders vermeld en/of wettelijk niet belast met BTW.

Voor- en nadelen planologische veranderingen:

De inschatting die bij de waardering van de onroerende zaak gemaakt wordt in de 'oude' planologische situatie en in de 'nieuwe' planologische situatie, is dat een wijziging van de gebruiksfunctie van Agrarisch gronden in een open agrarisch gebied met landschappelijk waarden naar "Windmolenpark Bijvanck" een zeer negatief effect heeft op de waarde. De gebruiksfunctie wonen en woongenot in een nagenoeg stiltegebied wordt hierdoor ernstig aangetast. De inschatting hierbij is dat een redelijk denkend en handelend koper liever een woonobject zonder de nabijheid van een windmolenpark, dan een object met een windmolenpark op geringe afstand met een **slagschaduw van gemiddeld 16,48* uren per jaar***. Dit heeft te maken met voorspelbaarheid, een koper vindt het in de regel moeilijk voor te stellen wat een Windmolenpark voor impact heeft op de leefbaarheid en toekomstige lichamelijk gezondheid van mens en dier in het te kopen object. Van een woning zonder windmolenpark weet een redelijk denkend en handelend koper wat er valt te verwachten. Een risico inschatting op het gebied van eventuele overlast wordt hierbij vermeden en beter een keuze te maken voor een object zonder de nabijheid van een windmolenpark. Dit psychologisch effect van voorspelbaarheid en herkenbaarheid dient niet onderschat te worden bij de subjectieve besluitvormen die een koper maakt bij een object.

5. Informatie

Het planschade onderzoek is gebaseerd op inspectie van de onroerende zaak op locatie, op de ter beschikking gestelde informatie van de opdrachtgever en/of derden. Van de door de opdrachtgever en/of derden ter beschikking gestelde informatie is kennis genomen. Er wordt geen aansprakelijkheid aanvaard indien mocht blijken dat de gestelde informatie onjuist en/of onvolledig is geweest.

6. Disclaimer

Afzonderlijke beschouwingen kunnen binnen de rapportage niet afzonderlijk worden beschouwd. De parameters, gehanteerd in de rapportage, kunnen uitdrukkelijk niet als zelfstandige gegevens gebruikt worden.

Een eventuele aanwezige rekenkundige specificatie dient te worden beschouwd en te worden gehanteerd als slechts een indicatie en kan uitdrukkelijk afwijken van overige conclusies. Meerdere scenario's kunnen binnen de rapportage zijn doorgerekend, maar behoeven niet allen vermeld te zijn. De rapportage is uitsluitend bestemd voor de opdrachtgever. Ten aanzien van de inhoud wordt geen verantwoordelijkheid jegens anderen dan de opdrachtgever aanvaard en slechts voor het doel van de bij de rapportage behorende opdracht. Het rapport mag niet ter beschikking worden gesteld aan derden, tenzij met voorafgaande toestemming.

* Bron: Schlagschaduwonderzoek L.b.v. omgevingsvergunning Windpark Bijvanck d.d. 3 augustus 2016.

H. Onderbouwing van de gegarandeerde waarde

1. Methodiek

A. Toegepaste methodiek comparatief, vergelijkingsmethode en kuberings methode

B. In het planschade onderzoek wordt uitgegaan van artikel 6.2 lid 2 sub a Wro. 2% waardevermindering algemeen maatschappelijk risico

2. Waardematrix marktwaarde complex

Indien sprake is van een complex, worden de onderdelen van het vastgoed in onderstaande tabellen samengevat weergegeven. In hoofdstuk F van onderhavig taxatierapport komt elk afzonderlijk complexonderdeel (F.1, F.2, etc.) uitgebreid aan de orde. Onderstaande tabellen dienen als samenvatting.

1. Het gehele object is per waardepeildatum getaxceerd op:

Complex-onderdeel	Omschrijving complexonderdeel	Marktwaarde (€)
F. 1	A. Agrarisch weiland ca. 4.915 m ²	45.000,-
	B. Ondergrond woning ca. 2.000 m ²	255.000,-
F. 2	Inhoud woonhuis ca. 800 m ³	200.000,-
F. 3 + F.4	Paardenstallen, veranda, opslag en werkplaats ca. 115 m ²	5.000,-
	Totaal waarde onroerende zaken per heden afgerond	505.000,-

3. Waardeberekening na realisatie Windpark

Adres:

Broekzijdestraat 1, 6986 CK Angerlo

Onderdeel	eenheid	
Perceel	6915	m ²
Woonhuis		
Woonoppervlakte	220	m ²
Overige in pandige ruimte	20	m ²
gebouwg. buitenruimte	20	m ²
Externe bergruimte:	50	m ²
Inhoud	800	m ³

Waardering totaal	€ 505.000,00	per heden
	€ 2.295,45	per m ² woonoppervlakte

Aftrekposten		Toelichting
Realisatie windmolen	€ 126.250,00	25%
Algemeen maatschappelijk risico	€ 10.100,00	2%
Totale vervangingskosten	0	
Directe herstel kosten	0	
Totale Plamschade claim	€ 116.150,00	

Waardering	€ 368.650,00	na realisatie Windpark
Afgerond	€ 368.000,00	

4. Toelichting op de waardering:

Optimale aanwending / Highest And Best Use (HABU):

Het huidige gebruik wordt gezien als de optimale aanwending.

5. SWOT-analyse

De sterkte-zwakteanalyse is een bedrijfskundig model dat intern de sterktes en zwaktes en in de omgeving de kansen en bedreigingen analyseert

Beschrijving huidige marktomstandigheden: Het laatste jaar is het aantal transacties en vraag naar vergelijkbare vrijstaande woningen in deze regio zeker toegenomen. Steeds meer woningzoekers op de markt kunnen met de huidige lage rente en NHG garantie een koopwoning aankopen. Daarnaast is er een trend te zien in verhuizen vanaf drukke steden (westen) naar een woning in een rustige, groene omgeving (oosten)

<u>INTERN</u>		<u>EXTERN</u>	
Sterkte	<ul style="list-style-type: none">• <i>Vrijstaande goed onderhouden woning</i>• <i>Woonboerderij uitstraling</i>• <i>Eigen parkeerplaatsen</i>• <i>Goede bereikbaarheid</i>• <i>Nostalgische indeling met authentieke details</i>• <i>Vrije ligging met rustig en ruimte</i>	Kansen	<ul style="list-style-type: none">• <i>Zeer vrijstaand in coulisselandschap</i>• <i>Uitbreiding bijgebouwen</i>• <i>Doorstromers vanuit starterswoningen of bovenmodale tweeverdieners</i>• <i>Relatief weinig vergelijkbaar aanbod in directe omgeving</i>• <i>Potentiele kopers uit drukkere gebieden die rust en ruimte zoeken</i>
Zwakte	<ul style="list-style-type: none">• <i>Bijgebouwen in meest oorspronkelijke staat</i>• <i>Staat van onderhoud redelijk</i>• <i>Relatief laag energielabel (G)</i>	Bedreigingen	<ul style="list-style-type: none">• <i>Windpark Byvank, schlagschaduw, geluidsoverlast en horizon vervuiling</i>• <i>Markt voor dergelijke woonboerderijen nog fragile, dus kwetsbaar</i>• <i>Verpaupering buitengebied</i>• <i>Nieuwbouw projecten (rood voor rood) in de omgeving</i>

6. Referenties

Referentie 1:

Broekzijdestraat 8
6986 CK Angerlo

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
14-8-2007	Aangemeld	€ 1.295.000,00
26-1-2009	Ingetrokken	€ 1.295.000,00
29-1-2009	Aangemeld	€ 1.095.000,00
2-4-2010	Ingetrokken	€ 1.095.000,00
28-6-2012	Aangemeld	€ 895.000,00
29-9-2013	Gewijzigd	€ 750.000,00
6-5-2014	Gewijzigd	€ 675.000,00
19-6-2014	Verkocht	€ 525.000,00

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	532
Aantal dagen	429
Aantal dagen	722
Totaal aantal dagen	1683
Totaal aantal jaar	4,61

Start vraagprijs 2007	€ 1.295.000,00	
Transactieprijs 2014	€ 525.000,00	
Geïndexeerde koopsom:	€ 560.838,00	Peildatum: Januari 2017 (+ 6,8%)
Verschil	€ 770.000,00	
In percentage	40,54%	
In percentage gedaald	59,46%	

Onderbouwing: Grotendeels vergelijkbaar object, echter grotere inhoud en betere ligging verklaren de hogere gecorrigeerde koopsom, ten opzichte van het getaxeerde object.

Referentie 2:

Kievitstraat 6 6921 RD Duiven

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
		€
16-7-2008	Aangemeld	1.475.000,00
		€
28-1-2009	Gewijzigd	1.245.000,00
		€
13-11-2013	Ingetrokken	1.245.000,00
		€
29-7-2015	Aangemeld	1.475.000,00
		€
4-11-2015	Gewijzigd	1.300.000,00
		€
11-10-2016	Gewijzigd	975.000,00
		€
22-11-2016	Verkocht	1.050.000,00

Bieden vanaf prijs

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	1947
Aantal dagen	483
Totaal aantal dagen	2430
Totaal aantal jaar	6,66

	€
Start vraagprijs :	1.475.000,00
	€
Transactieprijs:	1.050.000,00
	€
Vershil:	425.000,00
Percentage:	71,19%
In percentage gedaald:	28,81%

Onderbouwing: Grotendeels vergelijkbaar object qua ligging op ca. 400 meter van Windmolen park Duiven-We inhoud van de woning, bijgebouwen, binnen manege en 6 ha extra landbouw grond verklaren de hogere koops getaxeerde object

Referentie 3:

Ganzepeelweg 7 6986 CM Angerlo

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
		€
17-2-2008	Aangemeld	975.000,00
		€
9-4-2009	Gewijzigd	895.000,00
		€
3-9-2010	Ingetrokken	895.000,00
		€
27-1-2011	Aangemeld	725.000,00
		€
14-9-2011	Gewijzigd	645.000,00
		€
2-10-2015	Gewijzigd	585.000,00
		€
22-7-2016	Gewijzigd	495.000,00
Totale tijd op de markt		
Aantal dagen		935
Aantal dagen		2171
Totaal aantal dagen		3106
Totaal aantal jaar		8,51
Start vraagprijs :		€ 975.000,00
Huidige vraagprijs:		€ 495.000,00
Verschil:		€ 480.000,00
Percentage:		50,77%
In percentage gedaald:		49,23%

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbaar object, echter de grotere inhoud en totaal perceel oppervlakte wordt gecompenseerd door mindere ligging (drukke verkeersweg en toekomstig WindPark) alsmede de minder luxe afwerking verklaren de lagere vraagprijs t.o.v. de getaxeerde marktwaarden.

Referentie 4:

Bevermeerseweg 8
6986 BK Angerlo

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
22-8-2013	Aangemeld	€ 475.000,00
21-7-2014	Verkocht	€ 410.000,00

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	334
Totaal aantal dagen	334
Totaal aantal jaar	0,92
Start vraagprijs	€ 475.000,00
Transactieprijs	€ 410.000,00
Geïndexeerde koopsom	€ 436.000,00
Verschil	€ -
Percentage	86,00%
In percentage gedaald	14,00%

Peildatum: Januari 2017 (+ 6,3%)

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbaar object, echter de grotere inhoud wordt gecompenseerd door mindere luxe afwerking en gedateerde inrichting deze verklaren de lagere geïndexeerde koopsom ten opzichte van de getaxeerde marktwaarden

7. Overige bronnen

- Kadaster
- Nvm uitwisselingssysteem Tiara
- Eigen archief

Bovenstaande leidt tot een besloten oordeel over de waarde van het object. Ook bevat het een verklaring van de analytische procedures die gebruikt zijn bij de uitvoering van de taxatie, en een weergave van de ondersteunende gegevens.

II. Conceptrapportage

- | | |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Aanpassingen op conceptrapportage | 06 januari 2017, per mail verzonden
Enkele tekstuele aanpassingen |
| 2. Wezenlijke veranderingen in de waarde voor of na waardepeildatum: | Volgens de eigenaar en taxateur zijn er geen wezenlijke veranderingen opgetreden voor of na waardepeildatum. |

III. Overige mededelingen

Wij maken u erop attent dat dit rapport, noch als geheel noch in gedeelten, in enige vorm niet mag worden gepubliceerd zonder onze vooraf gegeven schriftelijke toestemming, aan welke toestemming wij voorwaarden kunnen verbinden met betrekking tot de wijze van publicatie.

Om formele redenen benadrukken wij dat dit rapport uitsluitend bestemd is ten behoeve opdrachtgever en dat door ons geen verantwoordelijkheid wordt aanvaard voor gebruik van dit rapport jegens derden, tenzij dit geschiedt met schriftelijke toestemming onzerzijds.

IV. Datering en ondertekening

Taxateur: De heer G.H.T. Bolck

Plaats / Datum: Zevenaar 06 januari 2017

Handtekening:

1. Fotopresentatie



Voorraanzicht



Zijaanzicht

Object: Broekzijdestraat 1, 698G CK Angerlo
Datum: 02-01 2017

Paraaf taxateur:
72



Woonkamer



Keuken

Uitzicht



B O L C K

makelaardij o.g. & taxaties

TAXATIERAPPORT

Planschade door windturbine



**Bevermeerseweg 11
6986 BK Angerlo**

Opnamedatum: 17-01-2017
Taxateur: De heer G.H.T. Bolck



bemiddeling
grondzaken
productierechten
onteigening

Bolck-Makelaardij & Taxaties bv
Roodwilligen 1
6903 TA Zevenaar
Handelsregister 09079384
BTW.nr. 8023.17.662.B01
Rabobank nr. 38.48.38.049

Telefoon (0316) 52 41 28
Mobiel 06 51 34 40 99
telefax (0316) 33 23 43

website www.bolckmakelaardij.nl
e-mail info@bolckmakelaardij.nl

IBAN rekeningnummer: NL97 RABO 0384838049

Inhoudsopgave

A.	Algemene gegevens	3
B.	Doel van de taxatie / te taxeren belang	4
C.	Verklaringen taxateur	5
D.	Juridische status van het object	6
E.	Omschrijving gebruik en omgeving	9
F.	Technische omschrijving object	10
G.	Protocol en conclusie	12
H.	Onderbouwing van de getaxeerde waarde	14
I.	Conceptrapportage	21
J.	Overige mededelingen	21
K.	Datering en ondertekening	21
L.	Fotopresentatie	22
M.	Bijlagen	26

2. Algemene gegevens

Naam opdrachtgever: De heer P.W.A. Peters en mevrouw A. ten Veen
Adres opdrachtgever: Bevermeerseweg 11, 6986 BK Angerlo
Opdracht namens opdrachtgever verstrekt door: Opdrachtgever
Functie: Eigenaar

Als RT/RMT, of Recognised European Valuer (REV) ingeschreven in het register van:

Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)

Onder registratienummer: RT179612263 op 01-01-2017
Geldig tot en met: 31-12-2017

Naam kantoor: Bolck Makelaardij & Taxaties B.V.
Adres kantoor: Roodwilligen 1, 6903 TA, Zevenaar
Naam taxateur: De heer G.H.T. Bolck
Kwalificatie van de taxateur: Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)
Lid van / aangesloten bij waar wordt naar gerefereerd (NRVT ed): Nederlandse Vereniging van Makelaars en Taxateurs (NVM)
Ingeschreven in register: Landelijk en Agrarisch Vastgoed, Wonen, Bedrijfsmatig Vastgoed en WOZ
Specialisatie / deskundigheid: Landelijk en Agrarisch Vastgoed, Wonen, Bedrijfsmatig Vastgoed, onteigeningsdeskundige
Datum opname en inspectie: 17-01-2017
Datum opdracht: 15-12-2016
Waardepeildatum: 17-01-2017
Conceptrapportagedatum: 19-01-2017
Rapportagedatum: 20-01-2017

3. Doel van de taxatie / te taxeren belang

Korte objectomschrijving: Landelijk gelegen vrijstaand karakteristiek landhuis, met vrijstaande garage, houten schuurtje en grote parkachtige tuin.

Adres: postcode / woonplaats Bevermeerseweg 11, 6986 BK Angerlo

Het vaststellen van de marktwaarde ten behoeve van: De opdracht bestaat uit het uitvoeren van een planschade onderzoek betreffende de voorgenomen planologische ontwikkelingen bij de uitwerking van het Inpassingsplan Windpark Bijvanck. Daarin worden 4 windturbines gerealiseerd nabij de Ganzepoelweg/Broekzijdestraat in Angerlo. De rapportage zal een verkenning geven van de vraag of er sprake is van een wijziging van het planologisch regime waardoor de opdrachtgever in een nadeliger positie is komen te verkeren, ten gevolge waarvan hij schade lijdt of zal lijden. Een inschatting zal gemaakt dienen te worden of de eventueel gevonden schade redelijkerwijs geheel of ten dele ten laste van de aanvrager moet blijven en of de schadevergoeding op een andere manier is verzekerd.

Waardering: Het geschatte bedrag waartegen vastgoed zou worden overgedragen op de waarde peildatum tussen een bereidwillige koper en een bereidwillige verkoper in een zakelijke transactie, na behoorlijke marketing en waarbij de partijen zouden hebben gehandeld met kennis van zaken, prudent en niet onder dwang. (EVS 2012/IVS 2013)

Het gehele object is per waardepeildatum getaxeerd op: 1. **Marktwaarde: € 900.000,-**,
Zegge: NEGENHONDERDDUIZEND EURO

Het gehele object is na realisatie Windpark Bijvanck getaxeerd op: 2. **Marktwaarde: € 810.000,-**,
Zegge: ACHTHONDERDENTIENDUIZEND EURO

Planschade die het normaal maatschappelijk risico (NMR) overstijgt: 3. **Waarde € 72.000,-**
Zegge: TWEEËNZEVENTIGDUIZEND EURO

Deze taxatie betreft een: Full valuation

Uitgangspunten:

1. Huidige marktsituatie
2. de vigerende bestemming en de planologische mutatie ten behoeve van Windpark Bijvanck
3. milieu aspecten
4. indeling, bouwkundige kenmerken, voorzieningen en installaties
5. onderhoud beoordeling
6. situering en omgevingsfactoren
7. onderhoudskosten

Bijzondere uitgangspunten: 1. planologische mutatie ten behoeve van Windpark Bijvanck,

Onderhoudstoestand

Dit rapport is bedoeld als waardebeoordeling van de getaxeerde onroerende zaken op de waardepeildatum. De beoordeling van de onderhoudstoestand is op basis van visuele inspectie in relatie tot de ouderdom van de onroerende zaken en beoogt niet te zijn een bouwkundig en/of installatietechnisch onderzoek en rapportage.

C. Verklaringen taxateur

- Verklaringen taxateur intern / extern:** De taxateur verklaart *niet* in dienstbetrekking te staan tot de opdrachtgever of een aan hem gelieerde vennootschap.
- Verklaring eerdere betrokkenheid bij het object:** De taxateur is niet eerder betrokken geweest bij enige opdracht betrekking hebbend op het onderhavige object en opdrachtgever.
- Verklaring geen zakelijk belang bij opdrachtgever of object:** De taxateur verklaart dat hij niet recentelijk betrokken is geweest c.q. binnen afzienbare termijn wordt betrokken bij de te waarderen onroerende zaken, in welke hoedanigheid dan ook, welke betrokkenheid eventueel kan leiden tot belangenverstrengeling (NRVT 19.1 kamer LV)
- De taxateur hanteert het normblad:** wel

Van toepassing zijnde tuchtrecht

Op deze taxatie is van toepassing het tuchtrecht van de betrokken branchevereniging. Het bedrijf waar taxateur voor werkzaam is beschikt over een beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering conform de eisen die het AMA daaraan stelt. Taxateur verklaart dat hij ten tijde van deze opdracht de premie van deze verzekering heeft voldaan en onder dekking valt.

Gehanteerde valuta

Alle bedragen zijn in euro's €. Exclusief omzetbelasting tenzij uitdrukkelijk anders vermeld en/of wettelijk niet belast met omzetbelasting

Verklaring beperkte geldigheid taxatie

De taxatie is uitgevoerd per waardepeildatum. Alle wijzigingen in de invloedssfeer van het object kunnen tot een andere marktwaarde leiden. Mocht de waardepeildatum al enige tijd in het verleden liggen, kunt u met ondergetekende contact opnemen voor een actualisatie van de marktwaarde.

Lokale kennis taxateur

De taxateur dient te beschikken over voldoende plaatselijke kennis en ervaring met betrekking tot taxatie van vastgoed in de plaats en de categorie waaronder het desbetreffende vastgoedobject valt, dan wel de opdrachtgever op de hoogte te hebben gesteld van de ontoereikendheid daarvan alvorens de opdracht te aanvaarden en assistentie te hebben ingeroepen van een of meer competente personen met kennis van zaken

Copyright

Dit taxatierapport is uitsluitend voor het genoemde doel (te taxeren belang) bestemd voor opdrachtgever. Ten aanzien van de inhoud wordt door de taxateur uitsluitend tegenover de opdrachtgever en slechts voor het doel van de opdracht verantwoordelijkheid aanvaard. Zonder voorafgaande toestemming mag het rapport niet ter beschikking worden gesteld aan derden.

De bijlage(n) vormen een onlosmakelijk deel van dit taxatierapport.

2. Juridische status van het object

Geraadpleegde informatie

In het kader van het verkrijgen van persoonlijke kennis van het desbetreffende vastgoed is een bezichtiging van het te taxeren vastgoed uitgevoerd. Daarbij is het interieur van de gebouwen, de ligging en de omgeving geïnspecteerd om alle zaken vast te leggen die van belang (lijken te) zijn voor de waarde van het vastgoed.

In uitzonderlijke gevallen kan er in opdracht of met toestemming van de opdrachtgever een beperktere inspectie plaatsvinden of kan de taxateur toestemming krijgen om uit te gaan van een inspectierapport dat is opgesteld door een derde.

Dat is hier *wel/niet* het geval.

De opname heeft bestaan uit de volgende aspecten;

1. Geraadpleegde informatie

Door de taxateur is de volgende informatie geraadpleegd:

- Akte van levering: Wel
- Splitsingsakte: Niet
- Kadastraal plan: Wel
- Kadastraal uittreksel: Wel
- Basisregistratie Adressen en Gebouwen: Wel
- Overig: Bestemmingsplan, omgevingsvergunning, milieuvergunning, Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten.

2.a Kadastrale omschrijving object

Korte omschrijving:

Vrijstaand karakteristiek landhuis, met vrijstaande garage en grote parkachtige tuin.
Bevermeerseweg 11, 6986 BK Angerlo

Gemeente	Sectie	Nr	Grootte			Omschrijving
			Ha.	Are	Ca.	
Angerlo	K	124	00	80	05	Wonen erf - tuin
Totaal			00,80,05			

2.b Eigenaar

De heer P.W.A. Peters en mevrouw A. ten Veen
Bevermeerseweg 11, 6986 BK Angerlo

2.c Gebruiker

De heer P.W.A. Peters en mevrouw A. ten Veen

3. **Bijzonderheden**

Op basis van de geraadpleegde informatie acht de taxateur onder meer de volgende (waarde beïnvloedende) bijzonderheden vermeldenswaardig:

- a. Bijzondere erfdienstbaarheden, bijzondere kwalitatieve rechten en verplichtingen en overige bijzondere lasten en beperkingen n.v.t.
- b. Gebruiksbeperkingen n.v.t.
- c. T.a.v. het recht van erfpacht / vruchtgebruik / opstal
- Datum uitgifte/vestiging n.v.t.
- Overige
- d. Landinrichtingsrente
- Bedrag per jaar € 11,82
- Einddatum 2020

1. **Geraadpleegde informatie**

Door de taxateur is gebruik gemaakt van de volgende informatiebronnen:

Gemeente Zevenaar, Provincie Gelderland en bestemmingsplan
x Kadaster
x Gemeente
x Provincie
x Ruimtelijke plannen
x Bodemloket
x Overig NVM Geografische Informatie 16-12-2016 Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten

2. **Vigerend bestemmingsplan**

De vigerende bestemming heeft ter plaatse de aanduiding:

- Plannaam Landhuis (burgerwoning) en tuin.
Beheers verordening en voor ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Projectomgevingsvergunning
- Planstatus Voorontwerp bestemmingsplan voor Buitengebied 09-02-2016
- Vaststellingsdatum 25-06-2013 beheers verordening buitengebied Zevenaar
- Naam overheid Gemeente Zevenaar
- IMRO versie NL.IMRO.0299.BP00BUITENGEBIED

3. **Bijzonderheden**

Op basis van de geraadpleegde informatiebronnen en zijn plaatselijke kennis acht de taxateur onder meer de volgende (waarde beïnvloedende) bijzonderheden vermeldenswaardig:

- De publiekrechtelijke bestemming is: Landhuis (burgerwoning) en tuin.
- Het huidige / het voorgenomen gebruik is daarmee in overeenstemming (zie ook punt E.2.a.en b.): Het gebruik is **wel** toegestaan conform dit bestemmingsplan.
- NB-vergunning
- Bijzondere gebruiks- en/of verkoop belemmerende bepalingen: Er zijn geen bijzondere gebruiks- en/of verkoop belemmerende bepalingen bekend.

Er zijn geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPb en de Basisregistratie Kadaster.

- Toekomstige planologische ontwikkelingen:

16-12-2016 Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten

4. Monument

Volgens opgave van: Kadaster
is sprake van een (adviesaanvraag voor) aanwijzing, dan wel aanwijzingsbesluit dan wel registerinschrijving van het object:

- als beschermd monument in de zin van de Monumentenwet 1988) Ja x Nee
- tot beschermd stads- of dorpsgezicht of voorstel daartoe (Monumentenwet) Ja x Nee
- tot door de gemeente of de provincie verklaard beschermd monument Ja x Nee

5. Wet voorkeursrecht gemeenten

Het object is belast met een voorkeursrecht krachtens de Wet voorkeursrecht gemeenten (ex.art 2 of 8) of een voorstel daartoe (ex.art 6) Nee

1. **Bijzondere fiscale aspecten:** Geen bijzondere fiscale aspecten

2. Toestand van bodem en grondwater

In het kader van deze taxatie is geen onderzoek verricht naar de milieu hygiënische toestand van bodem en/of grondwater, die naar huidige inzichten en maatstaven gevaar zou kunnen opleveren voor het milieu en of de volksgezondheid. Als uitgangspunt voor de taxatie geldt dat er geen sprake is van verontreiniging van bodem en/of het gebruik in de weg staan, dan wel leiden tot het treffen van maatregelen, voor zoverre niet anders vermeldt.

3. Milieuzaken en vergunningen

In het kader van het huidige c.q. beoogde gebruik zijn de navolgende milieuvergunningen benodigd:

- a. Bodemloket Leefomgeving geen verontreiniging bekend

5. Omschrijving gebruik en omgeving

Omschrijving object, gebruik en omgeving

1. Gebruik

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| a. Huidig gebruik: | Wonen |
| b. Voorgenomen gebruik: | Idem |
| c. Gebruiksmogelijkheden: | Conform huidige gebruik |

2. Omgeving

- | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a. Stand en aard van belending: | Belendingen voornamelijk vrijstaande woningen. Op geringe afstand melkveehouderij bedrijven. Open agrarisch gebied met coulisselandschap. |
| b. Bereikbaarheid: | Goed bereikbaar |
| c. Parkeermogelijkheden: | Op eigen terrein |
| d. Omschrijving van de voorzieningen in de (directe) nabijheid: | Dorpse voorzieningen als supermarkt en basisscholen in nabije omgeving. Bereikbaar binnen enkele minuten met de auto. |
| e. De taxateur heeft omgevingsfactoren waargenomen die de toekomstige waardeontwikkeling substantieel kunnen beïnvloeden (bijv. omliggende bedrijven, bouwplannen, woonwijken, landbouwontwikkelingsgebied, extensiveringsgebied, intensiveringsgebied, natuurontwikkeling) | Nieuwe planologische regime.
Ten tijde van het uitbrengen van deze taxatie is het nieuwe planologische regime nog niet in werking getreden. Het project betreft de realisering van een lijnopstelling van vier windturbines in het plangebied, met bijbehorende opstelplaatsen. Doch in dit onderzoek wordt aan de hand van de bekendmaking: Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten uitgegaan van windturbines met een ashoogte van maximaal 124 meter en een tiphoogte van maximaal 185 meter (rotordiameter 122 meter). Het project zal worden gerealiseerd door middel van een provinciaal inpasingsplan. |

F. Technische omschrijving object

1. Object

- F.1 Toe te rekenen grond: Woonhuis, tuin en ondergrond ca. 8 005 m².
- F.2 Woonhuis: Bouwjaar: 2003. Traditioneel dragend metselwerk met spouwmuren, betonnen fundatie, betonnen begane grond en verdiepingsvloeren. Geheel geïsoleerd en voorzien van hardhouten kozijnen met isolatieglas. Verwarming en warm water door middel van Nefit HR Combi Ketel. Het zadeldak heeft stalen spanten met houten gordingen en is beschoten met geïsoleerde dakplaten, gedekt met pannen. Mechanische ventilatie in badkamer.
- Indeling:
Begane grond: hal, entree, bordestrap, woonkamer met open haard en eiken parketvloer, keuken voorzien van inbouwkeuken met kookeiland en alle moderne apparatuur, achter entree met toilet. Grote garage met dubbele deuren, wasruimte en zolderruimte. Grote houten veranda aan de achtergevel.
Eerste verdieping: overloop, 3 slaapkamers, moderne badkamer met ligbad, douche, vaste wastafel en toilet.
Tweede verdieping: met vaste trap bereikbaar, berging met velux dakraam en CV ruimte.
- Woonoppervlakte: ca. 209 m²
Overige gebruiksoppervlakte: ca. 85 m²
Inhoud: ca. 900 m³
- F.3 Vrijstaande garage. Bouwjaar ca. 2005, ca. 5 x 6 m. Traditioneel dragend metselwerk met spouwmuren stalen spanten, zadeldak is beschoten met geïsoleerde dakplaten gedekt met pannen.
- Houten schuurtje Bouwjaar ca. 2005, ca. 3 x 5 m. Beton poeren, houten zij wanden, met pannen gedekt.

2. Onderhoudstoestand

- a. Globaal kan de onderhouds- en bouwkundige staat van het object aldus worden omschreven Zeer goed met kwalitatief hoogwaardige materialen
- b. Indicatie onderhoudstoestand
Hierna wordt een indicatie van de onderhoudstoestand van het object gegeven, gebaseerd op visuele inspectie en in relatie tot de ouderdom van het object. Het is géén indicatie van de bouwkundige staat van het object. De ouderdomstoestand van niet genoemde onderdelen is in zijn algemeenheid in het waardeoordeel begrepen.

8. Protocol en conclusie

1. Werkwijze

Voorafgaande aan de uitvoering van deze rapportage zijn de uitgangspunten van het planschade onderzoek in overleg met de opdrachtgever vastgesteld. Nadat de uitgangspunten zijn vastgesteld is de taxateur tot uitvoering overgegaan. De voorlopige resultaten van het onderzoek zijn vervolgens besproken met de opdrachtgever waar na noodzakelijke wijzigingen zijn doorgevoerd. De eventuele wijzigingen zijn uitsluitend noodzakelijk geworden wegens aanvankelijke feitelijke onjuistheden.

2. Gehanteerde definities

Het betreft een planschade onderzoek. Er zijn twee verschillende soorten planschade te onderscheiden, wetende, directe en indirecte planschade. In het rapport wordt alleen een eventuele mogelijkheid van het optreden van indirecte schade belicht, omdat er geen planologische verandering plaatsvindt betreffende de omliggende percelen. De gebruiksfunctie en bebouwingsmogelijkheden van de omliggende percelen zal niet veranderen:

Onder planschade wordt verstaan:

Planschade

Waardevermindering als een percentage van de waarde voorafgaande aan de planologische mutatie

Onder indirecte planschade wordt verstaan:

Indirecte planschade

Indirecte planschade kan het gevolg zijn van de uitvoering van hetgeen de planologische wijziging mogelijk maakt. Er kan pas sprake zijn van indirecte planschade als de schade het gevolg is van de aanwezigheid van hetgeen planologisch mogelijk is gemaakt door het nieuwe planologische regime. Indirecte planschade kan ook optreden als gevolg van het gebruik van gronden of gebouwen, welk gebruik door het nieuwe regime mogelijk is gemaakt.

Onder indirecte schade wordt verstaan:

- uitzichtverlies
- privacy aantasting
- overlast (geluid-verlichting)
- toename sociale onveiligheid
- verminderde zon- en daglichttoetreding
- toename verkeer- en parkeerdruk
- (verdere) aantasting situeringswaarde (flora en fauna, ontvangst telecommunicatie, radar en straling)

Bij het planschade onderzoek zullen alle genoemde factoren betreffende indirecte planschade belicht worden en in de conclusie worden meegenomen.

3. Rekenmethodiek

Teneinde te komen tot een objectieve bepaling van de marktwaarde van de getaxeerde onroerende zaak voor en na de planologische mutatie, wordt veelal gebruik gemaakt van de zogenoemde vergelijkingsmethode. Alsdan wordt de waarde van vergelijkbaar onroerend goed op de peildatum in de beoordeling betrokken. De referenties dienen zodanig te zijn dat deze inzicht geven in de prijs die een redelijk denkend en handelend koper voor het onroerend goed op de peildatum onder het oude en onder het nieuwe planologische regime zou bedingen. De prijzen van vergelijkbare objecten in en rond de vergelijkbare windmolen parken, die in de afgelopen jaren zijn verkocht, worden daarbij veelal gemiddeld en teruggerekend naar de waarde op het in acht te nemen peilmoment. Vanzelfsprekend dienen de vergeleken objecten wat betreft ligging, inhoud en oppervlakte enigszins vergelijkbaar te zijn met het te taxeren object en dient ook rekening te worden gehouden met factoren als bouwjaar, kwaliteit, uitrusting en dergelijke.

Om tot een inzicht in eventuele planschade te komen is in de rapportage gebruik gemaakt van de

Comparatieve Methode

Hieronder wordt verstaan:

Bij de comparatieve methode wordt een parallel getrokken met aanwezige referentietransacties, die van vergelijkbare objecten in dezelfde wijk, gemeente of in direct omliggende of anderszins vergelijkbare gemeenten. Voor de waarde dient rekening te worden gehouden met specifieke omstandigheden, zoals het woonoppervlakte, perceel grootte, niveau van afwerking en situering. Verschillen in deze, bij het getaxeerde object ten opzichte van de referentieobjecten dienen van een positieve dan wel negatieve correctie te worden voorzien. Vergelijkingsobjecten komen veelal uit kadastrale recherche of raadpleging van de databank gegevens van de NVM.

Bij de bepaling van een eventuele planschade blijft het criterium:

Welke invloed kent een redelijk handelend koper qua waarde toe aan de planologische mutatie.

NB: De Wro stelt dat indien er sprake is van de aanwezigheid van indirecte planschade er een waardering behoeft te geschieden. Dit omdat er een sprake is van een optredende waardevermindering van de onroerende zaak, die buiten het normaal maatschappelijk risico valt.

4. De volgende in- en uitsluitingen zijn van toepassing op deze rapportage:

Omzetbelasting: alle in het rapport genoemde bedragen zijn exclusief BTW, tenzij anders vermeld en/of wettelijk niet belast met BTW.

Voor- en nadelen planologische veranderingen:

De inschatting die bij de waardering van de onroerende zaak gemaakt wordt in de 'oude' planologische situatie en in de 'nieuwe' planologische situatie, is dat een wijziging van de gebruiksfunctie van Agrarisch gronden in een open agrarisch gebied met landschappelijk waarden naar "Windmolenpark Bijvanck" een zeer negatief effect heeft op de waarde. De gebruiksfunctie wonen en woongenot in een nagenoeg stiltegebied wordt hierdoor ernstig aangetast. De inschatting hierbij is dat een redelijk denkend en handelend koper liever een woonobject zonder de nabijheid van een windmolenpark, dan een object met een windmolenpark op **geringe afstand***, Dit heeft te maken met voorspelbaarheid, een koper vindt het in de regel moeilijk voor te stellen wat een Windmolenpark voor impact heeft op de leefbaarheid en toekomstige lichamelijk gezondheid van mens en dier in het te kopen object. Van een woning zonder windmolenpark weet een redelijk denkend en handelend koper wat er valt te verwachten. Een risico inschatting op het gebied van eventuele overlast wordt hierbij vermeden en beter een keuze te maken voor een object zonder de nabijheid van een windmolenpark. Dit psychologisch effect van voorspelbaarheid en herkenbaarheid dient niet onderschat te worden bij de subjectieve besluitvormen die een koper maakt bij een object. Te meer nog voor het doel van de meetings- mediatie en workshopbijeenkomsten in het kader van rustieke verblijven in het rustige buiten gebied wordt door een komst van een windmolen park ernstig verstoort.

5. Informatie

Het planschade onderzoek is gebaseerd op inspectie van de onroerende zaak op locatie, op de ter beschikking gestelde informatie van de opdrachtgever en/of derden. Van de door de opdrachtgever en/of derden ter beschikking gestelde informatie is kennis genomen. Er wordt geen aansprakelijkheid aanvaard indien mocht blijken dat de gestelde informatie onjuist en/of onvolledig is geweest.

6. Disclaimer

Afzonderlijke beschouwingen kunnen binnen de rapportage niet afzonderlijk worden beschouwd. De parameters, gehanteerd in de rapportage, kunnen uitdrukkelijk niet als zelfstandige gegevens gebruikt worden. Een eventuele aanwezige rekenkundige specificatie dient te worden beschouwd en te worden gehanteerd als slechts een indicatie en kan uitdrukkelijk afwijken van overige conclusies. Meerdere scenario's kunnen binnen de rapportage zijn doorgerekend, maar behoeven niet allen vermeld te zijn. De rapportage is uitsluitend bestemd voor de opdrachtgever. Ten aanzien van de inhoud wordt geen verantwoordelijkheid jegens anderen dan de opdrachtgever aanvaard en slechts voor het doel van de bij de rapportage behorende opdracht. Het rapport mag niet ter beschikking worden gesteld aan derden, tenzij met voorafgaande toestemming.

* Bron: Schlagschaduwonderzoek t.b.v. omgevingsvergunning Windpark Bijvanck d.d. 3 augustus 2016

11. Onderbouwing van de getaxeerde waarde

1. Methodiek

A. Toegepaste methodiek comparatief, vergelijkingsmethode en kuberings methode

Uitgangspunt: In het planschade onderzoek wordt uitgegaan van artikel 6.2 lid 2 sub a Wro: 2% waardevermindering algemeen maatschappelijk risico.

2. Waardematrix marktwaarde complex

Indien sprake is van een complex, worden de onderdelen van het vastgoed in onderstaande tabellen samengevat weergegeven. In hoofdstuk F van onderhavig taxatierapport komt elk afzonderlijk complexonderdeel (F.1, F.2, etc.) uitgebreider aan de orde. Onderstaande tabellen dienen als samenvatting.

1. Het gehele object is per waardepeildatum getaxeerd op:

Complex-onderdeel	Omschrijving complexonderdeel	Marktwaarde (€)
F. 1	Toe te rekenen grond	335.000
F. 2	Inhoud woonhuis ca. 900 m ³	525.000,-
F. 3	Vrijstaande garage Houten schuurtje	40.000,-
	Totaal	900.000,-
	Totaal waarde onroerende zaken per heden afgerond	900.000,-

3. Waardeberekening na realisatie Windpark

Adres:

Bevermeerseweg 11, 6986 BK Angerlo

Wat	Hoeveel	
Perceel	8.005	m ²
Woonhuis		
Woonoppervlakte	209	m ²
Overige in pandige ruimte	36	m ²
gebouwg. buitenruimte	40	m ²
Externe bergruimte:	65	m ²
Inhoud woning en aanhorigheden	955	m ³

Waardering totaal	€ 900.000,00	per heden
	€ 4.306,22	per m ² woonoppervlakte

Aftrekposten		Toelichting
Realisatie windmolenPark	€ 90.000,00	10%
Algemeen maatschappelijk risico	€ 18.000,00	2%
Totale vervangingskosten	0	
Directe herstel kosten	0	
Totale planschade claim	€ 72.000,00	

Waardering	€ 810.000,00	na realisatie Windpark
Afgerond	€ 810.000,00	

4. Toelichting op de waardering:

Optimale aanwending / Highest And Best Use (HABU):

Het huidige gebruik wordt gezien als de optimale aanwending.

5. SWOT-analyse

De sterkte-zwakteanalyse is een bedrijfskundig model dat intern de sterktes en zwaktes en in de omgeving de kansen en bedreigingen analyseert.

Beschrijving huidige marktomstandigheden: Het laatste jaar is het aantal transacties en vraag naar vergelijkbare vrijstaande woningen in deze regio zeker toegenomen. Steeds meer woningzoekers op de markt kunnen met de huidige lage rente en NHG garantie een koopwoning aankopen. Daarnaast is er een trend te zien in verhuizen vanaf drukke steden (westen) naar een woning in een rustige, groene omgeving (oosten).

<u>INTERN</u> Sterkte	<ul style="list-style-type: none">• <i>Vrijstaande goed onderhouden notariswoning</i>• <i>Moderne en luxe uitstraling</i>• <i>Eigen parkeerplaatsen</i>• <i>Goede bereikbaarheid</i>• <i>Vrije rustieke ligging met veel privilege</i>	<u>EXTERN</u> Kansen	<ul style="list-style-type: none">• <i>Uitbreiding bijgebouwen</i>• <i>Relatief weinig vergelijkbaar aanbod in directe omgeving</i>• <i>Potentiële kopers uit drukkere gebieden die rust en ruimte zoeken</i>
Zwakte	<ul style="list-style-type: none">• <i>Hogere prijsklasse</i>• <i>Vergt veel onderhoud</i>• <i>Niet centraal gelegen ten opzichte van diverse voorzieningen</i>	Bedreigingen	<ul style="list-style-type: none">• <i>Windpark Byvank, geluidsoverlast en horizon vervuiling</i>• <i>Markt voor dergelijke landhuizen nog fragile, dus kwetsbaar</i>• <i>Verpaupering buitengebied</i>

6. Referenties

Referentie 1:

Broekzijdestraat 8 6986 CK Angerlo

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
14-8-2007	Aangemeld	€ 1.295.000,00
26-1-2009	Ingetrokken	€ 1.295.000,00
29-1-2009	Aangemeld	€ 1.095.000,00
2-4-2010	Ingetrokken	€ 1.095.000,00
28-6-2012	Aangemeld	€ 895.000,00
29-9-2013	Gewijzigd	€ 750.000,00
6-5-2014	Gewijzigd	€ 675.000,00
19-6-2014	Verkocht	€ 525.000,00

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	532
Aantal dagen	429
Aantal dagen	722
Totaal aantal dagen	1683
Totaal aantal jaar	4,61

Start vraagprijs 2007	€ 1.295.000,00
Transactieprijs 2014	€ 525.000,00
Geïndexeerde koopsom	€ 560.838,00
Verschil	€ 770.000,00
In percentage	40,54%
In percentage gedaald	59,46%

Peildatum: Januari 2017 (+ 6,8%)

Onderbouwing: Grotendeels vergelijkbaar object, beide royale woningen zijn voorzien van moderne installaties en luxe afwerkingen. Daarnaast zijn beide woningen in nette staat van onderhoud en vrije ligging. Ondanks groter woonoppervlak van referentie object is de getaxeerde woning voorzien van groter perceel. Hierdoor zijn de waardes ook te vergelijken.

Referentie 2:

Kievitstraat 6
6921 RD Duiven

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
16-7-2008	Aangemeld	€ 1.475.000,00
28-1-2009	Gewijzigd	€ 1.245.000,00
13-11-2013	Ingetrokken	€ 1.245.000,00
29-7-2015	Aangemeld	€ 1.475.000,00
4-11-2015	Gewijzigd	€ 1.300.000,00
11-10-2016	Gewijzigd	€ 975.000,00
22-11-2016	Verkocht	€ 1.050.000,00

*Bieden
vanaf prijs*

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	1947
Aantal dagen	483
Totaal aantal dagen	2430
Totaal aantal jaar	6,66

Start vraagprijs :	€ 1.475.000,00
Transactieprijs:	€ 1.050.000,00
Verschil:	€ 425.000,00
Percentage:	71,19%
In percentage gedaald:	28,81%

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbaar object qua inhoud en afwerking, echter is het referentie object gelegen ligging op ca. 400 meter van Windmolen park Duiven-Westervoort. De meerdere bijgebouwen, binnen manege en 6 ha. extra landbouw grond verklaren de hogere koopsom, ten opzichte van het getaxeerde object.

Referentie 3:

Ganzepeelweg 7
6986 CM Angerlo

<u>Prijsverloop</u>		
Datum	Status	Prijs
12-2-2008	Aangemeld	€ 975.000,00
9-4-2009	Gewijzigd	€ 895.000,00
3-9-2010	Ingetrokken	€ 895.000,00
27-1-2011	Aangemeld	€ 725.000,00
14-9-2011	Gewijzigd	€ 645.000,00
2-10-2015	Gewijzigd	€ 585.000,00
22-7-2016	Gewijzigd	€ 495.000,00
Totale tijd op de markt		
Aantal dagen		935
Aantal dagen		2171
Totaal aantal dagen		3106
Totaal aantal jaar		8,51

Start vraagprijs :	€ 975.000,00
Huidige vraagprijs:	€ 495.000,00
Verschil:	€ 480.000,00
Percentage:	50,77%
In percentage gedaald:	49,23%

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbaar object, doordat het een vrijstaande woning op royaal perceel in Angerlo betreft. Door de ligging (aan drukke verkeersweg en toekomstig WindPark) alsmede door de in authentieke staat verkerende woning is de lagere vraagprijs ten opzichte van de getaxeerde woning te verklaren.

Referentie 4:

Vincwijweg 3 6941 RG Didam

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
25-08-2016	Aangemeld	€ 849.000,00

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	148
Totaal aantal dagen	373
Totaal aantal jaar	1
Start vraagprijs	€ 875.000,00
Huidige vraagprijs	€ 849.000,00

Onderbouwing: Voor dit referentie object is gekozen, omdat het een vrijstaande woning in dezelfde bouwstijl betreft. Bouwjaar, perceel- en woonoppervlakte komen grotendeels overeen. Daarnaast zijn beide woningen voorzien van nette afwerkingen en moderne inrichting met een strakke uitstraling. De hogere getaxeerde waarde is voornamelijk te verklaren door vrije ligging en extra bijgebouwen.

7. Overige bronnen

- a. Kadaster
- b. NVM uitwisselingssysteem Tiara
- c. Eigen archief

Bovenstaande leidt tot een besloten oordeel over de waarde van het object. Ook bevat het een verklaring van de analytische procedures die gebruikt zijn bij de uitvoering van de taxatie, en een weergave van de ondersteunende gegevens.

I. Conceptrapportage

1. **Aanpassingen op conceptrapportage** 19 januari 2017, per mail verzonden
2. **Wezenlijke veranderingen in de waarde voor of na waardepeildatum:** Volgens de eigenaar en taxateur zijn er geen wezenlijke veranderingen opgetreden voor of na waardepeildatum.

J. Overige mededelingen

Wij maken u erop attent dat dit rapport, noch als geheel noch in gedeelten, in enige vorm niet mag worden gepubliceerd zonder onze vooraf gegeven schriftelijke toestemming, aan welke toestemming wij voorwaarden kunnen verbinden met betrekking tot de wijze van publicatie.

Om formele redenen benadrukken wij dat dit rapport uitsluitend bestemd is ten behoeve opdrachtgever en dat door ons geen verantwoordelijkheid wordt aanvaard voor gebruik van dit rapport jegens derden, tenzij dit geschiedt met schriftelijke toestemming onzerzijds.

K. Datering en ondertekening

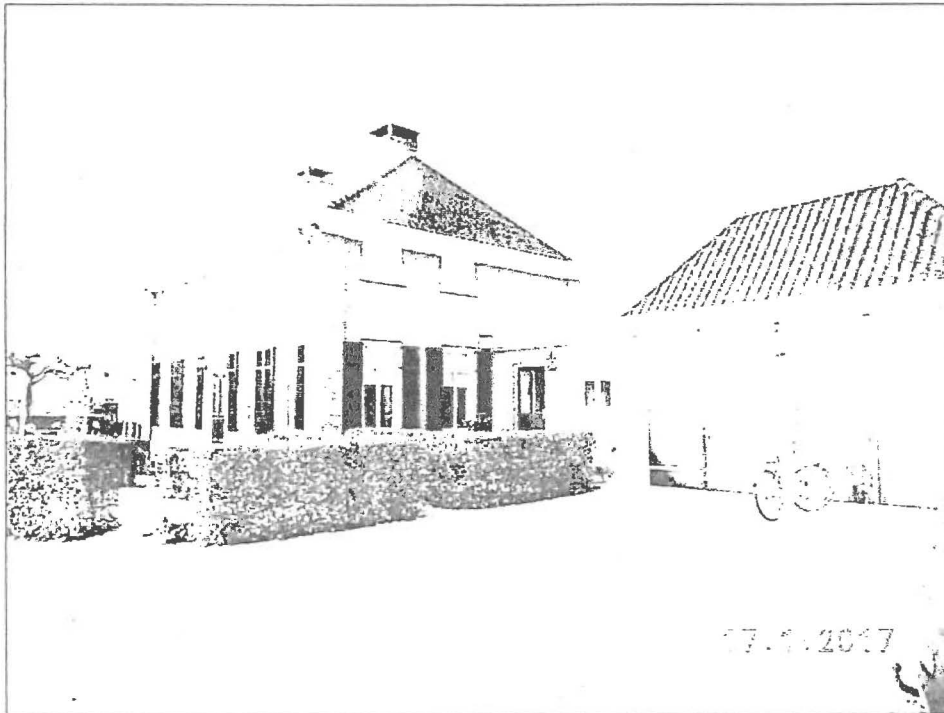
Taxateur: De heer G.H.T. Bolck

Plaats / Datum: Zevenaar 17 januari 2017

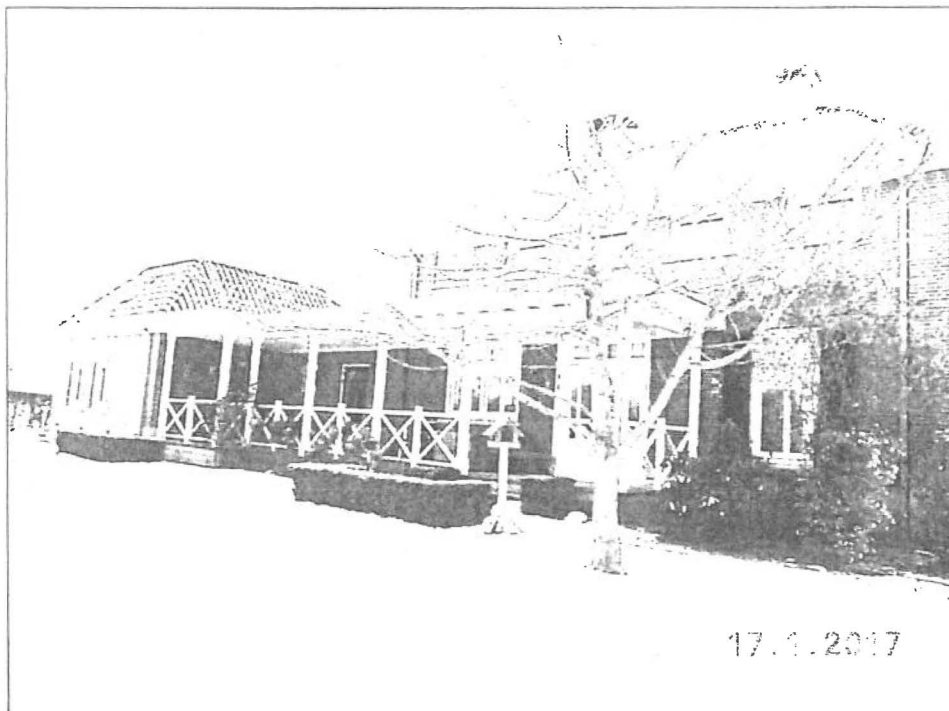
Handtekening:

1. Fotopresentatie

Vooraanzicht



Achteraanzicht

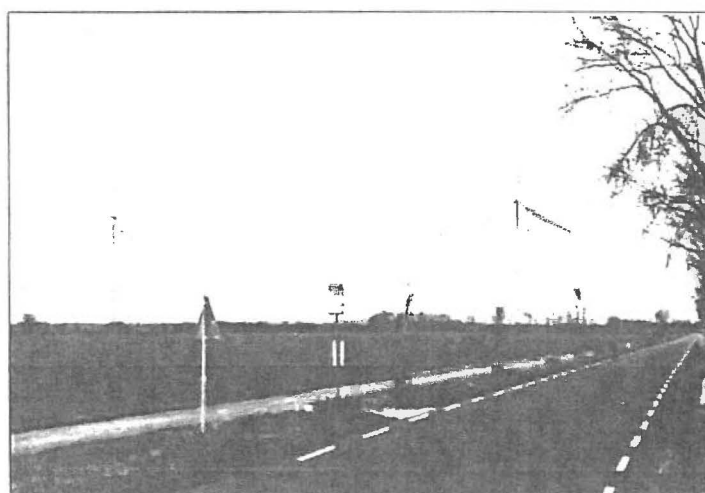


B O L C K

makelaardij o.g. & taxaties

TAXATIERAPPORT

Planschade door windturbines



**Truisweg 8
6941 SK Didam**

Opnamedatum: 17-01-2017

Taxateur: De heer G.H.T. Bolck



bemiddeling
grondzaken
productierechten
onteigening

Bolck-Makelaardij & Taxaties bv
Roodwilligen 1
6903 TA Zevenaar
Handelsregister 09079384
BTW.nr. 8023.17.662.B01
Rabobank nr. 38.48.38.049

Telefoon (0316) 52 41 28
Mobiel 06 51 34 40 99
Telefax (0316) 33 23 43

website www.bolckmakelaardij.nl
e-mail info@bolckmakelaardij.nl

IBAN rekeningnummer: NL97 RABO 0384838049

A.	Algemene gegevens	3
B.	Doel van de taxatie / te taxeren belang.....	4
C.	Verklaringen taxateur.....	5
D.	Juridische status van het object	6
E.	Omschrijving gebruik en omgeving	9
F.	Technische omschrijving object	10
G.	Protocol en conclusie	13
H.	Onderbouwing van de getaxeerde waarde	15
I.	Conceptrapportage	23
J.	Overige mededelingen.....	23
K.	Datering en ondertekening.....	23
L.	Fotopresentatie	24
M.	Bijlagen	29

Naam opdrachtgever:
Adres opdrachtgever:
**Opdracht namens opdrachtgever
verstrek door:**
Functie:

De heer J.J.A.A. Arends en mevrouw A.E.M. Peters
Truisweg 8, 6941 SK Didam

Opdrachtgever
Eigenaar

Als RT/RMT, of Recognised European
Valuer (REV) ingeschreven in het register
van:

Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)

Onder registratienummer:
Geldig tot en met:

RT179612263 op 01-01-2017
31-12-2017

Naam kantoor:
Adres kantoor:
Naam taxateur
Kwalificatie van de taxateur
**Lid van / aangesloten bij waar wordt
naar gerefereerd (NRVT ed):**
Ingeschreven in register:

Bolck Makelaardij & Taxaties B.V.
Roodwilligen 1, 6903 TA, Zevenaar
De heer G.H.T. Bolck

Specialisatie / deskundigheid:

Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT)
Nederlandse Vereniging van Makelaars en Taxateurs (NVM)
Landelijk en Agrarisch Vastgoed, Wonen, Bedrijfsmatig
Vastgoed en WOZ
Landelijk en Agrarisch Vastgoed, Wonen, Bedrijfsmatig
Vastgoed, onteigeningsdeskundige

Datum opname en inspectie:

17-01-2017

Datum opdracht:

15-12-2016

Waardepeildatum:

17-01-2017

Conceptrapportagedatum:

20-01-2017

Rapportagedatum:

20-01-2017

Korte objectomschrijving:

Bedrijfswoning met aangebouwde werktuigen schuur, 2^e werktuigen schuur met werkplaats, 3^e vrijstaande werktuigen schuur, erf, weiland en ondergrond.

Adres: postcode /woonplaats

Truisweg 8, 6941 SK Didam

Het vaststellen van de marktwaarde ten behoeve van:

De opdracht bestaat uit het uitvoeren van een planschade onderzoek betreffende de voorgenomen planologische ontwikkelingen bij de uitwerking van het Inpassingsplan Windpark Bijvanck. Daarin worden 4 windturbines gerealiseerd nabij de Ganzepoelweg/Broekzijdestraat in Angerlo. De rapportage zal een verkenning geven van de vraag of er sprake is van een wijziging van het planologisch regime waardoor de opdrachtgever in een nadeliger positie is komen te verkeren, ten gevolge waarvan hij schade lijdt of zal lijden. Een inschatting zal gemaakt dienen te worden of de eventueel gevonden schade redelijkerwijs geheel of ten dele ten laste van de aanvrager moet blijven en of de schadevergoeding op een andere manier is verzekerd.

Waardering:

Het geschatte bedrag waartegen vastgoed zou worden overgedragen op de waarde peildatum tussen een bereidwillige koper en een bereidwillige verkoper in een zakelijke transactie, na behoorlijke marketing en waarbij de partijen zouden hebben gehandeld met kennis van zaken, prudent en niet onder dwang.
(EVS 2012/IVS 2013)

Het gehele object is per waardepeildatum getaxeerd op:

1. **Marktwaarde: € 1.200.000,-**,
Zegge: ÉENMILJOENTWEEHONDERDDUIZEND EURO

Het gehele object is na realisatie Windpark Bijvanck getaxeerd op:

2. **Marktwaarde: € 840.000,-**,
Zegge: ACHTHONDERDVEERTIGDUIZEND EURO

Planschade die het normaal maatschappelijk risico(NMR) overstijgt:

3. **Waarde € 336.000,-**
Zegge: DRIEHONDERDZESENDERTIGDUIZEND EURO

Het gehele object is na realisatie nieuwbouw bedrijfshal getaxeerd op:

4. **Marktwaarde: € 1.350.000,-**,
Zegge: ÉENMILJOENDRIEHONDERDVIJFTIGDUIZEND EURO

Het gehele object is na realisatie Windpark Bijvanck en nieuwbouw bedrijfshal getaxeerd op:

5. **Marktwaarde: € 945.000,-**,
Zegge: NEGENHONDERDVIJFENVEERTIGDUIZEND EURO

Planschade die het normaal maatschappelijk risico(NMR) overstijgt:

6. **Waarde € 378.000,-**
Zegge: DRIEHONDERDACHTENZEVENTIGDUIZEND EURO

Deze taxatie betreft een:

Full valuation

Uitgangspunten:

1. Huidige marktsituatie
2. de vigerende bestemming en de planologische mutatie ten behoeve van Windpark Bijvanck
3. milieu aspecten
4. indeling, bouwkundige kenmerken, voorzieningen en installaties
5. onderhoud beoordeling
6. situering en omgevingsfactoren
7. onderhoudskosten

Bijzondere uitgangspunten:

1 planologische mutatie ten behoeve van Windpark Bijvanck; Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck.

Onderhoudstoestand

Dit rapport is bedoeld als waardebepaling van de getaxeerde onroerende zaken op de waardepeildatum. De beoordeling van de onderhoudstoestand is op basis van visuele inspectie in relatie tot de ouderdom van de onroerende zaken en beoogt niet te zijn een bouwkundig en/of installatietechnisch onderzoek en rapportage.

Verklaringen taxateur intern / extern:

De taxateur verklaart **niet** in dienstbetrekking te staan tot de opdrachtgever of een aan hem gelieerde vennootschap.

Verklaring eerdere betrokkenheid bij het object:

De taxateur is niet eerder betrokken geweest bij enige opdracht betrekking hebbend op het onderhavige object en opdrachtgever.

Verklaring geen zakelijk belang bij opdrachtgever of object:

De taxateur verklaart dat hij niet recentelijk betrokken is geweest c.q. binnen afzienbare termijn wordt betrokken bij de te waarderen onroerende zaken, in welke hoedanigheid dan ook, welke betrokkenheid eventueel kan leiden tot belangenverstremgeling (NRVT 19.1 kamer LV)

De taxateur hanteert het normblad:

wel

Van toepassing zijnde tuchtrecht

Op deze taxatie is van toepassing het tuchtrecht van de betrokken branchevereniging. Het bedrijf waar taxateur voor werkzaam is beschikt over een beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering conform de eisen die het AMA daaraan stelt. Taxateur verklaart dat hij ten tijde van deze opdracht de premie van deze verzekering heeft voldaan en onder dekking valt.

Gehanteerde valuta

Alle bedragen zijn in euro's €. Exclusief omzetbelasting tenzij uitdrukkelijk anders vermeld en/of wettelijk niet belast met omzetbelasting

Verklaring beperkte geldigheid taxatie

De taxatie is uitgevoerd per waardepeildatum. Alle wijzigingen in de invloedssfeer van het object kunnen tot een andere marktwaarde leiden. Mocht de waardepeildatum al enige tijd in het verleden liggen, kunt u met ondergetekende contact opnemen voor een actualisatie van de marktwaarde.

Lokale kennis taxateur

De taxateur dient te beschikken over voldoende plaatselijke kennis en ervaring met betrekking tot taxatie van vastgoed in de plaats en de categorie waaronder het desbetreffende vastgoedobject valt, dan wel de opdrachtgever op de hoogte te hebben gesteld van de ontoereikendheid daarvan alvorens de opdracht te aanvaarden en assistentie te hebben ingeroepen van een of meer competente personen met kennis van zaken

Object: Truisweg 8 , 6941 SK Didam

Datum: 17-01-2017

Paraaf taxateur:

5

Copyright

Dit taxatierapport is uitsluitend voor het genoemde doel (te taxeren belang) bestemd voor opdrachtgever. Ten aanzien van de inhoud wordt door de taxateur uitsluitend tegenover de opdrachtgever en slechts voor het doel van de opdracht verantwoordelijkheid aanvaard. Zonder voorafgaande toestemming mag het rapport niet ter beschikking worden gesteld aan derden.

De bijlage(n) vormen een onlosmakelijk deel van dit taxatierapport.

Geraadpleegde informatie

In het kader van het verkrijgen van persoonlijke kennis van het desbetreffende vastgoed is een bezichtiging van het te taxeren vastgoed uitgevoerd. Daarbij is het interieur van de gebouwen, de ligging en de omgeving geïnspecteerd om alle zaken vast te leggen die van belang (lijken te) zijn voor de waarde van het vastgoed.

In uitzonderlijke gevallen kan er in opdracht of met toestemming van de opdrachtgever een beperktere inspectie plaatsvinden of kan de taxateur toestemming krijgen om uit te gaan van een inspectierapport dat is opgesteld door een derde.

Dat is hier **wel/niet** het geval.

De opname heeft bestaan uit de volgende aspecten;

1. Geraadpleegde informatie

Door de taxateur is de volgende informatie geraadpleegd:

- Akte van levering: Wel
- Kadastraal plan: Wel
- Kadastraal uittreksel: Wel
- Basisregistratie Adressen en Gebouwen: Wel
- Overig: Bestemmingsplan, omgevingsvergunning, milieuvergunning, Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten.

2.a Kadastrale omschrijving object

Korte omschrijving:

**Wonen, bedrijvigheid, terrein
Truisweg 8, 6941SK Didam**

Gemeente	Sectie	Nummer	Grootte			Omschrijving
			Ha.	Are	Ca.	
Didam	P	752	01	38	50	Wonen met bedrijvigheid terrein
Didam	P	751		24		Terrein (grasland)
Totaal			1	62	50	

2.b Eigenaar

De heer J.J.A.A. Arends en mevrouw A.E.M. Peters

2.c Gebruiker

Arends Grondwerken Didam V.O.F.
Truisweg 8 6941 SK Didam

3. Bijzonderheden

Op basis van de geraadpleegde informatie acht de taxateur onder meer de volgende (waarde beïnvloedende) bijzonderheden vermeldenswaardig:

a. Bijzondere erfdienstbaarheden, bijzondere kwalitatieve rechten en verplichtingen en overige bijzondere lasten en beperkingen

n.v.t.

b. Gebruiksbeperkingen

n.v.t.

c. T.a.v. het recht van erfpacht / vruchtgebruik / opstal

- Datum uitgifte/vestiging

n.v.t.

- Overige

d. Landinrichtingsrente

- Bedrag per jaar

€ 336,98

- Einddatum

2020

1. Geraadpleegde informatie

Door de taxateur is gebruik gemaakt van de volgende informatiebronnen:

Gemeente **Montferland**, Provincie **Gelderland** en bestemmingsplan.

x Kadaster

x Gemeente

x Provincie

x Ruimtelijke plannen

x Bodemloket

x Overig NVM Geografische Informatie

16-12-2016 Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten.

2. Vigerend bestemmingsplan

De vigerende bestemming heeft ter plaatse de aanduiding:

- Plannaam

Bedrijfsterrein categorie 1 – 2, met bedrijfswoning

- Planstatus

Bestemmingsplan buitengebied eerste herziening

- Vaststellingsdatum

vastgesteld

- Naam overheid

30-10-2014

- IMRO versie

Gemeente Montferland

NL.IMRO.1955.bplgbgalgherz01-va01

3. Bijzonderheden

Op basis van de geraadpleegde informatiebronnen en zijn plaatselijke kennis acht de taxateur onder meer de volgende (waarde beïnvloedende) bijzonderheden vermeldenswaardig:

- De publiekrechtelijke bestemming is:
Bedrijfswoning met bijbehorende opstallen t.b.v. grondverzetbedrijf.
Maximale oppervlakte aan gebouwen 2.980 m²
- Het huidige / het voorgenomen gebruik is daarmee in overeenstemming (zie ook punt E.2.a.en b.):
Het gebruik is wel toegestaan conform dit bestemmingsplan.
- NB-vergunning
Niet van toepassing.
- Bijzondere gebruiks- en/of verkoop belemmerende bepalingen:
Er zijn geen bijzondere gebruiks- en/of verkoop belemmerende bepalingen bekend.
Er zijn geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPB en de Basisregistratie Kadaster.
- Toekomstige planologische ontwikkelingen:
16-12-2016 Bekendmaking Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten

4. Monument

Volgens opgave van: Kadaster
is sprake van een (adviesaanvraag voor) aanwijzing, dan wel aanwijzingsbesluit dan wel registerinschrijving van het object:

- als beschermd monument in de zin van de Monumentenwet 1988) Ja Nee
- tot beschermd stads- of dorpsgezicht of voorstel daartoe (Monumentenwet) Ja Nee
- tot door de gemeente of de provincie verklaard beschermd monument Ja Nee

5. Wet voorkeursrecht gemeenten

Het object is belast met een voorkeursrecht krachtens de Wet voorkeursrecht gemeenten (ex.art 2 of 8) of een voorstel daartoe (ex.art 6) Nee

1. **Bijzondere fiscale aspecten:** Geen bijzondere fiscale aspecten

2. Toestand van bodem en grondwater

In het kader van deze taxatie is geen onderzoek verricht naar de milieu hygiënische toestand van bodem en/of grondwater, die naar huidige inzichten en maatstaven gevaar zou kunnen opleveren voor het milieu en of de volksgezondheid. Als uitgangspunt voor de taxatie geldt dat er geen sprake is van verontreiniging van bodem en/of het gebruik in de weg staan, dan wel leiden tot het treffen van maatregelen, voor zoverre niet anders vermeldt.

3. Milieuzaken en vergunningen

In het kader van het huidige c.q. beoogde gebruik zijn de navolgende milieuvergunningen benodigd:

Bodemloket

Er is melding nodig in het kader van het activiteitenbesluit milieubeheer t.b.v. bedrijfsmatige activiteiten type B inrichting, verleent door de gemeente Montferland op d.d. 17 juli 2008. Leefomgeving geen verontreiniging bekend.

Omschrijving object, gebruik en omgeving

1. Gebruik

- | | |
|---------------------------|--------------------------------------|
| a. Huidig gebruik: | Bedrijfswoning en grondverzetbedrijf |
| b. Voorgenomen gebruik: | Idem |
| c. Gebruiksmogelijkheden: | Conform huidige gebruik |

2. Omgeving

- | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a. Stand en aard van belending: | Belendingen voornamelijk afstand melkveehouderij bedrijven en vleesvarkensbedrijf. Open agrarisch gebied. |
| b. Bereikbaarheid: | Goed bereikbaar |
| c. Parkeermogelijkheden: | Op eigen terrein |
| d. Omschrijving van de voorzieningen in de (directe) nabijheid: | Dorpse voorzieningen als supermarkt, basisscholen in nabije omgeving. Bereikbaar binnen enkele minuten met de auto. |
| e. De taxateur heeft omgevingsfactoren waargenomen die de toekomstige waardeontwikkeling substantieel kunnen beïnvloeden (bijv. omliggende bedrijven, bouwplannen, woonwijken, landbouwontwikkelingsgebied, extensiveringsgebied, intensiveringsgebied, natuurontwikkeling) | Nieuwe planologische regime.
Ten tijde van het uitbrengen van deze taxatie is het nieuwe planologische regime nog niet in werking getreden. Het project betreft de realisering van een lijnopstelling van vier windturbines in het plangebied, met bijbehorende opstelplaatsen. Doch in dit onderzoek wordt aan de hand van de bekendmaking: Provinciaal ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-vergunningen voor het Windpark Bijvanck, met alle relevante documenten uitgegaan van windturbines met een ashoogte van maximaal 124 meter en een tiphoogte van maximaal 185 meter (rotordiameter 122 meter). Het project zal worden gerealiseerd door middel van een provinciaal inpassingsplan. |

1. Object

- F.1 Toe te rekenen grond: Woonhuis en tuin ca. 1.000 m², erf, opstallen en weiland 15.250 m².
- F.2 Woonhuis: Bouwjaar: 1973. Traditioneel dragend metselwerk met spouwmuren, betonnen fundatie, betonnen begane grond en eerste verdiepingvloer, houten tweede verdiepingvloer. Geheel geïsoleerd en voorzien van hardhouten kozijnen met isolatieglas. Verwarming en warm water door middel van HR Combi Ketel. Het zadeldak is beschoten met dakplaten, gedekt met pannen. Het geheel is vanaf 2010 geheel gemoderniseerd en gerenoveerd, o.a. kap vervangen, nieuwe buitenmuren, geïsoleerd, nieuwe keuken en sanitair.
Indeling:
Begane grond rechts: entree, hal, toilet, woonkamer, woonkeuken met inbouwkeuken voorzien van inbouwapparatuur, provisieruimte, berging, kantoor. Begane grond links: entree, hal, toilet, badkamer en slaapkamer.
Eerste verdieping: overloop, 5 slaapkamers, badkamer.
Tussen bouw, 8,5 x 5,5 m. Traditioneel dragend metselwerk met spouwmuren plat dak gedekt met mastiek.
Woonoppervlakte: ca. 165 m²
Oppervlakte externe bergingruimte: ca. 30 m²
Inhoud: ca. 780 m³
- F.3 Aangebouwde open werktuigen schuur en kantoor Bouwjaar vanaf 1973, ca. 22 x 40 m, betonnen en stenen fundatie, gedekt met golfplaten.
Indeling: kantoor en archief, open werktuigen berging en voormalige vee schuur.
- F.4 Werktuigenschuur, werkplaats/berging/wasplaats en kantine Bouwjaar ca. 1973, verbouwd 2003. ca. 38 x 16,m. Traditioneel dragend metselwerk met spouwmuren, betonnen en stenen fundatie, betonnen begane grond, stalenspanen en gedekt met geïsoleerde dakplaten. Indeling toiletgroepen, kantine, wasplaats met olie en vet afscheider, ruimte voor bovengrondse dieseltank.
- F.5 Werktuigen schuur Bouwjaar vanaf 2008, ca. 15 x 60 m. Stalen spantconstructie, gedeeltelijk metselwerk, damwandplaten, houten gordingen, dak gedekt met golfplaten.

- F.6 Erfverharding, damwand panelen, hekwerk en poorten en buiten paarden rijbak Ca 5.000 ² bestaande uit: beton, beton klinkers, asfalt en stelcon platen.

2. Onderhoudstoestand

- a. Globaal kan de onderhouds- en bouwkundige staat van het object aldus worden omschreven goed
- b. Indicatie onderhoudstoestand

Hierna wordt een indicatie van de onderhoudstoestand van het object gegeven, gebaseerd op visuele inspectie en in relatie tot de ouderdom van het object. Het is géén indicatie van de bouwkundige staat van het object. De ouderdomstoestand van niet genoemde onderdelen is in zijn algemeenheid in het waardeoordeel begrepen.

Met de hierna gebruikte termen wordt bedoeld:

Uitstekend	= Zo goed als nieuw
Goed	= Op peil
Redelijk	= Niet op peil, onderhoud zal niet op korte termijn noodzakelijk zijn
Matig	= Onderhoud op korte termijn is noodzakelijk
Slecht	= Achterstallig onderhoud
Niet waargenomen	= Niet gezien / kunnen zien, maar mogelijk aanwezig

Onderdeel	Oordeel	Opmerkingen
Dakbedekking	Goed	
Gevels	Goed	
Kozijnen	Goed	
Schilderwerk inwendig	Goed	
Schilderwerk uitwendig	Goed	
Vloeren	Goed	
Plafonds	Goed	
Afwerking	Goed	
Verwarming	Goed	
Elektra-installaties	Goed	
Overige installaties	Goed	
Buitenterrein	Goed	

- c. Onderhoudskosten en achterstallig onderhoud

Onderhoud / Vastgoed Taxatiewijzer (VTW)

De te verwachten kosten

- Toelichting Geen noodzakelijke achterstallig onderhoud waargenomen.

3. Verbetering

1. Er is sprake van:
 - a. een in aanbouw zijnde pand: nee
 - b. verbouwings-, verbeterings- en / of onderhoudswerkzaamheden dan wel concrete plannen daartoe: Ja , vervangen huidige aangebouwde openwerktuigen schuur met kantoor ruimte. Asbest sanering dakbedekking. Nieuwbouw bedrijfshal 45 x 24 m. bestaande uit betonnen voet wanden tot ca. 1 meter en voorzijde traditioneel metselwerk, stalenspanen gedekt met geïsoleerde dakplaten. Zijkant voorzien van 5 elektrisch bedienbare overheaddeuren. Totale investering begroot op ca. € 250.000,-

1. Werkwijze

Voorafgaande aan de uitvoering van deze rapportage zijn de uitgangspunten van het planschade onderzoek in overleg met de opdrachtgever vastgesteld. Nadat de uitgangspunten zijn vastgesteld is de taxateur tot uitvoering overgegaan.

De voorlopige resultaten van het onderzoek zijn vervolgens besproken met de opdrachtgever waarna noodzakelijke wijzigingen zijn doorgevoerd. De eventuele wijzigingen zijn uitsluitend noodzakelijk geworden wegens aanvankelijke feitelijke onjuistheden.

2. Gehanteerde definities

Het betreft een planschade onderzoek. Er zijn twee verschillende soorten planschade te onderscheiden, wetende, directe en indirecte planschade. In het rapport wordt alleen een eventuele mogelijkheid van het optreden van indirecte schade belicht, omdat er geen planologische verandering plaatsvindt betreffende de omliggende percelen. De gebruiksfunctie en bebouwingmogelijkheden van de omliggende percelen zal niet veranderen:

Onder planschade wordt verstaan: Planschade

Waardevermindering als een percentage van de waarde voorafgaande aan de planologische mutatie.

Onder indirecte planschade wordt verstaan: Indirecte planschade

Indirecte planschade kan het gevolg zijn van de uitvoering van het geen de planologische wijziging mogelijk maakt. Er kan pas sprake zijn van indirecte planschade als de schade het gevolg is van de aanwezigheid van het geen planologisch mogelijk is gemaakt door het nieuwe planologische regime. Indirecte planschade kan ook optreden als gevolg van het gebruik van gronden of gebouwen, welk gebruik door het nieuwe regime mogelijk is gemaakt.

Onder indirecte schade wordt verstaan:

- uitzichtverlies
- privacy aantasting
- overlast (geluid-verlichting)
- toename sociale onveiligheid
- verminderde zon- en daglichttoetreding
- toename verkeer- en parkeerdruk
- (verdere) aantasting situeringswaarde (flora en fauna, ontvangst telecommunicatie, radar en straling)

Bij het planschade onderzoek zullen alle genoemde factoren betreffende indirecte planschade belicht worden en in de conclusie worden meegenomen.

3. Rekenmethodiek

Teneinde te komen tot een objectieve bepaling van de marktwaarde van de getaxeerde onroerende zaak voor en na de planologische mutatie, wordt veelal gebruik gemaakt van de zogenoemde vergelijkingsmethode. Alsdan wordt de waarde van vergelijkbaar onroerend goed op de peildatum in de beoordeling betrokken. De referenties dienen zodanig te zijn dat deze inzicht geven in de prijs die een redelijk denkend en handelend koper voor het onroerend goed op de peildatum onder het oude en onder het nieuwe planologische regime zou bedingen. De prijzen van vergelijkbare objecten in en rond de vergelijkbare windmolen parken, die in de afgelopen jaren zijn verkocht, worden daarbij veelal gemiddeld en teruggerekend naar de waarde op het in acht te nemen peilmoment. Vanzelfsprekend dienen de vergeleken objecten wat betreft ligging, inhoud en oppervlakte enigszins vergelijkbaar te zijn met het te taxeren object en dient ook rekening te worden gehouden met factoren als bouwjaar, kwaliteit, uitrusting en dergelijke.

Om tot een inzicht in eventuele planschade te komen is in de rapportage gebruik gemaakt van de Comparatieve Methode. Hieronder wordt verstaan:

Bij de comparatieve methode wordt een parallel getrokken met aanwezige referentietransacties, die van vergelijkbare objecten in dezelfde wijk, gemeente of in direct omliggende of anderszins vergelijkbare gemeenten. Voor de waarde dient rekening te worden gehouden met specifieke omstandigheden, zoals het woonoppervlakte, perceel grootte, niveau van afwerking en situering. Verschillen in deze, bij het getaxeerde object ten opzichte van de referentieobjecten dienen van een positieve dan wel negatieve correctie te worden voorzien. Vergelijkingsobjecten komen veelal uit kadastrale recherche of raadpleging van de databank gegevens van de NVM.

Bij de bepaling van een eventuele planschade blijft het criterium:

Welke invloed kent een redelijk handelend koper qua waarde toe aan de planologische mutatie.

NB: De Wro stelt dat indien er sprake is van de aanwezigheid van indirecte planschade er een waardering behoeft te geschieden. Dit omdat er een sprake is van een optredende waardevermindering van de onroerende zaak, die buiten het normaal maatschappelijk risico valt.

4. De volgende in- en uitsluitingen zijn van toepassing op deze rapportage:

Omzetbelasting: alle in het rapport genoemde bedragen zijn exclusief BTW, tenzij anders vermeld en/of wettelijk niet belast met BTW.

Voor- en nadelen planologische veranderingen:

De inschatting die bij de waardering van de onroerende zaak gemaakt wordt in de 'oude' planologische situatie en in de 'nieuwe' planologische situatie, is dat een wijziging van de gebruiksfunctie van Agrarisch gronden in een open agrarisch gebied met landschappelijk waarden naar "Windmolenpark Bijvanck" een zeer negatief effect heeft op de waarde. De gebruiksfunctie wonen en woongenot in een nagenoeg stiltegebied wordt hierdoor ernstig aangetast. De inschatting hierbij is dat een redelijk denkend en handelend koper geen bedrijfswoning met vernoemde bedrijfsmatige activiteiten gaat exploiteren onder de nabijheid van een windmolenpark met de gebouwen op ca. 260 meter afstand. Dit heeft te maken met voorspelbaarheid, een koper vindt het in de regel moeilijk voor te stellen wat een dergelijk groot Windmolenpark voor impact heeft op de leefbaarheid en toekomstige lichamelijk gezondheid van mens en dier in het te kopen object. Van een vergelijkbaar bedrijf zonder windmolenpark weet een redelijk denkend en handelend koper wat er valt te verwachten. Een risico inschatting op het gebied van eventuele overlast wordt hierbij vermeden en beter een keuze te maken voor een object zonder de nabijheid van een windmolenpark. Dit psychologisch effect van voorspelbaarheid en herkenbaarheid dient niet onderschat te worden bij de subjectieve besluitvormen die een koper maakt bij een object.

Alsmede het psychologische effect van de huidige en toekomstige eigenaren zal de gezondheid niet tegooden komen. Mocht er zich ooit na realisatie van het windmolenpark wel een calamiteit voor doen met een vergelijkbare windmolen dan rust er nog een grotere afkeer op deze locatie.

5. Informatie

Het planschade onderzoek is gebaseerd op inspectie van de onroerende zaak op locatie, op de ter beschikking gestelde informatie van de opdrachtgever en/of derden. Van de door de opdrachtgever en/of derden ter beschikking gestelde informatie is kennis genomen. Er wordt geen aansprakelijkheid aanvaard indien mocht blijken dat de gestelde informatie onjuist en/of onvolledig is geweest.

6. Disclaimer

Afzonderlijke beschouwingen kunnen binnen de rapportage niet afzonderlijk worden beschouwd. De parameters, gehanteerd in de rapportage, kunnen uitdrukkelijk niet als zelfstandige gegevens gebruikt worden.

Een eventuele aanwezige rekenkundige specificatie dient te worden beschouwd en te worden gehanteerd als slechts een indicatie en kan uitdrukkelijk afwijken van overige conclusies. Meerdere scenario's kunnen binnen de rapportage zijn doorgerekend, maar behoeven niet allen vermeld te zijn. De rapportage is uitsluitend bestemd voor de opdrachtgever. Ten aanzien van de inhoud wordt geen verantwoordelijkheid jegens anderen dan de opdrachtgever aanvaard en slechts voor het doel van de bij de rapportage behorende opdracht. Het rapport mag niet ter beschikking worden gesteld aan derden, tenzij met voorafgaande toestemming.

* Bron: Slagschaduwonderzoek t.b.v. omgevingsvergunning Windpark Bijvanck d.d. 3 augustus 2016.

1. Methodiek toegepaste onderbouwing van de getaxeerde waarde:

A. Toegepaste methodiek comparatief, vergelijkingsmethode en kuberings methode

Uitgangspunt: In het planschade onderzoek wordt uitgegaan van artikel 6.2 lid 2 sub a Wro: 2% waardevermindering algemeen maatschappelijk risico.

Bij deze waardering zijn wij ervan uitgegaan dat er geen negatieve milieuaspecten, zoals bodemverontreiniging, luchtverontreiniging, asbest bevattende bouwmaterialen in-, op-, of onder het getaxeerde registergoed aanwezig zijn die de waarde van het getaxeerde op korte of langere termijn zullen beïnvloeden en die kunnen leiden tot een saneringsverplichting van een overheidsorgaan.
Uitgangspunt: fictie schone grond.

A. Waardematrix marktwaarde complex: Comparatief/ vergelijkings methode

Indien sprake is van een complex, worden de onderdelen van het vastgoed in onderstaande tabellen samengevat weergegeven. In hoofdstuk F van onderhavig taxatierapport komt elk afzonderlijk complexonderdeel (F.1, F.2, etc.) uitgebreider aan de orde. Onderstaande tabellen dienen als samenvatting.

Het gehele object is per waardepeildatum getaxeerd op:

Complex- onderdeel	Omschrijving complexonderdeel	Marktwaarde (€)
F. 1	A. Ondergrond bedrijfswoning ca.1.000 m ² B. Ondergrond opstallen, erf en weiland ca. 15.250 m ²	100.000,- 350.000,-
F. 2	Woonhuis ca. 780 m ³	275.000,-
F. 3	Aangebouwde open werktuigen schuur en kantoor. Ca. 880 m ³	100.000,-
F.4	Werktuigenschuur, werkplaats/berging /wasplaats en kantine 612 m ³	140.000,-
F.5	Werktuigenschuur (2008) 900 m ³	100.000,-
F.6	Erfverharding, hekwerk poorten en ect.	135.000,-
F.7 (f.3.1 verbeteringen)	Nieuwbouw/renovatie 2017 bedrijfshal	250.000,-
	Totaal marktwaarde onroerende zaken per heden afgerond	1.200.000,-
	Totaal marktwaarde onroerende zaken na realisatie nieuwbouw	1.350.000,-

Waardeberekening na realisatie Windpark

Adres:		
Truisweg 8, 6941 SK Didam		Woonhuis & bedrijfsgebouwen
Wat	Hoeveel	
Perceel	16.250	m ²
Woonhuis		
Woonoppervlakte	165	m ²
Bedrijfsgebouwen	2.260	m ²
Rijbak en weiland ca.	7.000	m ²
Verharding en buiten opslag, ect.	6.825	m ²

Waardering totaal	€ 1.200.000,00	per heden
	€ 73,85	per m ² perceel

Aftrekposten		Toelichting
Realisatie windmolenPark	€ 360.000,00	30%
Algemeen maatschappelijk risico	€ 24.000,00	2%
Totale vervangingskosten	0	
Directe herstel kosten	0	
Totale planschade claim opstallen	€ 336.000,00	

Waardering opstallen	€ 840.000,00	na realisatie Windpark
Afgerond	€ 840.000,00	

Waardeberekening na realisatie Windpark, alsmede vervangende nieuwbouw voor de bedrijfshal

Adres:		
Truisweg 8, 6941 SK Didam		Woonhuis & bedrijfsgebouwen
Wat	Hoeveel	
Perceel	16.250	m ²
Woonhuis		
Woonoppervlakte	165	m ²
bedrijfs gebouwen	2.260	m ²
Rijbak en weiland ca.	7.000	m ²
Verharding en buiten opslag, ect.	6.825	m ²

Waardering totaal	€ 1.350.000,00	per heden
	€ 83,08	per m ² perceel

Aftrekposten		Toelichting
Realisatie windmolenPark	€ 405.000,00	30%
Algemeen maatschappelijk risico	€ 27.000,00	2%
Totale vervangingskosten	0	
Directe herstel kosten	0	
Totale planschade claim opstallen	€ 378.000,00	

Waardering opstallen	€ 945.000,00	na realisatie Windpark
Afgerond	€ 945.000,00	

2. Toelichting op de waardering:

Optimale aanwending / Highest And Best Use (HABU):

Het huidige gebruik wordt gezien als de optimale aanwending.

3. SWOT-analyse

De sterkte-zwakteanalyse is een bedrijfskundig model dat intern de sterktes en zwaktes en in de omgeving de kansen en bedreigingen analyseert.

Beschrijving huidige marktomstandigheden: Het laatste jaar is het aantal transacties en vraag naar vergelijkbare bedrijfsobjecten in deze regio toegenomen. Daarnaast is er een trend te zien in verhuizen vanaf drukke en dure bedrijven terreinen naar een goedkopere bedrijfslocatie in een rustige, groene agrarische omgeving. Mede door het iets flexibele overheidsbeleid voor functie verandering van voormalige agrarische gebouwen.

<p><u>INTERN</u></p> <p>Sterkte</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Nette royale bedrijfs woning</i>• <i>Royaal perceel met veel mogelijkheden</i>• <i>Eigen parkeerplaatsen</i>• <i>2^e bedrijfswoning op het erf</i>• <i>Goede bereikbaarheid</i>	<p><u>EXTERN</u></p> <p>Kansen</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Zeer vrijstaand in coulisselandschap</i>• <i>Uitbreiding bijgebouwen</i>• <i>Goede infrastructuur</i>• <i>Relatief weinig vergelijkbaar aanbod in directe omgeving</i>
<p>Zwakte</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Relatief op afstand van woonwijken en voorzieningen</i>• <i>Nagenoeg geen mogelijkheid om de bedrijfsactiviteiten te wijzigingen op deze locatie</i>	<p>Bedreigingen</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Windpark Bijvanck, geluidsoverlast horizon vervuiling, calamiteiten</i>• <i>Markt voor dergelijke bedrijven is nog heel fragile, dus kwetsbaar</i>• <i>Verpaupering buitengebied</i>

4. Referenties

Referentie 1:

Broekzijdestraat 8
6986 CK Angerlo

<u>Prijsverloop</u>		
Datum	Status	Prijs
14-8-2007	Aangemeld	€ 1.295.000,00
26-1-2009	Ingetrokken	€ 1.295.000,00
29-1-2009	Aangemeld	€ 1.095.000,00
2-4-2010	Ingetrokken	€ 1.095.000,00
28-6-2012	Aangemeld	€ 895.000,00
29-9-2013	Gewijzigd	€ 750.000,00
6-5-2014	Gewijzigd	€ 675.000,00
19-6-2014	Verkocht	€ 525.000,00

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	532
Aantal dagen	429
Aantal dagen	722
Totaal aantal dagen	1683
Totaal aantal jaar	4,61

Start vraagprijs 2007	€ 1.295.000,00
Transactieprijs 2014	€ 525.000,00
Geïndexeerde koopsom:	€ 560.838,00
Verschil	€ 770.000,00
In percentage	40,54%
In percentage gedaald	59,46%

Peildatum: Januari 2017 (+ 6,8%)

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbare ligging van het object, echter verklaren de totale grotere perceeloppervlakte in combinatie met de bedrijfsmatige activiteiten de hogere getaxeerde, ten opzichte van het referentie object.

Referentie 2:

Kievitstraat 6 6921 RD Duiven

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
16-7-2008	Aangemeld	€ 1.475.000,00
28-1-2009	Gewijzigd	€ 1.245.000,00
13-11-2013	Ingetrokken	€ 1.245.000,00
29-7-2015	Aangemeld	€ 1.475.000,00
4-11-2015	Gewijzigd	€ 1.300.000,00
11-10-2016	Gewijzigd	€ 975.000,00
22-11-2016	Verkocht	€ 1.050.000,00

Bieden vanaf prijs

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	1947
Aantal dagen	483
Totaal aantal dagen	2430
Totaal aantal jaar	6,66

Start vraagprijs :	€ 1.475.000,00
Transactieprijs:	€ 1.050.000,00
Verschil:	€ 425.000,00
Percentage:	71,19%
In percentage gedaald:	28,81%

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbaar object qua ligging en onderhoud. Beide objecten zijn voorzien van royaal perceel. Daarnaast liggen ze (in de toekomst) nabij een Windmolen park. Het ruime aanbod in bijgebouwen, een grotere totale perceelsoppervlakte en vrije ligging verklaren de hogere transactieprijs

Referentie 3:

Object: Truisweg 8 , 6941 SK Didam
Datum: 17-01-2017

Paraaf taxateur:

20

Ganzepoelweg 7
6986 CM Angerlo

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
12-2-2008	Aangemeld	€ 975.000,00
9-4-2009	Gewijzigd	€ 895.000,00
3-9-2010	Ingetrokken	€ 895.000,00
27-1-2011	Aangemeld	€ 725.000,00
14-9-2011	Gewijzigd	€ 645.000,00
2-10-2015	Gewijzigd	€ 585.000,00
22-7-2016	Gewijzigd	€ 495.000,00
Totale tijd op de markt		
Aantal dagen		935
Aantal dagen		2171
Totaal aantal dagen		3106
Totaal aantal jaar		8,51

Start vraagprijs:	€ 975.000,00
Huidige vraagprijs:	€ 495.000,00
Verschil:	€ 480.000,00
Percentage:	50,77%
In percentage gedaald:	49,23%

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbare ligging van het object, echter de veel grotere totale aan bedrijfs gebouwen alsmede de bedrijfsmatige activiteiten van het getaxeerde object verklaren voornamelijk de hogere getaxeerde waarde. Daarnaast is het referentie object in niet mate geschikt te maken voor een exploitatie als het getaxeerde object.

Referentie 4:

Bevermeerseweg 8 6986 BK Angerlo

Prijsverloop		
Datum	Status	Prijs
22-8-2013	Aangemeld	€ 475.000,00
21-7-2014	Verkocht	€ 410.000,00

Totale tijd op de markt	
Aantal dagen	334
Totaal aantal dagen	334
Totaal aantal jaar	0,92
Start vraagprijs	€ 475.000,00
Transactieprijs	€ 410.000,00
Geïndexeerde koopsom	€ 436.000,00
Verschil	€ -65.000,00
Percentage	86,00%
In percentage gedaald	14,00%

Peildatum: Januari 2017 (+ 6,3%)

Onderbouwing: Enigszins vergelijkbare ligging van het object, echter de veel grotere totale perceel oppervlakte alsmede de bedrijfsmatige activiteiten van het getaxeerde object verklaren voornamelijk de hogere getaxeerde waarde. Daarnaast is het referentie object niet geschikt te maken voor een exploitatie als het getaxeerde object.

5. Overige bronnen

- a. Kadaster
- b. NVM Uitwisselingssysteem Tiara
- c. Eigen archief

Bovenstaande leidt tot een besloten oordeel over de waarde van het object. Ook bevat het een verklaring van de analytische procedures die gebruikt zijn bij de uitvoering van de taxatie, en een weergave van de ondersteunende gegevens.

- | | |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Aanpassingen op conceptrapportage | 20 januari 2017, per mail verzonden |
| 2. Wezenlijke veranderingen in de waarde voor of na waardepeildatum: | Volgens de eigenaar en taxateur zijn er geen wezenlijke veranderingen opgetreden voor of na waardepeildatum. |
-

Wij maken u erop attent dat dit rapport, noch als geheel noch in gedeelten, in enige vorm niet mag worden gepubliceerd zonder onze vooraf gegeven schriftelijke toestemming, aan welke toestemming wij voorwaarden kunnen verbinden met betrekking tot de wijze van publicatie.

Om formele redenen benadrukken wij dat dit rapport uitsluitend bestemd is ten behoeve opdrachtgever en dat door ons geen verantwoordelijkheid wordt aanvaard voor gebruik van dit rapport jegens derden, tenzij dit geschiedt met schriftelijke toestemming onzerzijds.

Taxateur: De heer G.H.T. Bolck

Plaats / Datum: Zevenaar 20 januari 2017

Handtekening:



Voorraanzicht woonhuis



Inrit

