



1F

Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 5223 DJ 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN

Raad van State
Tav de afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 7 AUG. 2017	
ZAAKNR.	201705691/1
AAN.	thun / K6
BEHANDELD DOOR:	PAR: PH

Fax ontv: 03/08/17

Per telefax 0703651380

Bij antwoord vermelden:
CMC.8.16.112711

Behandeld door:
SO
Telefoon: 020-6518888
e-mail: s.oord@das.nl

Datum:
3 augustus 2017
Fax: 020-6914737

Betreft: beroep tegen het vaststellingsbesluit mbt provinciaal inpassingsplan Windpark Bijvanck en omgevingsvergunning Windpark Bijvanck en zoals verleend door GS van de provincie Gelderland en ter inzage van 23 juni t/m 4 augustus 2017 (zie als productie 1 afschrift van de publicatie).

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

Namens cliënten de heer L.J.M. van Schriek, en mevrouw A.E. van Schreik-Hofman wonende te 6986 CM ANGERLO aan de Ganzepoelweg 7, wordt hierbij beroep aangetekend tegen bovengenoemde besluiten.

Als productie 2 treft u een afschrift van de zienswijze tegen de ontwerpbesluiten.
Als productie 3 treft u een afschrift van het gedeelte van de nota van zienswijze dat ingaat op de zienswijze van appellanten.

De gronden van het beroep luiden als volgt:

Appellanten zijn van mening dat de zienswijze rechtens niet is weerlegd en wel om het volgende.

Ten eerste miskent verweerder op onderdelen hetgeen is aangedragen in de zienswijze door appellanten.

Zo hebben appellanten ter ondersteuning van hun standpunt dat de besluitvorming niet getuigt te strekken tbv een goede ruimtelijke ordening aangedragen dat zulks ook mag blijken uit het feit dat de gemeente Zevenaar tegen voorliggende ontwikkeling is in termen van horizonvervuiling en aantasting van het waardevolle landschap alsmede de meeste omwonenden.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222.
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754

Verweerder stelt in de beantwoording van de zienswijze

Draagvlak

Een aantal reclamanten betoogt dat draagvlak voor Windpark Bijvanck ontbreekt en dat het plan daardoor niet houdbaar is. Het ontbreken van draagvlak staat de juridische houdbaarheid van het inpassingsplan en de overige (uitvoerings-) besluiten niet in de weg. Draagvlak is immers geen ruimtelijk relevant belang, waardoor de Elektriciteitswet geen ruimte laat om de vaststelling van het inpassingsplan te weigeren gelet op het ontbreken van draagvlak. Juist door het ontbreken van bestuurlijk draagvlak bij de gemeente Zevenaar zijn Provinciale Staten verplicht een inpassingsplan vast te stellen (artikel 9e, tweede lid, Elektriciteitswet 1998).

Hoewel het aspect draagvlak geen criterium vormt voor de juridische houdbaarheid van het inpassingsplan hechten Provinciale Staten wel aan het belang om draagvlak te creëren bij omwonenden.

De Omgevingsvisie Gelderland stuurt hier actief op. Door de mogelijkheid tot participatie als eis te stellen. De wijze waarop hier invulling aan wordt gegeven, is aan de initiatiefnemer. De provincie beoordeelt slechts de inspanningen van de initiatiefnemer hierin.

Het ontbreken van draagvlak getuigt van een breed gedragen opvatting dat eea niet ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat draagvlak in enge zin geen criterium is waar aan getoetst moet worden is nimmer gesteld door appellanten. Verweerder miskent hetgeen is aangedragen ter zake.

In de omgevingsvisie wordt de locatie als “locatie niet-kansrijk voor windenergie” geduid. Er geldt in casu het “nee tenzij beleid”. In paragraaf 4.2.4.1.2 is eea als volgt verwoord.

4.2.4.1.2 Waardevol open gebied De provincie en haar partners streven er samen naar de openheid van karakteristieke open landschapseenheden (waardevolle open gebieden) als kernkwaliteit te behouden. Dat zijn de grootste open gebieden in Gelderland of gebieden waar bebouwing ontbreekt en gaafheid en herkenbaarheid kenmerkend zijn. Openheid en ook het ontbreken van bebouwing is een kwetsbare kernkwaliteit, want ook kleine ingrepen kunnen de openheid al aantasten.

Ambitie en rol van de provincie

De rol van de provincie bij waardevolle open gebieden is beschermend voor de karakteristieke openheid.

Aanpak

In de Omgevingsverordening neemt de provincie bepalingen op die de kernkwaliteiten van de waardevolle open gebieden beschermen. De provincie zet in op een 'nee' voor ruimtelijke ingrepen die de openheid aantasten en een 'nee, tenzij' voor ruimtelijke ingrepen die de openheid niet aantasten maar eventueel wel andere kernkwaliteiten. Uitbreiding van agrarische bebouwing binnen of aansluitend op het bestaande bouwperceel is in waardevolle open gebieden mogelijk.

De voorwaarde daarbij is een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Gaat het om een omvangrijke uitbreiding dan zijn een beeldkwaliteitsplan en een ruimtelijk ontwerp vereist.

In waardevolle open gebieden sluit de provincie onder bepaalde voorwaarden het ontwikkelen van 3.2.2 Windenergie niet uit. Energietransitie is een belangrijke maatschappelijke opgave.

Windturbines zijn nodig om de taakstelling voor duurzame energie te realiseren. Met een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp kunnen windturbines de belevingswaarde van een grootschalig open gebied vergroten. In gebieden met kwetsbare ecologische en cultuurhistorische waarden zijn windturbines uitgesloten.

Dat is in de ganzenfourageergebieden, de weidevogelgebieden en de Nieuwe Hollandse waterlinie. In het Gelders Natuurnetwerk en de Groene Ontwikkelingszone geldt een nee-tenzij beleid, ook wel aangegeven als 'locatie niet-kansrijk voor windenergie.

Verweerder stelt in de toelichting bij het provinciaal inpassingsplan onder paragraaf 2.2.1 onder meer het volgende.

Het plangebied is op basis van het provinciaal beleid ook gelegen in waardevol open gebied. In waardevolle open gebieden sluit de provincie onder bepaalde voorwaarden de ontwikkeling van windturbineparken (meer dan drie turbines) niet uit. In de Omgevingsvisie is gesteld dat met een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp windturbines de leefbaarheid van een grootschalig open gebied kunnen vergroten (zie paragraaf 4.2.4.1.2 van de Omgevingsvisie Gelderland en de doorvertaling hiervan in artikel 2.7.4.1 van de Omgevingsverordening Gelderland).

In de provinciale Omgevingsverordening is aangegeven dat een bestemmingsplan dat windturbines mogelijk maakt, moet zijn voorzien van een ruimtelijk ontwerp. In dit ontwerp van het windturbinepark wordt onder meer aandacht besteed aan de ruimtelijke kenmerken van het landschap, maat, schaal en inrichting in het landschap, visuele interferentie met nabijgelegen windturbines en de cultuurhistorische achtergrond van het landschap.

In waardevol open gebied is op basis van de Omgevingsverordening de oprichting van een windturbinepark met meer dan drie windturbines toegestaan, indien voorzien van een ruimtelijk ontwerp.

Daarbij is verwezen naar de bovenstaande eisen met betrekking tot het ontwerp.

In de verordening zijn ook een aantal gebieden aangewezen waar geen windturbines geplaatst mogen worden, dit vanwege specifieke kwetsbaarheid van het gebied (bijvoorbeeld weidevogelgebieden en de Nieuwe Hollandse Waterlinie). In het plangebied geldt deze beperking niet.

Bezien artikel 2.7.4.1 van de Omgevingsverordening

2.7.4 Bescherming landschap

artikel 2.7.4.1 Waardevol open gebied

1. Een bestemmingsplan voor gronden binnen een Waardevol open gebied maakt ten opzichte van het ten tijde van de inwerkingtreding van de verordening geldende bestemmingsplan geen bestemmingen mogelijk die de openheid van de waardevolle open gebieden aantasten.

2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid kan een bestemmingsplan binnen een waardevol open gebied voorzien in de mogelijkheid tot het oprichten van een windturbinepark met meer dan drie windturbines voor zover het bestemmingsplan is voorzien van een ruimtelijk ontwerp en is voldaan aan het bepaalde in de artikelen 2.8.1.1, tweede en derde lid.

2.8.1 Windturbines

artikel 2.8.1.1 Windturbines

1. In een bestemmingsplan kan de oprichting van één of meer windturbines mogelijk worden gemaakt

voorzover het bestemmingsplan is voorzien van een ruimtelijk ontwerp.

2. In het ruimtelijk ontwerp wordt aandacht besteed aan de relatie tussen windturbine of windturbines

en:

a. de ruimtelijke kenmerken van het landschap;

b. de maat, schaal en inrichting in het landschap;

c. de visuele interferentie met een nabij gelegen windturbine of windturbines;

d. de cultuurhistorische achtergrond van het landschap;

e. beleving van de windturbine of windturbines in het landschap.

3. Het ruimtelijk ontwerp wordt als toelichting in het bestemmingsplan opgenomen.

Wat appellanten betreft wordt door verweerder ten onrechte een enge uitleg gegeven aan het “nee tenzij principe”. In de Omgevingsverordening wordt weliswaar gesproken in artikel 2.8.1.1. lid 2 gesproken over het schenken van aandacht maar zulks zal uitputtend tegen de achtergrond van het “nee tenzij principe” dienen te gebeuren. Zo getuigt het ruimtelijk ontwerp bijvoorbeeld niet van het betrekken van combinatiemogelijkheden zoals een windpark in combinatie met infrastructuur (wegen en railverbindingen), combinatie met regionale bedrijventerreinen, combinatie met intensiveringsgebieden glastuinbouw, combinatie met agrarische productielandschappen.

Verweerder concludeert tegen de achtergrond van artikel 2.8.1 als volgt.

3.3.3 Conclusie

De opstelling en uitvoering van het windturbinepark tast de openheid niet aan, maar geeft hier juist uiting aan. Er is sprake van een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp. Op lokaal niveau vormt de opstelling een interne eenheid. Door turbines van gelijke type en afmetingen te kiezen is de interne rust van de opstelling gewaarborgd. Door de locatiekeuze staat het windpark niet los van het landschap. De opstelling van windpark Bijvanck sluit aan bij de bestaande fysieke regionale structuur en richting van het landschap, onder meer door aan te sluiten bij de loop van de Didamse wetering. De opstelling accentueert de overgang van het kleinschaliger landschap naar open landschap. Tussen de windparken Duiven en Bijvanck is geen sprake van visuele interferentie door de ligging van deze parken ten opzichte van elkaar en de afstand ertussen.

Wat appellanten betreft is de conclusie en beschouwing van verweerder op onderdelen niet anders te kwalificeren dan als een doelredenering. Dat hier sprake zou zijn in termen van maat, schaal en inrichting van een passendheid en aansluiting bij de bestaande ruimtelijke kenmerken van het landschap is een solitaire stelling die objectief elke onderbouwing mist. Het enkele feit dat er geen draagvlak is in de omgeving en ook de gemeenteraad van de gemeente Zevenaar zulks geheel anders waardeert mag dit standpunt nader kracht bijzetten.

De ambitie van verweerder mbt windenergie gaat ten koste van zorgvuldige besluitvorming en de uitgangspunten van het eigen beleid van verweerder dat uitgaat van zorgvuldig overleg en draagkracht bij een ontwikkeling zoals die in casu voorligt.

Uit niets blijkt dat GS ook maar op enigerlei wijze kritisch is geweest en nagedacht heeft over alternatieven die beter passen in de provinciale visie. In het proces toe nu toe zijn alle signalen die vanuit de gemeente Zevenaar en omwonenden GS bereikt hebben niet serieus genomen. Uit niets blijkt dat GS in het ontwerp-inpassingsplan op een zorgvuldige wijze alle in het geding zijnde belangen heeft afgewogen, een draagkrachtige motivering voor de keuze van deze locatie heeft gegeven en, zoals van overheidsorganen verwacht mag worden, toepassing heeft gegeven aan het fair-playbeginsel.

Onder paragraaf 2.6.5 van de nota van zienswijze geeft verweerder onder meer het volgende aan.

Hoewel de locatie windpark Bijvanck duidelijk ligt in het waardevolle open gebied dat is aangeduid als landschapstype Het Broek, nuanceert Feddes Olthof het hierboven beschreven beleidskader door te stellen dat uit eigen waarnemingen blijkt dat het landschap rondom de geplande locatie voor windpark Bijvanck veel kleinschaliger van aard is en de openheid wordt onderbroken door hagen en bosschages.

De provincie stelt voorop dat zij uitgaat van haar eigen beleid en het beleid van de gemeente Zevenaar, waarin de geplande locatie is aangewezen als Het Broek en als een waardevol open gebied. Het Broek is een grootschalig open jong ontginningslandschap. Het open landschap van Het Broek heeft een duidelijke oost-west richting als gevolg van de met populieren beplante wegen en de besloten rand aan de noordzijde. Het windturbinepark gaat de interactie met de regionale ruimtelijke kenmerken van het open landschap aan door de gebogen, oost-west georiënteerde hoofdstructuur van het broekontginningslandschap te volgen. De windturbines geven bovendien uiting aan de harde wind in de open ruimte, kenmerkend voor Het Broek.

Het bevoegd gezag constateert dat windpark Bijvanck niet geprojecteerd is in het midden van het waardevolle open landschap, maar aan de rand daarvan. Daardoor bevindt de locatie zich in een gebied waarin een geleidelijke overgang plaatsvindt van het grootschalige open landschap van Het Broek, naar het kleinschaligere landschap van het IJssellandschap dat gekenmerkt wordt door meer variatie en hoogteverschillen. Door het windpark juist aan de rand van het waardevolle open landschap te projecteren, wordt de begrenzing van het waardevolle open gebied gevolgd en wordt een onevenredige aantasting van de openheid van het waardevolle open landschap beperkt.

Appellanten zijn van mening dat verweerder wel stelt dat er sprake is van een geleidelijke overgang maar zulks niet onderbouwd. Ook kan rechtens niet gesteld worden dat nu de windmolens aan de rand worden geplaatst de ruimtelijke impact op de openheid van het waardevolle landschap niet onevenredig wordt aangetast.

Wat appellanten betreft is verweerder er niet in geslaagd rechtens aan te tonen dat aan de voorwaarden zoals opgenomen in het beleid van de Provincie is voldaan om een windmolenpark mogelijk te maken in waardevol open gebied.

Het is om vorenstaande redenen dat cliënten u verzoeken het beroep gegrond te verklaren, de bestreden besluiten te vernietigen en verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure.



Ten aanzien van de vereiste procesmachtiging verwijs ik u naar de algemene machtiging van DAS-medewerkers, gedeponeerd bij uw griffie.

De verschuldigde griffierechten kunnen worden afgeboekt van onze rekening-courant, bij de rechtbank bekend onder debiteurennummer 900165.

NB: ik stuur u dit beroepschrift zowel per fax (zonder producties) als per aangetekende post (inclusief producties).

Hoogachtend,

DAS

Dhr. mr. S.Oord

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S. Oord'. The signature is written in a cursive style with a large, sweeping initial 'S' and a long, horizontal flourish at the end.



PRODUCTIE 1



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

DAS Rechtsbijstand
de heer mr. S. van Oord
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

datum
21 juni 2017
onderwerp
Windpark Bijvanck

zaaknummer
2012-010729

Geachte heer Van Oord,

Provinciale Staten van Gelderland hebben in de vergadering van 24 mei 2017 het inpassingsplan Windpark Bijvanck vastgesteld. Ook de omgevingsvergunning en watervergunning voor Windpark Bijvanck zijn inmiddels verleend.

Het inpassingsplan en de vergunningen maken het bouwen en in gebruik nemen van vier windturbines op de locatie Bijvanck in de gemeente Zevenaar mogelijk.

U heeft met een zienswijze gereageerd op het ontwerp-inpassingsplan en/of de ontwerp-vergunningen. Om deze reden ontvangt u hierbij het vaststellingsbesluit van Provinciale Staten, en de kennisgeving van de betreffende besluiten.

Het vaststellingsbesluit, het inpassingsplan en de vergunningen (en bijhorende stukken waaronder de zienswijzennota) liggen van 23 juni 2017 tot en met 4 augustus 2017 ter inzage.

In de kennisgeving staat waar u de stukken kunt bekijken. De kennisgeving wordt gepubliceerd in de Staatscourant, het Provinciaal blad en de lokale huis-aan-huisbladen. Ook zijn alle besluiten en bijbehorende stukken te vinden op de website van de provincie (<https://www.gelderland.nl/windparkbijvanck>).

In de kennisgeving is informatie opgenomen over het instellen van beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast is in de kennisgeving informatie opgenomen over het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening.

Op de behandeling van een beroep is de Crisis- en Herstelwet van toepassing. Dit heeft onder andere tot gevolg dat de beroepsgronden in het beroepsschrift moeten worden opgenomen en dat deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

inlichtingen bij mw. S. Kersbergen
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 81 38

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



PRODUCTIE 2



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN

Provincie Gelderland
T.a.v. de heer A.N. Janse
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Per telefax 0263599480
Per e-mail post@gelderland.nl

Bij antwoord vermelden:
CMC.8.16.112711

Behandeld door:
SO
Telefoon: 020-6518888
e-mail: s.oord@das.nl

Datum:
13 februari 2017
Fax: 020-6914737

Betreft: uw kenmerk: 2012-010729
aanvullende zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Windpark Bijvanck en ontwerp omgevingsvergunning

Geachte mevrouw, heer,

In navolging van mijn inleidende zienswijze en ter voldoening aan uw schrijven van 31 januari 2017 dien ik thans de aanvullende zienswijze in tegen voornoemde ontwerpbesluiten.

De zienswijze luidt als volgt.

Bij de vaststelling van een inpassingsplan moeten provinciale staten bestemmingen aanwijzen en regels geven die provinciale staten uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig achten. Provinciale staten hebben daarbij beleidsruimte en moeten de betrokken belangen afwegen. Mijn cliënten zijn van mening dat provinciale staten zich in redelijkheid niet op het standpunt hebben kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Daartoe wordt het volgende aangedragen.

Onderstaand treft u een uitsnede van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Mijn cliënten wonen op relatief korte afstand van de op te richten windmolens zoals ook uit de verbeelding blijkt.

Mijn cliënten worden geconfronteerd met een beoogde ontwikkeling die een wezenlijke aantasting van hun woon- en leefklimaat tegen gevolge heeft in termen van aantasting van uitzicht, toename geluid, slagschaduw, een onacceptabel risico mbt de aanwezige gasleiding, een wezen-

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754



waardevolle open gebieden beschermen. De provincie zet in op een 'nee' voor ruimtelijke ingrepen die de openheid aantasten en een 'nee, tenzij' voor ruimtelijke ingrepen die de openheid niet aantasten maar eventueel wel andere kernkwaliteiten. Uitbreiding van agrarische bebouwing binnen of aansluitend op het bestaande bouwperceel is in waardevolle open gebieden mogelijk. De voorwaarde daarbij is een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Gaat het om een omvangrijke uitbreiding dan zijn een beeldkwaliteitsplan en een ruimtelijk ontwerp vereist.

In waardevolle open gebieden sluit de provincie onder bepaalde voorwaarden het ontwikkelen van 3.2.2 Windenergie niet uit. Energietransitie is een belangrijke maatschappelijke opgave. Windturbines zijn nodig om de taakstelling voor duurzame energie te realiseren. Met een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp kunnen windturbines de belevingswaarde van een grootschalig open gebied vergroten.

In gebieden met kwetsbare ecologische en cultuurhistorische waarden zijn windturbines uitgesloten. Dat is in de ganzenfourageergebieden, de weidevogelgebieden en de Nieuwe Hollandse waterlinie. In het Gelders Natuurnetwerk en de Groene Ontwikkelingszone geldt een nee-tenzij beleid, ook wel aangegeven als 'locatie niet-kansrijk voor windenergie'.

U stelt in de toelichting bij het provinciaal inpassingsplan onder paragraaf 2.2.1 onder meer het volgende.

Het plangebied is op basis van het provinciaal beleid ook gelegen in waardevol open gebied. In waardevolle open gebieden sluit de provincie onder bepaalde voorwaarden de ontwikkeling van windturbineparken (meer dan drie turbines) niet uit. In de Omgevingsvisie is gesteld dat met een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp windturbines de beleefbaarheid van een grootschalig open gebied kunnen vergroten (zie paragraaf 4.2.4.1.2 van de Omgevingsvisie Gelderland en de doorvertaling hiervan in artikel 2.7.4.1 van de Omgevingsverordening Gelderland).

In de provinciale Omgevingsverordening is aangegeven dat een bestemmingsplan dat windturbines mogelijk maakt, moet zijn voorzien van een ruimtelijk ontwerp. In dit ontwerp van het windturbinepark wordt onder meer aandacht besteed aan de ruimtelijke kenmerken van het landschap, maat, schaal en inrichting in het landschap, visuele interferentie met nabijgelegen windturbines en de cultuurhistorische achtergrond van het landschap.

In waardevol open gebied is op basis van de Omgevingsverordening de oprichting van een windturbinepark met meer dan drie windturbines toegestaan, indien voorzien van een ruimtelijk ontwerp. Daarbij is verwezen naar de bovenstaande eisen met betrekking tot het ontwerp.

In de verordening zijn ook een aantal gebieden aangewezen waar geen windturbines geplaatst mogen worden, dit vanwege specifieke kwetsbaarheid van het gebied (bijvoorbeeld weidevogelgebieden en de Nieuwe Hollandse Waterlinie). In het plangebied geldt deze beperking niet.

Bezien artikel 2.7.4.1 van de Omgevingsverordening

2.7.4 Bescherming landschap



Wat bezwaarden betreft is uw conclusie en uw beschouwing op onderdelen niet anders te kwalificeren dan als een doelredenering. Dat hier sprake zou zijn in termen van maat, schaal en inrichting van een passendheid en aansluiting bij de bestaande ruimtelijke kenmerken van het landschap is een solitaire stelling die objectief elke onderbouwing mist. Het enkele feit dat er geen draagvlak is in de omgeving en ook de gemeenteraad van de gemeente Zevenaar zulks geheel anders waardeert mag dit standpunt nader kracht bijzetten.

Uw ambitie mbt windenergie gaat ten koste van zorgvuldige besluitvorming en de uitgangspunten van uw eigen beleid dat uitgaat van zorgvuldig overleg en draagkracht bij een ontwikkeling zoals die in casu voorligt.

Uit niets blijkt dat GS ook maar op enigerlei wijze kritisch is geweest en nagedacht heeft over alternatieven die beter passen in de provinciale visie. In het proces toe nu toe zijn alle signalen die vanuit de gemeente Zevenaar en omwonenden GS bereikt hebben niet serieus genomen. Uit niets blijkt dat GS in het ontwerp-inpassingsplan op een zorgvuldige wijze alle in het geding zijnde belangen heeft afgewogen, een draagkrachtige motivering voor de keuze van deze locatie heeft gegeven en, zoals van overheidsorganen verwacht mag worden, toepassing heeft gegeven aan het fair-playbeginsel.

3.10 Slagschaduw

3.10.1 Toetsingskader

Schaduweffecten van draaiende windturbines (slagschaduw) kunnen hinder veroorzaken. Het contrast en de tijdsduur van de blootstelling zijn van invloed op de mate van hinder die kan worden ondervonden.

Bij de normstelling ten aanzien van schaduwwerking is aangesloten bij de Activiteitenregeling milieubeheer. Hierin is opgenomen dat een windturbine moet zijn voorzien van een automatische stilstandvoorziening indien de schaduw meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten per dag valt op een gevoelige bestemming en indien de afstand tussen de windturbine en de woning of andere slagschaduwgevoelige bestemmingen minder dan twaalf maal de rotordiameter bedraagt. Naar het optreden van slagschaduw is onderzoek gedaan. In deze paragraaf zijn de resultaten van de onderzoeken in verkorte vorm in de tekst verwerkt. De woning van de participant in het windpark is daarbij buiten beschouwing gelaten.

3.10.2 Onderzoek

Uit het onderzoek (bijlage 14) blijkt dat zonder maatregelen bij acht woningen van derden in de omgeving van het windpark schaduweffecten optreden waarbij gemiddeld meer dan 17 dagen per jaar meer dan 20 minuten per dag slagschaduw optreedt. Deze woningen staan op een afstand van minder dan twaalf maal de rotordiameter van het windpark. Ten behoeve van deze woningen wordt een stilstandregeling toegepast. Het gaat daarom om een totale stilstand van circa 46 uur per jaar.



Ter versterking van het bevorderen van de kwaliteit en veiligheid van de leefomgeving gaat de provincie meer inzetten op de gevolgen voor de gezondheid. Uit de dialoog met partners, betrokkenen uit de samenleving, beleid van andere overheden en eigen analyses, komt naar voren dat aandacht wordt gevraagd voor een benadering die meer gericht is op gezondheidseffecten dan op het al dan niet halen van bepaalde normen. Hoe dit zal uitpakken, is een onderwerp van uitwerking in 2014-2015.

Plan MER

Provinciale Staten hebben in 2014 de Omgevingsvisie Gelderland en de Omgevingsverordening Gelderland vastgesteld. Op 12 november 2014 is de eerste actualisering van deze omgevingsvisie vastgesteld; de windvisie. Voorafgaande aan de Omgevingsvisie is in 2013 een planMER opgesteld.

Ten aanzien van het planMER wordt opgemerkt dat er harde en zachte belemmeringen zijn voor de aanleg van windparken. Een zachte belemmering die hier speelt is het feit dat het windpark is geprojecteerd in een 'waardevol open landschap'. Ten aanzien van een dergelijk landschap geldt het beginsel 'nee, tenzij'-benadering. Ter inkleuring van de ze benadering wordt aangegeven dat in dergelijke gevallen naar combinatiemogelijkheden moet worden gezocht; een windpark in combinatie met infrastructuur (wegen en railverbindingen), combinatie met regionale bedrijventerreinen, combinatie met intensiveringsgebieden glastuinbouw, combinatie met agrarische productielandschappen.

Voor de locatie 'de Bijvanck' zijn er geen combinatiemogelijkheden aangegeven, terwijl in de omgeving voldoende combinatiealternatieven voor handen zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan een combinatiemogelijkheid met de A12 die zuidelijker gelegen is of de A18 verder naar het oosten.

In het planMER wordt aangegeven dat een aantal locaties reeds in onderzoek is, waaronder 'de Bijvanck'. Deze genoemde locaties liggen alle verspreid in de provincie en hebben alle tezamen het doel om aan de milieudoelstellingen van de provincie te voldoen. Aldus beschouwd zijn de locaties geen alternatieven van elkaar. In het planMER wordt daarmee op geen enkele wijze invulling gegeven aan de wettelijke verplichting om alternatieven te onderzoeken. Zie de inhoudsvereisten planMER in artikel 7.7 van de Wet milieubeheer. In algemene zin zijn in een planMER de volgende zaken vereist:

1. een beschrijving van de doelstelling van het voornemen;
2. beschrijving van het voornemen en reële alternatieven, alsmede een motivering van de gekozen alternatieven;
3. een overzicht van eerder vastgestelde plannen en beleid;
4. voor alle milieuaspecten wordt systematisch ingegaan op de bestaande en autonome milieusituatie;
5. ten aanzien van het voornemen reële alternatieven wordt expliciet nagegaan welke milieueffecten kunnen optreden;
6. een vergelijking tussen de autonome ontwikkeling van de milieusituatie en de milieueffecten van de verschillende alternatieven;
7. leemten in kennis worden benoemd;
8. een publieksvriendelijke samenvatting wordt opgenomen.



Hoogachtend,

DAS

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S. Oord'. The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

Dhr. mr. S.Oord



PRODUCTIE 3

			<p>Voor het beschikbaar stellen van gronden voor windturbines zal logischerwijs een vergoeding worden gegeven. Deze afspraken zijn gemaakt tussen initiatiefnemer en de betreffende grondeigenaren.</p> <p>Raedthuys biedt omwonenden de mogelijkheid financieel in het project te participeren. Met betrekking tot de financiële participatie, wordt verwezen naar paragraaf 2.4 van deze Zienswijzennota. Wellicht ten overvloede, maar de mogelijkheid tot participatie staat volledig los van een tegemoetkoming in planschade. Participatie is bedoeld om omwonenden financieel te laten delen in de opbrengsten van het project. Indien de woning van reclamant in waarde zal dalen als gevolg van het Inpassingsplan voor de Windpark Bijvanck, dan kan binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van dit inpassingsplan op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening een verzoek om planschade worden ingediend. Gedeputeerde Staten beslissen op een dergelijk verzoek.</p>
Aanpassingen besluit: geen.			
14B. Zienswijze DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. namens reclamant 14A			
	Samenvatting zienswijze	Ontwerpbesluit	Reactie bevoegd gezag
14B.1	Namens mr. S. Oord (DAS rechtsbijstand) wordt ter sauvering van de termijn, namens cliënten, een pro forma zienswijze ingediend. Daarbij het verzoek een, op grond van vaste jurisprudentie, redelijke termijn te geven waarbinnen de zienswijze verder aangevuld dient te worden.	1 en 2	Deze zogenaamde pro forma zienswijze is aanleiding geweest reclamanten tot 14 februari 2017 de tijd te geven om de zienswijze aan te vullen. Op 13 februari 2017 is de aanvullende zienswijze ontvangen. Onderstaand wordt deze samengevat en beoordeeld.
14B.2	<p>Reclamanten zijn van mening dat provinciale staten zich niet op het standpunt hebben kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor worden onderstaande argumenten aangedragen.</p> <p>Reclamanten worden geconfronteerd met een beoogde ontwikkeling die een wezenlijke aantasting van het woon- en leefklimaat ten gevolge heeft in termen van aantasting van uitzicht, toename geluid, slagschaduw, onacceptabel risico met betrekking tot de aanwezige gasleiding, waardedaling van hun opstal etc. Ook de raad van Zevenaar heeft bezwaren van overwegende aard.</p>		De bouw van de vier windturbines betekent een verandering van de leefomgeving. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van het windpark is echter zorgvuldig onderzocht. Daarbij zijn de door initiatiefnemer overgelegde onderzoeken nauwkeurig beoordeeld en afgewogen. Geconcludeerd is dat met de realisatie van dit windpark sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Gewezen wordt op paragraaf 2.6 van deze Zienswijzennota, meer in het bijzonder de paragrafen 'Landschappelijke waarden', 'Geluid', 'Slagschaduw', 'Veiligheid' en 'Economische effecten, subsidie en planschade'.

<p>14B.3</p>	<p>a. Passages uit de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening Gelderland worden aangehaald en gelinkt aan passages uit de toelichting op het inpassingsplan. Ten onrechte wordt een “enge” uitleg gegeven aan het “nee-tenzij” principe. In de Omgevingsverordening wordt weliswaar gesproken over aandacht geven, maar dit moet worden gezien tegen de achtergrond van het nee-tenzij principe. Zo zijn bijvoorbeeld geen combinatie-mogelijkheden met infra of regionale bedrijventerreinen gezien.</p> <p>b. In de conclusie in het inpassingsplan met betrekking tot landschap is sprake van een doelredenering. Dat sprake zou zijn van passendheid en aansluiting bij bestaande ruimtelijke kenmerken van het landschap, is een solitaire stelling die elke onderbouwing mist. Het feit dat er geen draagvlak is in de omgeving en bij de gemeente Zevenaar zet dit argument kracht bij. De ambitie met betrekking tot windenergie gaat ten koste van zorgvuldige besluitvorming en de uitgangspunten van het eigen beleid (zorgvuldige overleg en draagkracht).</p> <p>c. Uit niets blijkt dat GS kritisch hebben nagedacht over alternatieven die beter passen bij de provinciale visie. De signalen vanuit omwonenden en de gemeente Zevenaar zijn niet serieus genomen. Uit niets blijkt dat GS een zorgvuldige afweging van belangen hebben gemaakt, een draagkrachtige motivering voor de keuze van deze locatie hebben gegeven en toepassing hebben gegeven aan het principe van fairplay.</p>	<p>a. Reclamanten halen verschillende passages aan die opgenomen zijn in de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Gelderland. Uit de aangehaalde teksten blijkt dat het provinciaal beleid inderdaad terughoudend is ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen in waardevolle open gebieden. Echter nadrukkelijk is daarbij ook bepaald dat windmolenparken onder voorwaarden mogelijk zijn in waardevol open gebied. Aan de voorwaarden opgenomen in de verordening is voldaan.</p> <p>De locatie Bijvanck is daarnaast specifiek opgenomen in de Omgevingsvisie als “locatie in onderzoek”. De locatie is in het kader van het provinciaal beleid beoordeeld en acceptabel bevonden. Er is door Gedeputeerde Staten uitgebreid en zorgvuldig onderzoek gedaan naar het ruimtelijk ontwerp van het windpark op de locatie Bijvanck. In dat ruimtelijk ontwerp wordt gezocht naar een passende relatie tussen de windturbines en het landschap. Dat sprake is van een passende relatie tussen de windturbines en het landschap wordt toegelicht in paragraaf 2.6.5 van deze Zienswijzennota. De combi-mogelijkheden waar reclamanten op doelen zijn in algemene zin opgenomen in het provinciaal beleid en zijn van belang bij het zoeken naar nieuwe locaties.</p> <p>b. Voor een reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.6.5 van deze Zienswijzennota.</p> <p>c: Bij de totstandkoming van de locatiekeuze is wel degelijk rekening gehouden met alternatieven. Gewezen wordt op paragraaf 2.2 van deze Zienswijzennota. Nu sprake is van een windpark dat past binnen de kaders van een goede ruimtelijke ordening én draagvlak bij de gemeente Zevenaar ontbreekt, zijn Provinciale Staten verplicht een inpassingsplan vast te stellen. Er is geen aanleiding om alternatieve locaties te bezien.</p> <p>De signalen vanuit de gemeente Zevenaar en omwonenden dat zij niet instemmen met de voorgenomen ontwikkeling zijn bekend. Het ontbreken van draagvlak staat niet in de weg aan de juridische houdbaarheid van het inpassingsplan en de overige (uitvoerings-) besluiten. Draagvlak is immers geen ruimtelijk relevant belang, waardoor de Elektriciteitswet geen ruimte laat om de vaststelling van het inpassingsplan te weigeren gelet op het ontbreken van draagvlak. Hoewel het aspect draagvlak geen criterium vormt voor de juridische houdbaarheid van het inpassingsplan, is met dit aspect wel degelijk rekening gehouden. Met betrekking tot het aspect draagvlak, wordt verwezen naar paragraaf 2.4 van deze Zienswijzennota.</p> <p>De ruimtelijke aanvaardbaarheid van het windpark is zeer zorgvuldig onderzocht. Daarbij zijn de door initiatiefnemer overgelegde onderzoeken nauwkeurig beoordeeld en afgewogen. Geconcludeerd is dat met de realisatie van dit windpark sprake is van een goede ruimtelijke</p>
--------------	---	--

			<p>ordering. Gewezen wordt op paragraaf 2.6 van deze Zienswijzennota.</p> <p>Er is een slagschaduwonderzoek uitgevoerd (bijlage 23 bij het inpassingsplan) op basis van de maximale toegestane maten van de windturbines. Daaruit blijkt dat de woning van reclamanten binnen de contour valt van het maximale aantal toegestane uren slagschaduw per jaar (gemiddeld meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten per dag slagschaduw). Uit de wet vloeit een stilstandregeling voort die zorgt dat de wettelijke norm met betrekking tot slagschaduw op woningen van derden niet wordt overschreden.</p> <p>In aanvulling daarop heeft op 24 maart 2017 onderzoek plaatsgehad naar de effecten van Windpark Bijvanck op de gezondheid. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in "Gezondheidsscan Windpark Bijvanck". Gebleken is dat een aanvullende stilstandregeling slagschaduw door Windpark Bijvanck in het geheel kan voorkomen. Die stilstandregeling is overgenomen en geborgd in de planregels. De gezondheidsscan is bijlage 24 van het inpassingsplan.</p>
14B.4	<p>Reclamanten geven aan dat de stilstandregeling met betrekking tot slagschaduw in het inpassingsplan geborgd zou moeten worden door middel van een voorwaardelijke verplichting. Dit kan niet worden doorgeschoven naar de melding in het kader van het Activiteitenbesluit.</p>		
14B.5	<p>De criteria van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid die een grotere werpafstand mogelijk maakt (artikel 3.4 van de planregels) geven te weinig waarborgen om op voorhand een goede ruimtelijke ordening aan te nemen. Het voeren van overleg met de Gasunie geeft derden geen ingang. Niet is aangegeven op welke wijze de kwalificatie van een al dan niet acceptabel veiligheidsrisico vormgegeven zal dienen te worden. Onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig. Artikel 3.4 kan aldus reclamanten niet in stand blijven.</p>		<p>Hier wordt voorop gesteld dat de hoofdregel in het inpassingsplan is dat uitsluitend windturbines zijn toegestaan met een maximale werpafstand van 160 meter bij nominaal toerental. De windturbines in de vergunningsaanvraag voldoen aan dit criterium.</p> <p>Indien toch wordt gekozen voor een windturbine met een afstand groter dan 160 m, dan is dat niet zonder meer mogelijk. Dan <i>kan</i> bij omgevingsvergunning voor het binnenplans afwijken van het inpassingsplan worden afgeweken van de voorgeschreven norm in artikel 3.3. onder c van de regels bij het inpassingsplan. Er kan uitsluitend van deze bevoegdheid worden gebruik gemaakt, indien is aangetoond dat geen sprake is van onaanvaardbare risico's. Bovendien dient advies van de Gasunie te worden ingewonnen.</p> <p>Om te bepalen of de risico's aanvaardbaar zijn, zal de toename van het risico inzichtelijk moeten worden gemaakt. Het blijft uiteindelijk een afweging van het bevoegd gezag om te bepalen wanneer risico's aanvaardbaar zijn. Bij het maken van de afweging zal het advies van de Gasunie zwaar meewegen.</p> <p>De stelling dat derden geen ingang hebben om de uitkomsten van het overleg met de Gasunie te betwisten, wordt niet gedeeld. Tegen de benodigde omgevingsvergunning strijdig gebruik staat immers gewoon bezwaar en beroep open.</p>
14B.6	<p>Het perceel van reclamanten zal net buiten de invloedzone van geluid zijn gelegen. Zoals in het provinciaal beleid</p>		<p>Ter plaatse van de woning van reclamant wordt voldaan aan de normen voor geluid en wordt voor slagschaduw – wettelijk – in een stilstandregeling voorzien.</p>

	<p>aangegeven (passage over gezondheid uit hoofdstuk 1 van de Omgevingsvisie wordt aangehaald), is het net voldoen aan de toepasselijke norm niet altijd een sluitende beoordeling van weging van belangen. De voorliggende besluitvorming getuigt niet van een meer indringende beoordeling en is in strijd met het provinciaal beleid.</p>		<p>Een indringende beoordeling blijkt uit het onderzoek naar de effecten van Windpark Bijvanck op de gezondheid d.d. 24 maart 2017. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in "Gezondheidsscan Windpark Bijvanck". De uitkomsten van de actualisatie zijn beschreven in paragraaf 2.6.4 van deze Zienswijzennota. De gezondheidsscan is bijlage 24 van het inpassingsplan.</p> <p>Dat onderzoek heeft ertoe geleid te voorzien in een extra stilstandregeling om slagschaduw in zijn geheel te voorkomen. Deze stilstandregeling wordt geborgd in de planregels van het inpassingsplan.</p>
14B.7	<p>In de PlanMER uit 2013 behorend bij de Omgevingsvisie uit 2014 is opgemerkt dat er "harde" en "zachte" belemmeringen zijn bij een windpark. Een zachte belemmering is de ligging in open waardevol gebied. Hiervoor geldt een nee-tenzij benadering. Ter inkleuring van deze benadering wordt gesteld dat gezocht wordt naar combinatiemogelijkheden met bijvoorbeeld infra of regionale bedrijventerreinen. Voor de locatie Bijvanck zijn geen combinatiemogelijkheden aangegeven, terwijl deze voldoende voor handen zijn.</p> <p>De locaties in onderzoek liggen verspreid over de provincie en hebben alle tezamen het doel om aan de milieudoelstellingen te voldoen. De locaties in onderzoek zijn dus geen alternatieven van elkaar. In het planMer wordt daarmee op geen enkele wijze invulling gegeven aan de wettelijke verplichting om alternatieven te onderzoeken. De inhoudsvereisten uit artikel 7.7 Wet milieubeheer worden aangehaald.</p> <p>Door het ontbreken van alternatieven is het planMer in strijd met de wet en dit leidt ertoe dat de Omgevingsvisie gebrekkig tot stand is gekomen. Het ontwerp-inpassingsplan bouwt hierop voort en kent dus hetzelfde gebrek.</p>		<p>Voor een reactie op de zienswijze van reclamant over het planMER behorende bij de Windvisie, wordt verwezen naar paragraaf 2.2 van deze Zienswijzennota.</p>
14B.8	<p>Reclamant behoudt zich het recht voor de aanvullende zienswijze nader aan te vullen omdat de ontwerpvergunning via de provinciale website niet te raadplegen is. Reclamanten verzoeken om een afschrift van de omgevingsvergunning.</p>		<p>Reclamanten zijn via de mail geïnformeerd dat de vergunningen en bijbehorende stukken in te zien zijn via de website van de provincie. De vergunningen en bijbehorende stukken waren en zijn te vinden op de provinciale website.</p> <p>Omdat nog niet exact bekend is welke turbintypen gebouwd gaan worden is enige mate</p>

	<p>De ontwerp-omgevingsvergunning houdt een marge van circa 25% aan tussen de minimale en maximale bouwhoogte. Een beperkte marge is volgens jurisprudentie acceptabel. Het aanhouden van dergelijke ruime marges vindt geen steun in jurisprudentie. Dit leidt tot rechtsonzekerheid voor omwonenden.</p> <p>GS handelt door een dergelijke marge toe te staan in strijd met de wet en e.e.a. getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding.</p>		<p>van flexibiliteit in de in de planregeling voorgeschreven maatvoering noodzakelijk. Om die reden is met betrekking tot de ashoogte en de rotordiameter een bepaalde marge aangehouden. In de onderzoeken naar de ruimtelijke effecten van de windturbines is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden, dus de maximale hoogte en rotordiameter van de te realiseren windturbines. Uit die onderzoeken blijkt dat de windturbines ruimtelijk aanvaardbaar zijn, ook wanneer wordt uitgegaan van de maximale maatvoering.</p> <p>In de toelichting bij de aanvraag (bijlage A1 bij de omgevingsvergunning) is een omschrijving van de bandbreedte met betrekking tot de afmetingen van de windturbines, waaronder de ashoogte, rotordiameter en de tiphoogte. In de aanvraag zijn daarnaast twee typen windturbines zijn uitgewerkt. Deze referentieturbines vertegenwoordigen een windturbine met de maximale afmetingen binnen de bandbreedte en een windturbine met de minimale afmetingen binnen de bandbreedte. De uiteindelijk te bouwen windturbine valt binnen de aangehouden bandbreedte. Deze gegevens zijn voldoende geacht om te kunnen vaststellen dat de te bouwen windturbines voldoen aan de voorschriften uit het Bouwbesluit en de Bouwverordening (vgl. AbRvS 25 juni 2014, nr. 201400736/1/A4). Dat de windturbines daadwerkelijk conform de aanvraag worden gerealiseerd, is voldoende geborgd. De aanvraag maakt immers deel uit van de vergunning.</p>
14B.9	<p>Gezien het gestelde achten reclamanten de ontwerp-besluitvorming in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en motiveringsbeginsel en het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Verzocht wordt het inpassingsplan niet vast te stellen en geen omgevingsvergunning te verlenen.</p>		<p>Gezien het hiervoor gestelde ten aanzien van de inhoudelijke zienswijze van reclamanten wordt de mening van reclamanten op genoemde punten niet onderschreven.</p>
<p>Aanpassingen besluit: In het inpassingsplan is in artikel 3.3. onder g een voorwaardelijke verplichting opgenomen die bepaald dat de windturbines geen slagschaduw mogen veroorzaken ter plaatse van gevoelige objecten.</p>			
<p>15. Zienswijze reclamant 15</p>			
	Samenvatting zienswijze	Ontwerp-besluit	Reactie bevoegd gezag
15.1	<p>a. Reclamant geeft aan gekozen te hebben voor het mooie uitzicht van de boerderij. Reclamant zou het nooit gekocht hebben als hij/zij had geweten dat er belachelijk hoge windturbines zouden komen.</p> <p>b. Reclamant geeft, na taxatie, aan dat er een waardevermindering van 15% gaat komen.</p>	<p>GEEN GENOEMD</p>	<p>a. en b. In Nederland, waar de bevolkingsdichtheid groot is, bestaat geen recht op blijvend vrij uitzicht. Er kunnen zich altijd maatschappelijke ontwikkelingen voordoen die van invloed kunnen zijn op een woonomgeving. Wel voorziet de wet in bepalingen om schade als gevolg van een planologische herziening te vergoeden. Indien de woning van reclamanten in waarde zal dalen als gevolg van het Inpassingsplan voor de Windpark Bijvanck, dan kan binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van dit inpassingsplan op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening een verzoek om planschade worden ingediend. Gedeputeerde</p>