



AANTEKENEN

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 FEB 2018	
ZAAKNR	201705691
AAN:	StAB
BEHANDELD DOOR	PAR. R

Gemeentehuis	Bergvredestraat 10
	6942 GK Didam
Postadres	Postbus 47
	6940 BA Didam
T	(0316) 291 391
F	(0316) 291 388
I	www.montferland.info
E	gemeente@montferland.info

Behandeld door: Dhr. P.T.M. Overbeek
Ons kenmerk: 18uit00588
Uw kenmerk: 201705691/1/R6
Bijlage(n): 3

Telefoonnummer: 0316-291391
Behorend bij:
Datum: 15 februari 2018
Uw brief van:

Onderwerp: Inpassingsplan Windpark Bijvanck

Geachte heer, mevrouw,

Bij schrijven van 5 februari jl. ontvingen wij uw brief, waarmee u ons de reactie namens Provinciale Staten van Gelderland op het advies van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (verder: StAB) doet toekomen.

De reactie geeft aanleiding het volgende op te merken:

Draagvlak en participatie

Provinciale Staten zijn van mening dat de constatering van StAB, dat het plan, wegens het ontbreken van draagvlak, niet voldoet aan het provinciale beleid met betrekking tot windenergie, onjuist is.

Zoals door StAB correct is weergegeven (par. 2.3) heeft de provincie Gelderland vastgelegd (Omgevingsvisie Gelderland, geconsolideerde versie juli 2015) dat voor het realiseren van doelen op het gebied van energietransitie het nodig is dat draagvlak wordt gecreëerd bij mensen en (overheids-)organisaties voor het plaatsen van energievoorzieningen: windturbines, zonne-panelen, bio-vergisters. Het blijkt dat draagvlak voor de planlocatie 'De Bijvanck' ontbreekt, in ieder geval bij de direct betrokken gemeentelijke overheden (Zevenaar en Montferland). Daardoor wordt niet voldaan aan één van de randvoorwaarden van het provinciale beleid. Overigens wordt in de provinciale reactie uitdrukkelijk toegegeven dat draagvlak voor de aangewezen locatie ontbreekt. Wij onderschrijven de mening dat maatschappelijk draagvlak geen ruimtelijk relevant aspect betreft, maar aangezien draagvlak in de omgevingsvisie is aangemerkt als één van de randvoorwaarden voor planvorming, is (het ontbreken van) draagvlak daarmee verworpen tot een sterk argument om geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot het oprichten van een windturbinepark.

In ons beroepschrift hebben wij nog een argument aangevoerd op basis waarvan wij van mening zijn dat het inpassingsplan in strijd is met het provinciaal beleid.

Landschap en ontwerp

Zoals wij eerder hebben aangegeven is er naar ons oordeel geen sprake van een ontwerp waarbij rekening is gehouden met de provinciale eisen van het toevoegen van ruimtelijke kwaliteit en het vergroten van de leefbaarheid van het landschap. De windturbines zijn min of meer willekeurig, al naar gelang de medewerking van de grondeigenaren, geprojecteerd. Dit klemmt temeer nu, in het kader van de PlanMER voor

de Windvisie, de locatie Bijvanck, juist voor wat betreft het aspect landschap, als 'zeer negatief' is beoordeeld. Dat betekent dat er extra aandacht besteed moet worden aan de ontwerp-opgave. Uit niets blijkt dat er enige extra aandacht is besteed aan de ontwerp-opgave. Sterker nog, ten tijde van het eerste verzoek van initiatiefnemer aan de provincie uit mei 2009 (bijlage 1), met daarbij een tekening, gedateerd augustus 2007 (bijlage 2), zijn exact dezelfde locaties voor de 4 turbines aangedragen. Tussen 2007 en 2017 is, zelfs na de negatieve beoordeling in het MER-rapport uit 2014 geen aandacht besteed aan de ontwerp-opgave. Namens PS wordt gesteld dat aan het ruimtelijk ontwerp het landschapsrapport van Rho-Bosch&Van Rijn ten grondslag ligt. Een opmerkelijke conclusie aangezien het betreffende rapport dateert van september 2016, terwijl het ontwerp dateert uit augustus 2007.

Dat gegeven sterkt ons in onze mening dat het besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen.

Adviesbureau

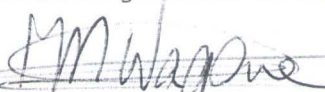
Overigens zij hier opgemerkt dat initiatiefnemer van het windpark volgens de website van Bosch&Van Rijn aangemerkt wordt als een opdrachtgever van het adviesbureau. Ook de Notitie van Uitgangspunten (2014) (bijlage 3), dat ten grondslag heeft gelegen aan de overeenkomst tussen provincie en initiatiefnemer, stamt van de hand van Bosch&Van Rijn, in opdracht van de initiatiefnemer. Gelet op de langdurige relatie die bestaat tussen initiatiefnemer en Bosch&Van Rijn, lijkt de vraag gerechtvaardigd of de provincie de door initiatiefnemer overgelegde rapporten met een voldoende objectieve/kritische blik heeft beoordeeld.

Status folder initiatiefnemer

Opmerkelijk vinden wij verder dat in de reactie namens PS de stelling van de StAB dat een afstudeerscriptie geen wetenschappelijk bewijs vormt, wordt onderschreven en dat namens PS vervolgens wordt verwezen naar een folder van initiatiefnemer over de beperkte impact van windmolens. Het komt ons voor dat aan een dergelijke folder geen enkele (wetenschappelijke) waarde kan worden toegekend.

Tot zover onze opmerkingen op de reactie namens Provinciale Staten van 2 februari jl..

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Montferland,



drs. M.J.J. (Marcel) Wagener
Adjunct-directeur

bijl. 1

RAEDTHUYS

Pure energie

3 Windpark Bijvanck

3.1 De locatie

Windpark Bijvanck ligt langs de Didamsche Wetering in de gemeente Zevenaar. De gronden zijn in gebruik als landbouwgrond.

Het is een open gebied met af en toe een groenwal of bosje. Door het gebied loopt de Didamsche Wetering. De locatie ligt langs de Didamsche Wetering en kruist de Doesburgseweg ter plaatse van de Bijvanckbrug. Deze brug heeft de naam aan het park gegeven.



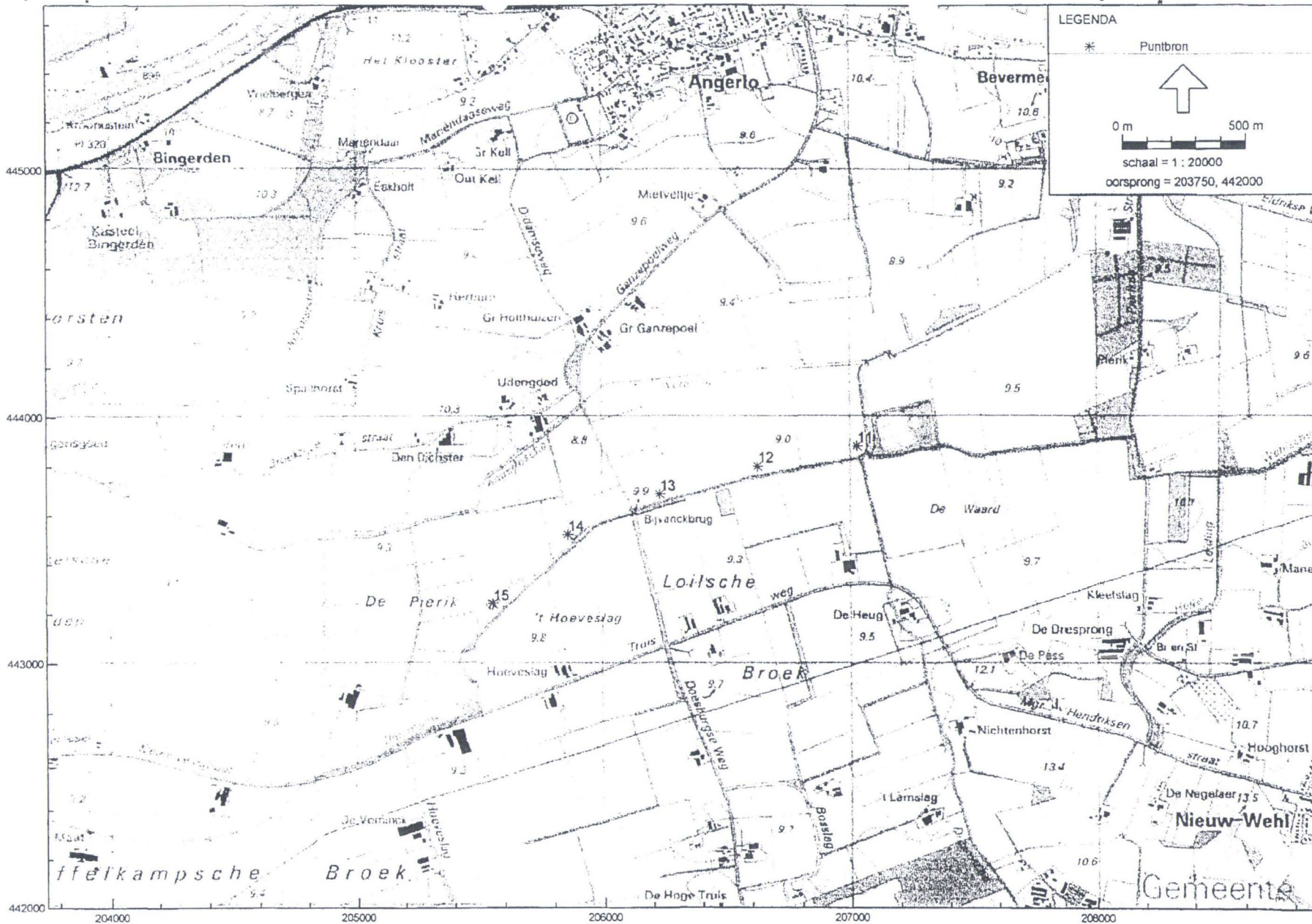
Locatie Windpark Bijvanck

De dichtstbijzijnde woningen van derden zijn enkele woningen aan de Truisweg en de Broekzijdestraat. Deze woningen liggen op ruime afstand van de locatie.

De locatie is als 'zoekzone windenergie' opgenomen in het Streekplan Gelderland 2005.

Het windpark

Het is onze intentie om een windpark te realiseren waarbij zoveel mogelijk energie uit wind wordt gewonnen, terwijl er geen onaanvaardbare gevolgen zijn voor de omgeving. Het landschap verandert, maar ten aanzien van bijvoorbeeld de aspecten geluid, schaduw en veiligheid streven we naar een aanvaardbare impact.



b.g.l. 2



bijl. 3.



Windpark Bijvanck

Notitie van Uitgangspunten

versie 2

Opdrachtgever

RAEDTHUYS
Pure energie

Windpark Bijvanck

Notitie van Uitgangspunten

versie 2

26 februari 2014

Auteur

[REDACTED]

Bosch & Van Rijn
Prins Bernhardlaan 63
3555 AC Utrecht

Tel: 030-677 6466
Mail: info@boschenvanrijn.nl
Web: www.boschenvanrijn.nl

© Bosch & Van Rijn 2013

Behoudens hetgeen met de opdrachtgever is overeengekomen, mag in dit rapport vervaarde informatie niet aan derden worden bekendgemaakt. Bosch & Van Rijn BV is niet aansprakelijk voor schade door het gebruik van deze informatie.



1 Inhoudsopgave

1	Inhoudsopgave.....	2
2	Parkinrichting.....	3
	2.1 Windturbinelocaties	3
	2.2 Windturbijntype	4
3	Participerende omwonenden.....	5
	3.1 Woningen in de directe omgeving van het windpark	5
4	Toetsingskader.....	6
	4.1 Wet Milieubeheer	6
	4.1.1 Besluit milieuectrapportage	6
	4.1.2 Activiteitenbesluit	6
	4.2 Ruimtelijke Verordening Gelderland	6
	4.2.1 EHS (Artikel 18)	6
	4.2.2 Waardevol open gebied (Artikel 19)	6
	4.3 Flora- en faunawet	7
	4.4 Natuurbeschermingswet	7
	4.5 Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Defensieradar)	8



2 Parkinrichting

2.1 Windturbine locaties

Onderstaande aanduiding toont de voorgestelde locaties van de vier windturbines. Deze locaties zijn gebaseerd op gegevens die door Raedthuys beschikbaar zijn gesteld. Hierbij zijn de volgende randvoorwaarden aangehouden:

- ❖ Maximale maten t.b.v. inpassingsplan (en dus ook vormvrije m.e.r.-beoordeling): rotordiameter 122m, ashoogte 124m.
- ❖ Minimale maten t.b.v. inpassingsplan: rotordiameter 100m, ashoogte 99m.
- ❖ Minimale afstand tot grens van de betreffende perceelgrenzen: 61m (halve rotordiameter).
- ❖ Onderlinge afstand: ca. 450m.
- ❖ Minimale afstand tot de gasleiding ten noorden: maximale werpafstand bij nominaal toerental. Deze afstand ligt voor de onderhavige afmetingen op ongeveer 165m. Vooral bij windturbine 2 is dit een kritische factor bij het bepalen van de maximale maten en de windturbineposities.



Figuur 1 - Locaties van de windturbines.

De coördinaten staan ook in onderstaande tabel

Tabel 1 - Coördinaten van de windturbines.

Turbine	RDx	Rdy
1	205.544	443.288
2	205.880	443.574
3	206.290	443.737
4	206.733	443.849



2.2

Windturbinetype

In de vormvrije m.e.r.-beoordeling worden de volgende maten aangehouden als maximum

Ashoogte	Rotordiameter
124	122

Bij het maken van visualisaties wordt nog een tweede type gevisualiseerd, om zichtbaar te maken wat voor effect andere afmetingen hebben op het landschap. Dit betreft een windturbine met de *minimale maten*:

Ashoogte	Rotordiameter
99	100



3 Participerende omwonenden

3.1 Woningen in de directe omgeving van het windpark

Onderstaande afbeelding toont de woningen in de nabijheid van de windturbines, zoals blijkt uit de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG).

Nabijgelegen woningen kunnen hinder ondervinden in de vorm van geluid of slagschaduw.

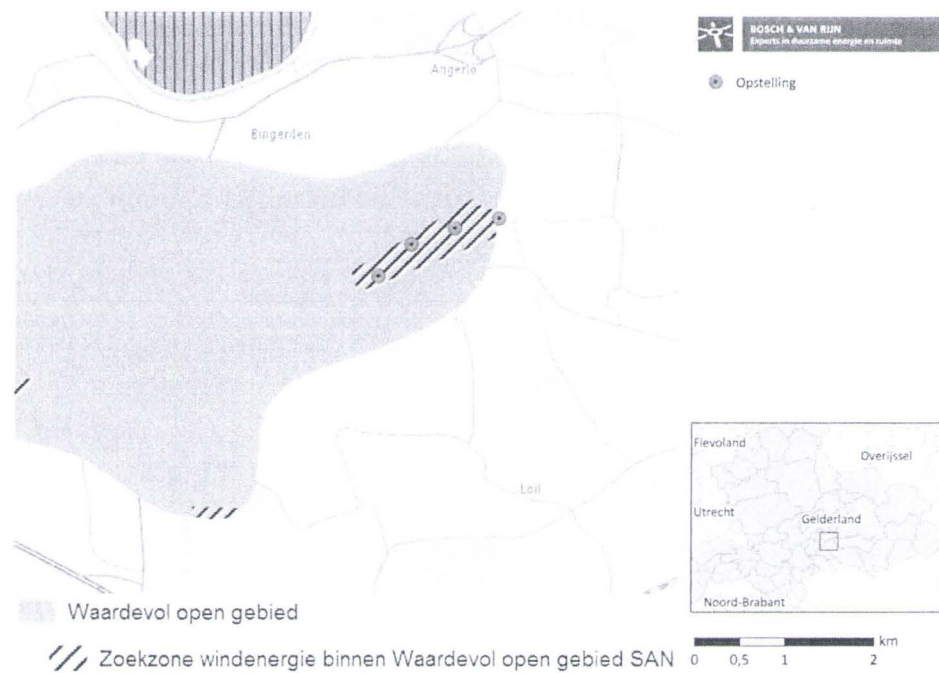


Figuur 2 - Omwonenden van windpark Bijvanck. Participanten (A, B en C) zijn apart weergegeven.

De volgende woningen zijn eigendom van participanten in het windpark:

- A Broekzijdestraat 4, Angerlo
- B Broekzijdestraat 1a, Angerlo
- C Ganzepoelweg 9, Angerlo
- D Broekzijdestraat 2, Angerlo

Voor participanten die deel uitmaken van de inrichting gelden de milieunormen voor geluid en slagschaduw niet, waardoor minder mitigerende maatregelen nodig kunnen zijn.



Figuur 3 - Landschap

4.3 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet behelst geen gebiedsbescherming, maar soortbescherming. In heel Nederland is (onder andere) het doden, verwonden en verontrusten van beschermde soorten verboden tenzij een ontheffing verkregen is. Voor alle vogels en vleermuizen geldt hierbij de zogenaamde uitgebreide toets waarbij moet worden aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossingen bestaan, dat er sprake is van een specifiek in de wet genoemd belang en dat er geen afbreuk gedaan wordt aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Omdat vogels en vleermuizen (bijna) overal voorkomen moet *de facto* al tijdloos specifiek onderzoek uitgevoerd worden.¹

4.4 Natuurbeschermingswet

Voor wat betreft de lokale keuze geldt dat plaatsing van een windturbinepark in of nabij een Natura 2000-gebied zowel vooraf als na plaatsing extra onderzoeksinspanning kan vereisen ten opzichte van plaatsing in niet beschermde gebieden. Dit is met name het geval indien het Natura 2000-gebied is aangewezen voor soorten die gevoelig zijn voor windturbines (mortaliteit, verstoring, barrièrewerking).

¹ Uit: 'Ecologische en natuurbeschermingsrechtelijke aspecten van windturbines op land', [redacted], Alterra-rapport 1780, 2008



Figuur 4 – Ecologie. Het dichtbijgelegen Natura 2000-gebied bevindt zich op ca. 2.300m.

Uit onderzoek uitgevoerd door ecologisch bureau Regelink blijkt dat redelijkerwijs mag worden aangenomen dat het plaatsen van de windturbines geen significant effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van het nabij gelegen Natura 2000-gebied "Uiterwaarden IJssel" en het wat verder gelegen Natura 2000-gebied "Gelderse Poort".²

4.5 Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Defensieradar)

De locatie van windpark Bijvanck bevindt zich in de radarverstoringgebieden van de radarstations AOCs Nieuw Milligen, Twente, Soesterberg en Volkel. Moderne windturbines overschrijden de maximale bouwhoogte die hier is toegestaan (114m). Conform de 'Regeling algemene regels ruimtelijke ordening' dient er een onderzoek te worden gedaan waaruit blijkt dat plaatsing van hogere windturbines niet leidt tot onaantvaardbare afname van detecties op de plaats. Dergelijk onderzoek wordt in Nederland uitgevoerd door TNO.

² [Redacted] . 2013. Ecologische quickscan Windpark Bijvanck, Zevenaar. In het kader van de natuurwetgeving. Rapport RA13113-03, Regelink Ecologie & Landschap, Mheer. (CONCEPT)