

Bezorgen wegens zaterdag 17 februari bij
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Kneuterdijk 22
2514 EN DEN HAAG

ZIENSWIJZE
AANGETEKEND

1802.09, 17 februari 2018, Appellant: J.J. Tiemersma, Broekzijdestraat 6, 6986CK ANGERLO

“Den vaderlant ghetrouwe, tegen den tyrannij”

Betreft:

Zienswijze op deskundigenverslag StAB-40372 d.d. 5 december 2017
Inpassingsplan en Omgevingsvergunning Windpark Bijvanck Provincie Gelderland 24-5-2017

Hoogedelgestreng College van de Afdeling Bestuursrechtspraak,

Ondergetekende Appellant zond uw Afdeling reeds eerder een Zienswijze op deskundigenverslag StAB-40372 (1712.03, 22 december 2017), met de aankondiging deze te mogen aanvullen. Deze aanvulling betreft de paragrafen van die Zienswijze

- Par. 3 Overige Zienswijzen
- Par. 4 De stukken die het StAB als bijlage bij haar eigen rapportage heeft gevoegd afkomstig van verweerders, overigens voorzien van StAB logo.

Omdat de StAB veel bijlagen heeft opgenomen afkomstig van verweerder, had het StAB dit niet klakkeloos zonder eigen bevinding mogen doen, maar er een bevinding bij moeten plaatsen. Appellant wijst in onderstaande tabel en bijlagen op zaken (onjuistheden, omissies, misleidingen) die het StAB niet zonder commentaar had mogen laten in haar deskundigenverslag.

Appellant heeft in onderstaande tabel “Lijst Deskundigenverslag” gepoogd zijn zienswijze beknopt leesbaar te houden. Dit geldt ook de telegramstijl van genoemde Par. 3, gesteld dat uw Afdeling de onderwerpen daarin genoemd serieus wil nemen als volgens Appellant omissies in het Deskundigenverslag, door de reeds voorgelegde beroepsschriften en zienswijzen van Appellant daarbij als hierbij opgenomen te willen beschouwen. Dan hoeven we niet doublures en extra leeswerk naar u te zenden. Vanuit de zienswijzen in de onderstaande tabel “Lijst Deskundigenrapport” wordt verwezen naar de bijgaande Bijlagen A t/m E.

Bijlage F voegt nog een reactie toe op de vragen die uw Afdeling stelde inzake de positie van uw afdeling inzake de beroepen tegen de Ontheffing Natuurbeschermingswet.

Door verweerders is uitvoering gereageerd op eerdere zienswijzen van Appellant:

- Verweerschrift tegen Appellanten tegen Ontheffing Wnb d.d. 2 februari 2018
- Reactie op Deskundigenbericht StAB d.d. 2 februari 2018
- Aanvullingen van fa. Raedthuys d.d. 13 februari 2018
- Reactie op zienswijzen op deskundigenverslag StAB en reactie op vragen van uw Afdeling Appellanten d.d. 15 februari 2018

Daarin blijken onjuistheden, mogelijk als onduidelijkheden na het Deskundigenverslag van het StAB. Daarom wordt respons gegeven in Bijlage G op slechts de meest grote misverstanden.

Blijft het raadsel waarom het StAB geen verwoording heeft gevonden voor de doelredenerende opdruk vanuit de Provincie Gelderland. Reden om Verwijs 26 bij het Beroepsschrift nogmaals op te nemen, nu in de vorm van een aan PS verspreid maar verzwegen Burgerpamflet in Bijlage H. Als schrale oogst tussen de zwartingen in WOB procedures, geeft dit de kern van de historie weer.

Voor uw overzicht van de complete documentatie betrokken in beide beroepsschriften van Appellant is Bijlage I opgenomen.

Met hoogachting,

J.J. Tiemersma

Bijlagen

- Lijst Deskundigenverslag met kolom zienswijze Appellant
- Bijlagen A t/m I

StAB Bijlage	datum	ONDERWERP	Bijlage Verweer	ONDERWERP	Zienswijze Appellant
	5-12-2017	Deskundigenverslag			Zie zienswijze Appellant d.d. 22-12-2017 en zie aanvulling Bijlage A bijgaand
1-1	Na PS besluit	Kaart percelenkaart appellanten			Diverse aansluitende huiskavelpercelen ontbreken, zie kadaster
1-2	1-11-2017	Notitie t.b.v. StAB			24 A4, zie aanvulling Bijlage B bijgaand
1-2-1	4-9-2017	Bijlage bij Notitie		Verweerschrift	71 A4, zie aanvulling Bijlage C bijgaand
1-2-1-1			1	Afstandenkaart en Percelenkaart appellanten	Diverse aansluitende huiskavelpercelen ontbreken, zie kadaster en Bijlage 1-1
1-2-1-2			2	Kaart zoekgebieden 2004	Niet geldig na PS 31 maart 2010, bovendien geen SMB op uitgevoerd
1-2-1-3			3	Regionaal Plan 2005-2015 Stadsregio Arnhem-Nijmegen	Citaat daaruit: <i>"In de waardevolle open gebieden zijn geen ruimtelijke ingrepen toegestaan die de openheid aantasten, zoals nieuwbouwlocaties"</i> (4). Alleen voor de aanvulling met extra opgelijste gebieden geldt 'met uitzondering van het thema windenergie' (4.2).
1-2-1-4			4	Kaart Omgevingsvisie 28-6-2017	Zie hier de onmogelijkheid om de windlocatie op voorhand en zonder onderzoek te kunnen benoemen als ruimtelijk goed inpasbaar. Ook uit prudentie had men uit 'aandachtsgebieden' weg moeten blijven.
1-2-1-5			5	Nieuwsbrieven Raedthuys	Duidelijk blijkt de algemene nieuwsverschaffing zonder oproep tot meedenken. Overigens met ten onrechte beroep op zoekgebieden uit Streekplan 2005, zie bijlage 2
1-2-1-6			6	Informatieavonden Raedthuys	Eenzijdig kon slechts informatie worden gevraagd over de lopende procedure, met vermelding dat Raedthuys reeds bezig is met realisatie. Desgevraagd doet Raedthuys telefonisch en in een in totaal 1 gevoerd gesprek weten dat schade niet voorafgaand besproken kan worden.

1-2-1-7			7	Participatieplan 1	Aanbod tot obligaties kopen of korting krijgen op het energietarief: de hoogte van rente of korting wordt alleen in achterafkamertjes kenbaar gemaakt, met vermelding dat Raedthuys reeds bezig is met realisatie
1-2-1-8			8	Participatieplan 2	Deze brief is pas verstuurd tegen het einde van de zienswijzeperiode op het Inpassingsplan. Er wordt een afkoopregeling voorgesteld, die niet met participatie van doen heeft.
1-2-1-9			9	Toezeggingen Raedthuys	De provincie heeft uitdrukkelijk deelname van omwonenden geweigerd, zoals de gemeente Zevenaar heeft verzocht, i.t.t. Raedthuys die wel mocht deelnemen. De toezeggingen ten aanzien van slagschaduw hebben naar informatie van derden te maken met beperking van de planschade. Het welwillende totaal is door omwonenden gewaardeerd, maar is geen vorm van participatie.
1-2-1-10			10	Kaart Natura 2000	
1-2-1-11			11	Kaart Waardevol open gebied	
1-2-1-12			12	Kaart windenergie aandachtsgebied en 'mogelijk'	Er is dus ruime keuze buiten aandachtsgebied, zie Bijlage 1-2-1-4. Let er op dat de aandachtsgebieden langs gasleidingen breed NIET groen zijn gekleurd als 'mogelijk'.
1-2-1-13			13	Interview paardenboer	Niet vermeld wordt dat dhr. Klaessen tenminste 1 windmolenpaal op zijn grond heeft tegen jaarvergoeding van enkele 10.000 Euro.
1-2-1-14			14	Kaart uitsluiting windenergie	Niet is in te zien dat, omgekeerd van het KAN (Bijlage 1-2-1-3), de westelijke Liemers door de provincie wel uitgesloten zou moeten zijn en niet de oostelijke delen, waarin het waardevol open gebied is gelegen.
1-2-2	1-11-2017	Bijlage bij Notitie		Nieuwsbrieven Raedthuys	Identiek aan 1-2-1 bijlage 5
1-2-3		Bijlage bij Notitie		Informatieavonden Raedthuys	Identiek aan 1-2-1 bijlage 6
1-2-4		Bijlage bij Notitie		Participatieplan 1	Identiek aan 1-2-1 bijlage 7
1-2-5		Bijlage bij Notitie		Participatieplan 2	Identiek aan 1-2-1 bijlage 8

1-2-6		Bijlage bij Notitie		Documentenlijst Inpassingsplan	
1-2-7		Bijlage bij Notitie		Berekening immissie op woningen	De woningen Boekzijdestraat 1,1A en 2 liggen alle benedenwinds (ZW) van het Windmolenpark, waarmee het programma GeoMilieu v2.13 GEEN rekening houdt. De mitigatie is moeilijk voorspelbaar en al helemaal niet handhaafbaar. De provincie had hier permanente automatische geluidsloggers moeten voorschrijven.
1-2-8	Na PS besluit	Bijlage bij Notitie		Kaart afstand gasleiding	Zie par 2.5 van zienswijze van Appellant d.d. 22-12-2017, zie Bijlage D bijgaand. Indien dan toch de afstand 161.6 m zou bedragen is Tabel 2 van de Externe Veiligheidsanalyse bij het Inpassingsplan niet alleen incorrect omdat GEEN berekening heeft plaatsgevonden (zie genoemde zienswijze), maar ook dat 12.15 rpm volgens hun eenvoudige interpolatie 164 m werpafstand zou hebben. Als de afstand zoals Appellant beweert toch 157m zou (kunnen) bedragen, moet het toerental nog verder beperkt worden, hetgeen overigens onhandhaafbaar en achter de komma onmeetbaar, en volgens de op onduidelijke, op omkering van feitenvolgorde berustende gestelde regels kleiner dan 160m.
1-2-9		Bijlage bij Notitie		Afstandenkaart en Percelenkaart appellanten	Identiek aan 1-2-1 bijlage 1
1-2-10		Bijlage bij Notitie		Kaart waardevol open gebied Provincie	
1-2-11	Na PS besluit	Bijlage bij Notitie		Kaart Regionaal Plan 2005-2015 Stadsregio Arnhem-Nijmegen	Kaart bij tekst 1-2-1 bijlage 3, in legenda ontbreekt dunne groene lijn = waardevol open gebied, ruim om windpark Bijvanck heen.
1-2-12		Bijlage bij Notitie		Regionaal Plan 2005- 2015 Stadsregio Arnhem-Nijmegen	Identiek aan 1-2-1 bijlage 3
1-2-13		Bijlage bij Notitie		Landschap Rho & BoschvRijn	Identiek aan gevoegd bij Inpassingsplan
1-2-14		Bijlage bij Notitie		Landschap Feddes Olthof	Identiek aan gevoegd bij Inpassingsplan

1-2-15		Bijlage bij Notitie		Diverse stukken landschap van Raedthuys	Identiek aan gevoegd bij Inpassingsplan
1-2-16		Bijlage bij Notitie		Advies Gelders Genootschap	Identiek aan gevoegd bij Inpassingsplan
1-2-17		Bijlage bij Notitie		Bijlage D bij Omgevingsvergunning	Identiek aan gevoegd bij Omgevingsvergunning
1-2-18		Bijlage bij Notitie		Kaart Structuurschets Zevenaar	
1-2-19		Bijlage bij Notitie		Tekst Structuurschets Zevenaar	Ook Zevenaar is duidelijk over deelgebied het Broek: <i>“openheid en vergezichten [...] Het komgebied van de Liemers is één van de grotere voornamelijk open landschappen”</i>
1-2-20		Bijlage bij Notitie		Landschap Rho van Raedthuys	Identiek aan gevoegd bij Inpassingsplan
1-2-21		Bijlage bij Notitie		Visualisaties Doesburg van Raedthuys	Identiek aan gevoegd bij Inpassingsplan Ook hier is te zien hoe visualisaties zijn te beïnvloeden met her een GSM / LTE mast van 27.0m hoogte aan de Koppelweg Doesburg
1-2-22	Na PS besluit	Bijlage bij Notitie		Verklaring van betrokkenheid	De woningeigenaar Broekzijdestraat 1A is zeer slecht ter been, en heeft niet eens een emailadres. De bewoner neemt al sinds 2006 deel in de plannen, terwijl de Verklaring pas in 2016 wordt opgesteld. De Verklaring is dan ook een welbewust misleidende farce. Temeer daar e.e.a. gemakkelijk met video en data gestreamd kan worden naar overal, bijv. kantoor Raedthuys. Hetzelfde zou moeten gelden voor alle 3 overige grondperceel-verschaffers.
1-2-23	Na PS besluit	Bijlage bij Notitie		Aanvraag ontheffing	Er heeft GEEN vooroverleg plaatsgevonden: partijen waren het al eens. Onterechte verwijzing naar groot openbaar belang terwijl elders mogelijkheden bestaan. Het onderzoek is NIET verricht volgens standaardmethoden. Er zijn onjuiste gegevens verstrekt. Zie zienswijze en beroep Appellant Wnb.
1-2-24		Bijlage bij Notitie		Ontheffingsbesluit	Identiek aan gevoegd bij Ontheffing Wnb
1-2-25		Bijlage bij Notitie		Effectenrapport soorten	Identiek aan gevoegd bij Inpassingsplan

1-2-26		Bijlage bij Notitie		Quick scan soorten	Identiek aan gevoegd bij Inpassingsplan, een “quick”scan is in deze zero-tolerance wetgeving niet passend.
1-2-27		Bijlage bij Notitie		Aanvullend op Quick scan soorten	Identiek aan gevoegd bij Inpassingsplan, de stilstandsvoorziening wordt internationaal bekritiseerd, zie zienswijze en beroep Appellant Wnb.
1-2-28		Bijlage bij Notitie		Interview paardenboer	Identiek aan 1-2-1 bijlage 13
1-2-29		Bijlage bij Notitie		Slagschaduw 2 locaties	Te zien is dat toegift nul uren slagschaduw op woningen weinig exploitatie kost, maar percelen van omwonenden blijven zwart-wit flikkeren.
1-3	Na PS besluit	Visualisaties 1			Een aanvulling op Par 4 Fotomontage acht Appellant niet nodig, gezien de vaak subjectieve verbeeldings-mogelijkheden. Het volstaat op te merken dat het StAB fotomontages van Appellant zoals genoemd in de Zienswijze niet heeft opgenomen, maar die afkomstig van verweerders wel. De laatste zijn daarbij nog wel gemaakt na besluit PS. Slechts de prent in Bijlage E bijgaand vanuit de zitbank van Broekzijdestraat 3 gemaakt door Mous Motion-graphics en 3D-animatie te Ede moet het eventuele stemming maken door verweerders compenseren.
1-4	Na PS besluit	Visualisaties 2			
1-5	5-12-2017	Visualisaties STAB			
2		Onbekend			
3		Onbekend			
4-1	5-12-2017	Nationale risicokaarten vogels			De schaal van de kaartweergaven en de maat van gekleurde hokjes leent zich niet voor deze locatie: nesten en leefgebieden van beschermde soorten kunnen voor de windmolenlocatie niet ingetekend worden. . Zie zienswijze en beroep Appellant Wnb
5		Onbekend			
6-1	5-12-2017	Afstand buisleiding 1			Zie Bijlage D bijgaand, foute coördinaten in Omgevingsvergunning
6-2	5-12-2017	Afstand buisleiding 2			Bouwvlak betreft mogelijke verschuiving van positie afbrekende rotorbladen: is correct, afstand derhalve 150m

Bijlage A

Zienswijze op deskundigenverslag StAB d.d. 5-12-2017, Windpark Bijvanck
Aanvullend op zienswijze van Appellant d.d. 22-12-2017 par. 3.

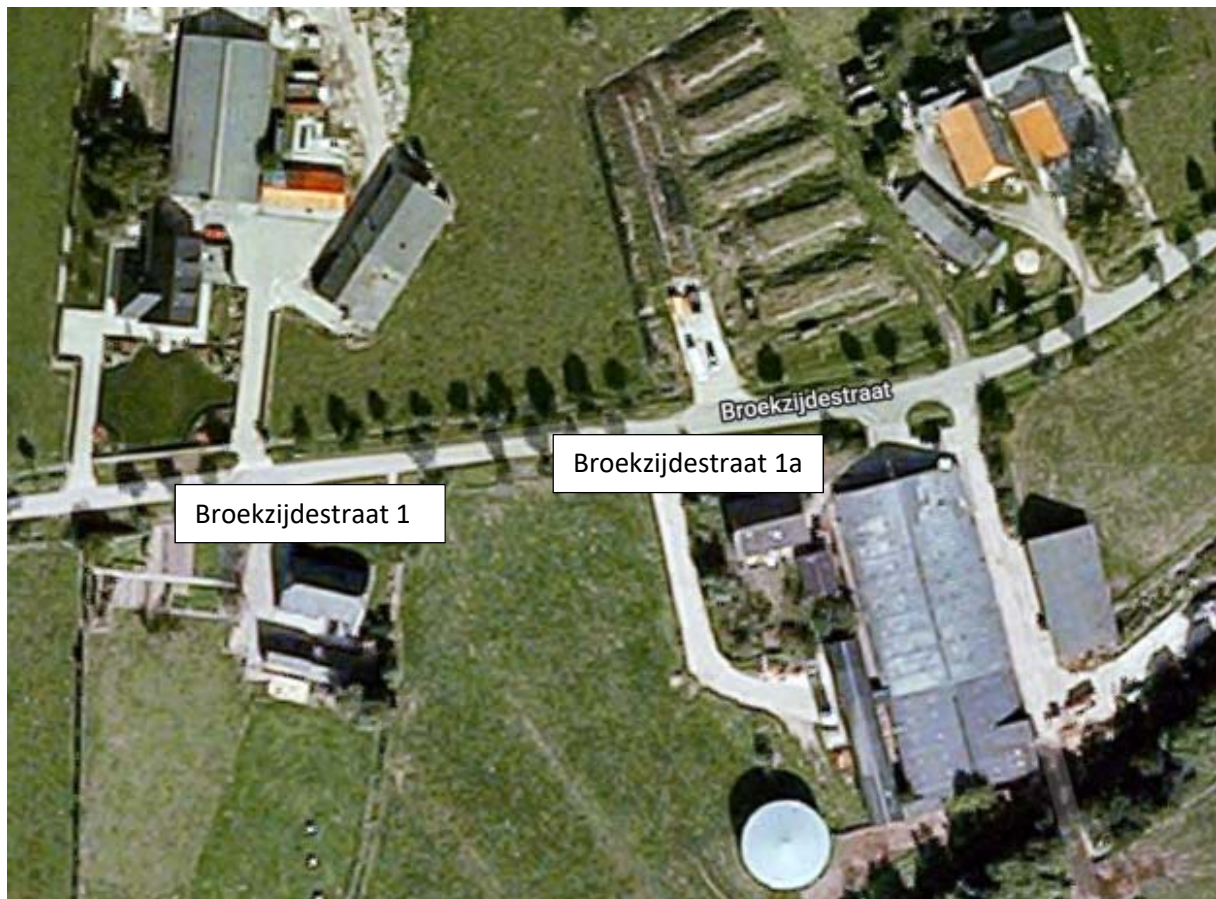
A.1

Stilte nulmeting

StAB had aandacht moeten geven aan : In de op zienswijze van Appellant d.d. 22-12-2017 par. 2.4 is reeds gesteld dat het StAB voor uw Afdeling de feiten rond geluid had kunnen beoordelen.

Aanvullend wijst Appellant op de mogelijkheid van een maatwerkvoorwaarde t.a.v. geluid in stille gebieden. Indien tijdig het achtergrondgeluid zou zijn gemeten zou het PS bekend zijn geweest dat geluid in dit stille gebied meer aangrijpend is dan elders. Nu is deze mogelijkheid in Inpassingsplan en Omgevingsvergunning onbesproken gebleven, dus ook ongemotiveerd. Zie Zienswijze Appellant op Inpassingsplan en Omgevingsvergunning "Effecten" d.d. 26 januari 2017 .

De mitigatie van geluid door toerentalbeperking o.i.d. is niet handhaafbaar, tenzij de Omgevingsvergunning als voorwaarde had gesteld dat openbaar inzichtelijke metingen bij de woningen van omwonenden en met name bij Broekzijdestraat 1a en 1 zouden worden verricht. In een notitie van 3 april 2017 van Bosch & Van Rijn is geconcludeerd dat als gevolg van de straffactoren in de Lden-methodiek het in de praktijk vrijwel niet kan voorkomen dat ter plaatse van een woning waar aan de wettelijke jaargemiddelde geluidnorm van 47 dB Lden wordt voldaan, een momentaan geluidniveau optreedt van 47 dB. De vergunningsvoorwaarde en een permanente monitoring kan zich dus eenvoudig beter aan de momentane bovengrens 47 dB afmeten. De althans gemitigeerde begrenzing Lden verloopt nu zo strak onderlangs deze woningen, dat overschrijdingskans zeer groot is, met name indien de wind(richting) meegenomen zou worden in de berekeningen, hetgeen nu niet het geval is. Bekend is in de buurt dat bij zachte (nachtelijke) wind weggeluid in de omtrek van 6-8km hoorbaar wordt, afhankelijk van de windrichting.



A.2

Lokatiebeleid windmolens

StAB had aandacht moeten geven aan: Gelderse voorkeur voor plaatsen van windmolens langs snelwegen en op industrieterreinen, zoals ook voortkomt uit

- het 1^e werkatelier "Gelders model voor ontwikkeling windenergie"
- advies van het Gelders Genootschap op de Windvisie
- diverse uitspraken van de provincie in en rond de Omgevingsvisie en Windvisie

Waarvan in het geval van Windpark Bijvanck onterecht geheel voorbijgegaan is:

Aanpak(Omgevingsvisie):

In kader van de rollende uitvoeringsagenda worden gebiedsontwikkelingsopgaven benoemd en uitgewerkt. Hierbij wordt vooral gewerkt vanuit een meer thematische benadering, bijvoorbeeld: landschappen van corridors (snelweglandschappen), energielandschappen, leisure-landschappen en woon-/werklandschappen. De inzet van de provincie zal zich meer dan voorheen richten op hoog-dynamische landschappen.

Zienswijzennota (Windvisie):

De provincie vindt de logica van een combinatie met infrastructuur en industrie nog steeds een logische en wordt hierin breed gesteund in onder meer de ontwerpateliers wind die zij georganiseerd heeft. Het ruimtelijk ontwerp is samen met participatie en draagvlak benoemd in de windvisie als aandachtspunt voor het realiseren van een windturbinepark. Het is logisch dat er bij de beoordeling van zo'n windturbinepark deze aandachtspunten een rol spelen. Indien gemeente en ontwikkelaar niet tot overeenstemming kunnen komen over deze aspecten kan de ontwikkelaar de provincie vragen een inpassingsplan te maken. Bij het maken van dat inpassingsplan zullen bovengenoemde aandachtspunten zeker een rol spelen. [...] In het provinciale beleid [...] wordt de gedachte gevolgd om aan te sluiten op bestaande landschapselementen en/of op de schaal van snelwegen, railverbindingen, vaarwegen, industriële gebieden of productielandschappen.

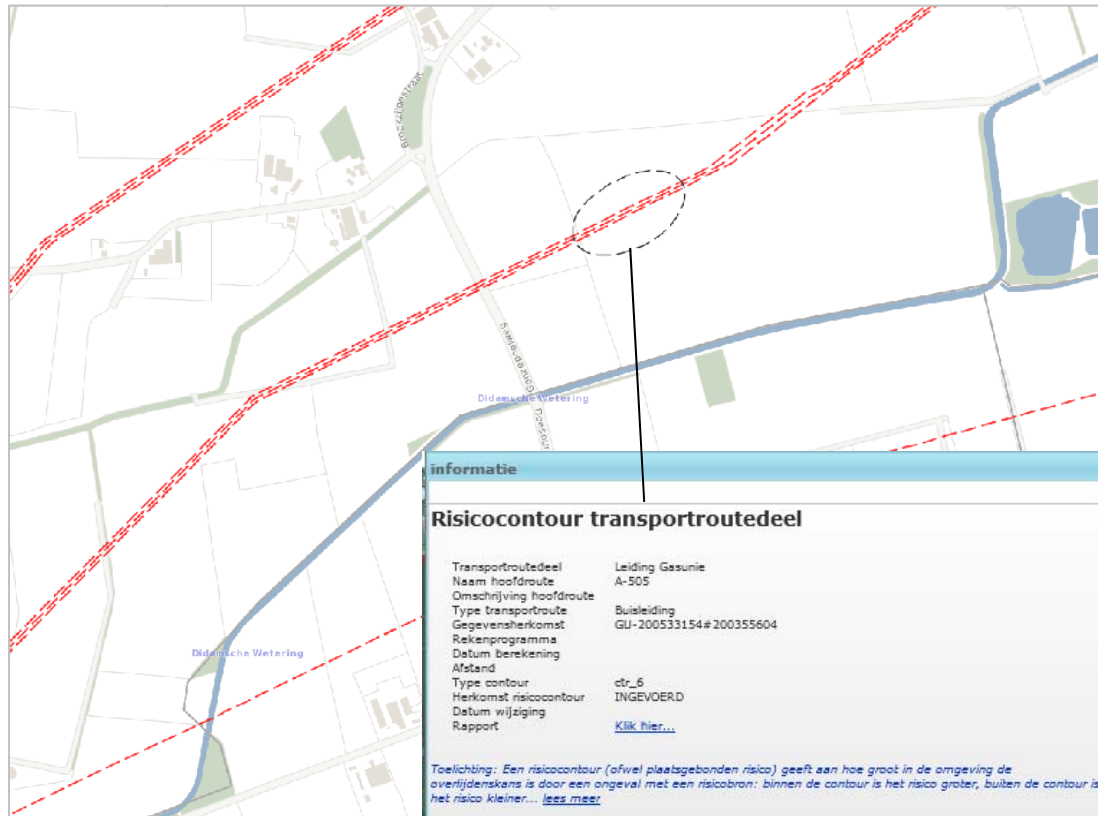
NRD Plan-m.e.r. over Windenergie en Landschap (Omgevingsvisie):

Gelderland omvat een grote variatie aan landschappen met een rijke cultuurhistorie. De Veluwe, delen van het Rivierengebied en de Randmeerkust zijn internationale toppers. Juist vanwege deze 'rijkdom' (grote variatie en (inter) nationale betekenis) is er zorg over de toenemende verstedelijking. Deze kan afbreuk doen aan de visueel ruimtelijke kenmerken en landschapsstructuren die veelal de basis vormen voor regionale identiteit. Afzonderlijke ruimtelijke ingrepen kunnen leiden tot fragmentatie van landschappelijk samenhangende 'ensembles'. Dit wordt wel aangeduid met termen als 'verrommeling' en 'vervlakking'. Dit leidt onder meer tot een verdere verdichting van open landschappen en het opener worden van kleinschalige landschappen. De behoefte aan kenmerkende landschappelijke verschillen tussen en binnen regio's neemt tegelijkertijd eerder toe dan af, vanuit het besef dat de omgevingskwaliteit van betekenis is als goed woonklimaat, een wervend werkklimaat en als context voor recreatie en toerisme. Tegen deze achtergrond stelt de provincie als doelen van het ruimtelijk beleid voor de Gelderse landschappen: • het instandhouden van de variatie aan Gelderse landschappen • het behouden van de openheid van karakteristieke open landschapseenheden (waardevolle open gebieden) • het versterken van de samenhang in karakteristieke landschappen (waardevolle landschappen) • het verbeteren van de kwaliteit en toegankelijkheid van het landschap.

A.3

Onduidelijke risicocontour

StAB had aandacht moeten geven aan : Overigens laat risicokaart.nl een zwarte ovaal zien met risicocontour Pr=10-6. Deze is in het Inpassingsplan onbesproken gebleven maar zal geen voor bewoning negatieve gevolgen opleveren. Wel laat de onduidelijke achtergrond van deze kartering zien dat lokaal verschillend over de risico's wordt geoordeeld. Dit noopt tot prudentie bij het afstand houden tot de gasleidingen met een kennelijk benodigde veiligheidsmarge.



A.4

Onvolledige MER

StAB had aandacht moeten geven : De gammele afweging tussen alternatieven zoals de Commissie voor de m.e.r. constateerde heeft vanaf aanvang de locatie Windpark Bijvanck slechts in tunnelvisie voor mogelijk willen houden. PS heeft op het Inpassingsplan besloten zonder motivatie af te wijken van de voorliggende MER-rapportages.

Cmer toetsing Plan-mer Omgevingsvisie

Hoewel de Omgevingsvisie nog geen concrete besluiten bevat over de toekomstige locaties van windturbines, wordt al wel een gedetailleerd overzicht gepresenteerd van (wettelijke) belemmeringen en uitsluitingen. Deze basisdata vormt nuttige informatie voor de verdere concretisering van en besluitvorming over de plannen. Verder is in het MER, zonder nadere onderbouwing, motivatie of ondersteunende milieuinformatie, aangegeven dat voor de plaatsing van de windturbines wordt gezocht naar combinaties met infrastructuur (weg- en railverbindingen), regionale bedrijventerreinen, glastuinbouw en/of agrarische productielandschappen. De mogelijkheid van solitaire windturbines wordt ook opengehouden. Omdat op dit moment geen zicht is op de inhoud van het te nemen besluit, is het onduidelijk wat de regionale opgaven zijn, welke alternatieven daarbij mogelijk zijn en of de regionale opgave onderling zijn afgestemd.

Cmer toetsing Plan-mer Omgevingsvisie

Het werken met een milieugeweten in co-creatie

De opstellers van het plan-MER hebben hun ervaringen met het werken met co-creatie en een milieugeweten in het MER, de aanvulling en de Koepelnotitie al verwoord en doen tevens een aantal aanbevelingen. Vele zienswijzen gaan ook expliciet in op de nieuwe aanpak van co-creatie, het milieugeweten en de presentatie in digitale lagen. De Commissie constateert met betrekking tot de aanpak van het milieugeweten in co-creatie een aantal punten. Het plan-MER zoomt sterk in op de formele kaders, namelijk de plan-m. e.r.-plichtige besluiten en de Passende beoordeling. Deze focus van het milieugeweten in co-creatie en de 'rollende agenda' staat op gespannen voet met de formele m.e.r.- benadering. Het is niet duidelijk of het milieugeweten ten dienste staat van het proces van co-creatie of van besluitvorming ofwel van beide. In de gekozen werkwijze is de milieuinformatie pas ingebracht op momenten dat de onderwerpen al concreet vorm kregen (bijvoorbeeld containerterminal). De Commissie heeft de werkwijze met het milieugeweten ervaren als weinig transparant en adviseert duidelijker aan te geven wat de input en output is. De intransparantie van de werkwijze met het milieugeweten wordt mede veroorzaakt door de complexiteit van co-creatie en door de wijze waarop de omgevingvisie en het plan-MER zijn gepresenteerd in digitale lagen (zie ook samenvatting en digitale presentatie);

Pas in de Koepelnotitie van november 2013 wordt het vanuit "milieugeweten", zoals geuit in een of andere "co-creatieve sessie" mogelijk om een windpark te plaatsen in "waardevol open gebied", hetgeen tot dan was uitgesloten. Dit wordt in de Koepelnotitie niet verder onderbouwd bestempeld als een milieuwinst.

Cmer toetsing Plan-mer Windvisie

Autonome ontwikkeling

Het MER beschrijft naast de nieuwe plannen voor windenergie tevens de huidige situatie en autonome ontwikkeling. De autonome ontwikkeling is onderverdeeld in locaties die 'vergund' en locaties die 'in onderzoek' zijn. De zeven locaties in onderzoek zullen zo'n 100,4 MW aan opgesteld vermogen gaan leveren. De Commissie merkt op dat de locaties in onderzoek (nog) niet zijn vastgelegd in besluiten, en daarom niet kunnen worden gerekend tot de autonome ontwikkeling. De locaties in onderzoek zijn (formeel gezien) onderdeel van het voornemen en dat betekent dat de milieueffecten in beeld moeten worden gebracht. Indien in onderzoek zijnde locaties niet worden gerealiseerd heeft dit ook invloed op de te realiseren doelstelling (aantal megawatt). **De Commissie adviseert de milieueffecten van de locaties in onderzoek uit te werken.** Dit kan op een zelfde wijze en detailniveau als in hoofdstuk 6 van het plan-MER is gedaan voor de 25 gemeentelijke zoeklocaties. De locaties in onderzoek kunnen dan gelijkwaardig worden vergeleken met de zoeklocaties uit de Windvisie. Bij de beschrijving van de milieueffecten kan gebruik worden gemaakt van de reeds lopende (milieu)onderzoeken voor deze locaties.

Cmer toetsing Plan-mer Windvisie

Totstandkoming VKA

In het MER is beschreven welke verschillende stappen zijn doorlopen en hoe het VKA op de 'Windvisiekaart' tot stand is gekomen. Daarbij zijn de volgende stappen te onderscheiden:

1. vaststellen belemmeringenkaart in de Omgevingsvisie;
2. regionale windateliers, waar 'in co-creatie' mogelijke locaties zijn bekeken
3. aanwijzen potentiële locaties die zijn onderzocht in het plan-MER bij de Windvisie
4. selecteren van potentiële locaties met bestuurlijk draagvlak, waaruit het VKA is samengesteld.

In deze stappen is milieu-informatie en informatie over bestuurlijk draagvlak benut om tot een VKA te komen. Dit proces is als volgt verlopen, in de Omgevingsvisie is een belemmeringenkaart opgenomen (stap 1). (met daarop woningen, Natura 2000-gebieden e.d.). Op basis van de gebieden die buiten de belemmeringen(kaart) vallen zijn in stap 2 de potentieel geschikte locaties geïnventariseerd. Dit heeft ongeveer 71 (nieuwe) locaties/zoekgebieden op-geleverd (zie p.35 van het MER). In stap 3 zijn een aantal van deze locaties op milieueffecten onderzocht. De selectie van locaties die heeft plaatsgevonden in de stappen 2 tot en met 4 is hoofdzakelijk uitgevoerd op basis van bestuurlijk draagvlak.

De Commissie constateert dat het MER niet inzichtelijk maakt hoe milieu-informatie een rol heeft gespeeld in de voorselectie van 71 locaties naar de 25 locaties (van alternatief 1).

Vervolgens is niet duidelijk hoe de milieu-informatie een rol heeft gespeeld bij de totstandkoming van het VKA in stap 4. De milieu-informatie van locaties in alternatief 1 en het VKA is weliswaar in beeld gebracht, maar onduidelijk is waarom een aantal (relatief gunstig scorende) locaties van alternatief 1 geen deel uitmaken van het VKA. De onderbouwing van die schifting ontbreekt waarbij de vraag van belang is in hoeverre hier milieuarargumenten een rol hebben gespeeld.

Op basis hiervan concludeert de Commissie dat het MER niet aangeeft hoe de milieu-informatie is gebruikt in de schifting van de zoekgebieden en locaties die zijn opgenomen in het VKA. De Commissie adviseert de totstandkoming van het VKA nader toe te lichten. Maak inzichtelijk hoe de milieu-informatie van de verschillende locaties die in de verschillende (trechterings-)stappen van de windvisie is verzameld is gebruikt. Maak daarbij inzichtelijk waarom potentiële (en vanuit milieuoogpunt gunstige) locaties zijn afgevalen en onderbouw de keuze voor het VKA door aan te geven hoe de milieu-informatie daarbij is gebruikt.

Het met kunstgrepen van GS in de lucht houden van het Windpark Bijvanck heeft ontegenzeggelijk invloed op PS. Het vereist nogal veel onthoud- en leeswerk bij een personeel ververste PS om tegen een stapel rapporten alsnog te durven wijzen op een foute een dwingende gang van zaken van de zijde van GS. Daarbij is met de nieuwe Staten voor het gemak het onderwerp Windpark Bijvanck maar eventjes weggehaald bij de Statencommissie (goede) Ruimtelijke Ordening en geplaatst bij de Statencommissie Duurzaamheid en Energietransitie. Was de VKA-afweging eerlijker en correcter verlopen, dan had het plan vroegtijdig verplaatst kunnen worden naar een andere, betere locatie, zoals uit Alternatief 2 hieronder, of ultimo had PS beter kunnen verwijzen naar “andere gronden” cf. Elektriciteitswet.

Cmer toetsing Plan-mer Windvisie

Kansrijke locaties voor extra ontwikkeling.

Naast het VKA, met een aantal relatief kleine locaties, heeft de Provincie in een parallel proces ook zelf een aantal kansrijke locaties voor windenergie uitgewerkt. In tegenstelling tot de relatief kleine locaties uit VKA betreft het hier grotere locaties. Deze locaties worden op milieueffecten gescoord en zijn gebundeld in Alternatief 2.

De Commissie acht de milieubeoordeling correct uitgevoerd, maar merkt op dat het hier geen gelijkwaardig alternatief betreft, maar een strategisch alternatief. Deze locaties kunnen worden ingezet indien de realisatie van de locaties uit het VKA achterblijft. Daarnaast zijn de grote locaties bedoeld als lange termijn doelstelling richting energieneutraliteit.

De Commissie constateert op basis van de effecttabel die voor de kansrijke locaties is opgesteld (samenvatting MER, pagina 13 tabel S3, alternatief 2) dat deze veelal beter scoren op milieuaspecten dan de locaties uit het VKA. De Commissie adviseert bij het besluit over de Windvisie inzichtelijk te maken hoe de argumenten van bestuurlijk draagvlak van de locaties uit het VKA zich verhouden tot de milieueffecten van de locaties uit alternatief 2.

Het StAB had uw Afdeling er op moeten wijzen dat de locatie Windpark Bijvanck op dubieuze gronden in de Omgevingsvisie en de Windvisie is opgenomen.

De Aanvullings-m.e.r. d.d. 2-9-2014 is duidelijk ten aanzien van woningen (1 woning binnen 400m) en Waardevol open gebied. Maar deze is tendentius (niet --) ten aanzien van beoordeling van die woning en van veiligheid. Dit komt tevens door de verbeelding van de opstelling als een smalle band.

De Aanvullings-MER:

Locatie L, Zevenaar

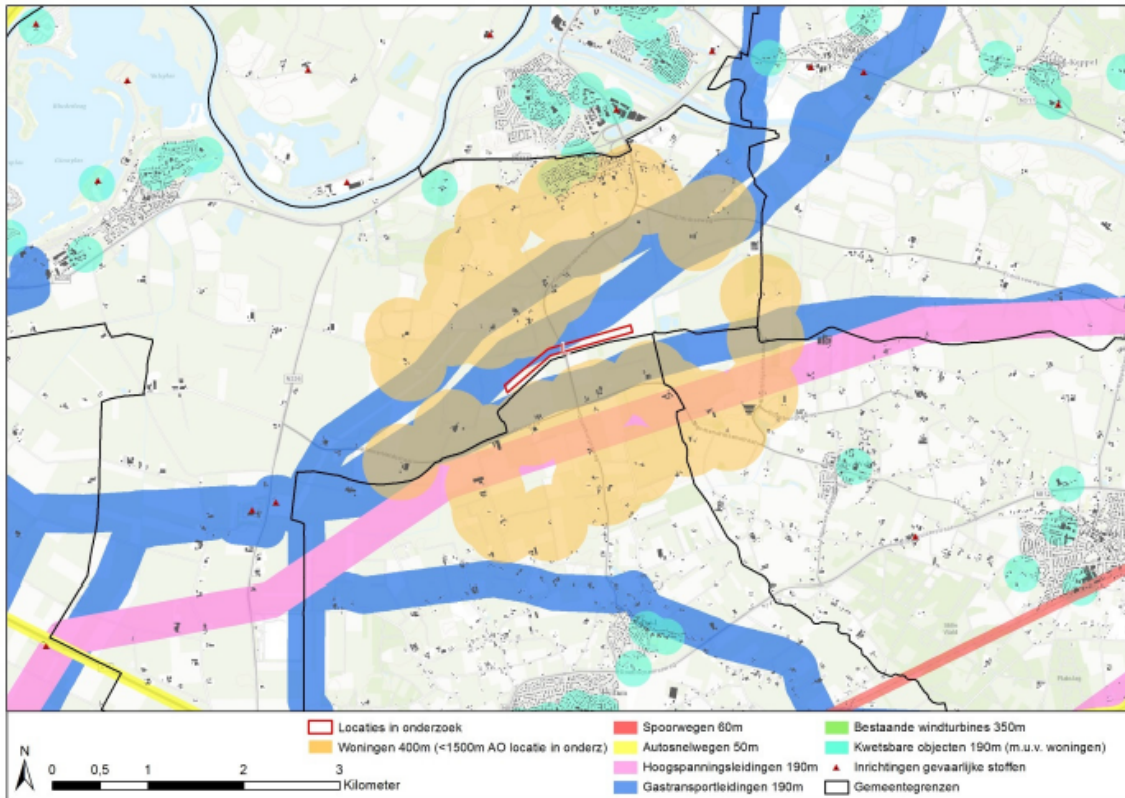
Locatie L ligt in het buitengebied van gemeente Zevenaar, tussen Doe Hengelder Leigraaf. De locatie biedt ruimte aan 4 windturbines.

Criteria	Locatie L
POV* (3 MW turbines)	12 (MW)
Woningen	0/-
Veiligheid	0/-
Ecologie	
Gelders Natuurnetwerk	0/-
Weidevogel- en ganzenoerageergebieden	0
Natura 2000	0
Landschap	
Waardevolle open gebieden	- -
Nieuwe Hollandse Waterlinie	0
Cultuurhistorie en archeologie	
Beschermde stads- en dorpsgezicht	0
Archeologie	0

* POV: Potentieel opgesteld vermogen

In en in de directe omgeving van de locatie liggen geen woningen. De gehele zoeklocatie ligt op meer dan 400 meter van woningen (op 1 punt is er een minimale overlap met 400m zone rond een woning). De dichtstbijzijnde, verspreid liggende, woningen liggen op 400 meter en verder ten noorden en 420 meter en verder ten zuiden van de locatie. Aaneengesloten woonbebouwing ligt niet binnen 1 kilometer van het gebied. Op het criterium wonen wordt locatie L licht negatief beoordeeld (0/-).

De locatie overlapt voor een deel met de bij voorkeur vrij te houden afstand (190m) rond een gastransportleiding. Een lokale weg loopt door de locatie (noord-zuid). Deze beperkt de mogelijkheden voor windturbines nauwelijks. De kleine overlap met de zone rond de buisleiding wordt beoordeeld als licht negatief effect ten aanzien van veiligheid (0/-).



De locatie ligt niet nabij Natura 2000-gebieden (2,2 km), weidevogelgebieden (4,5 km) en ganzenfoerageergebieden (2,2 km). Effecten op deze criteria worden beoordeeld als neutraal (0).

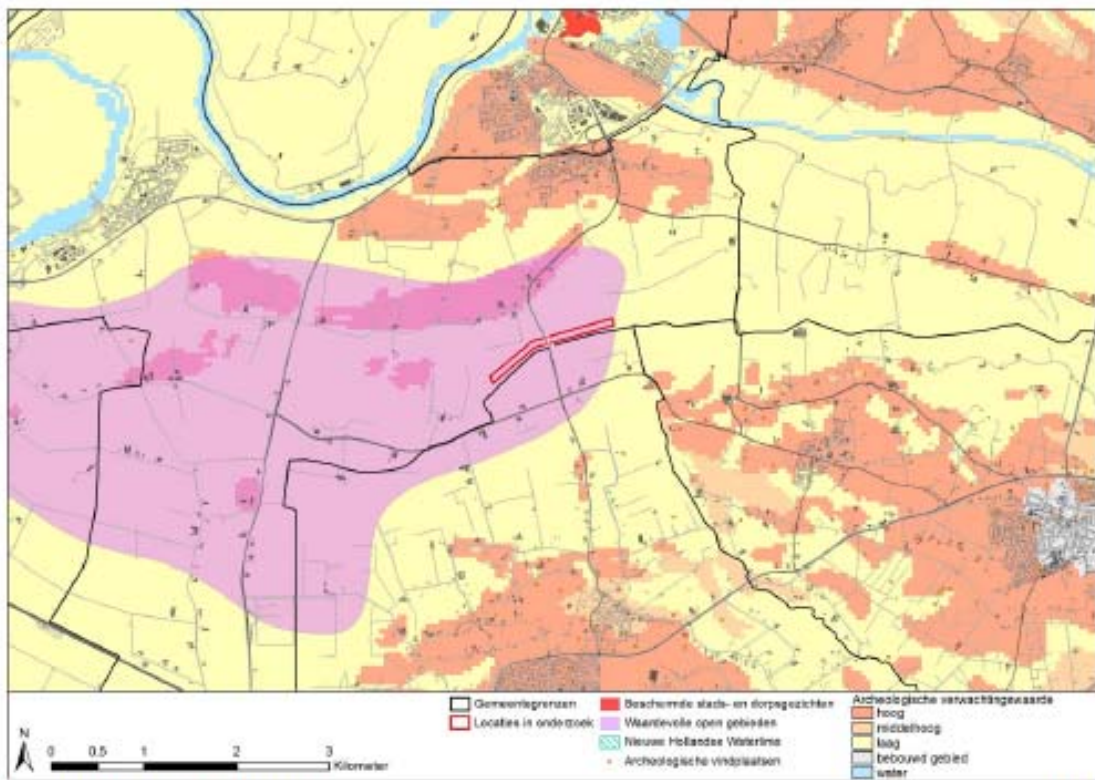
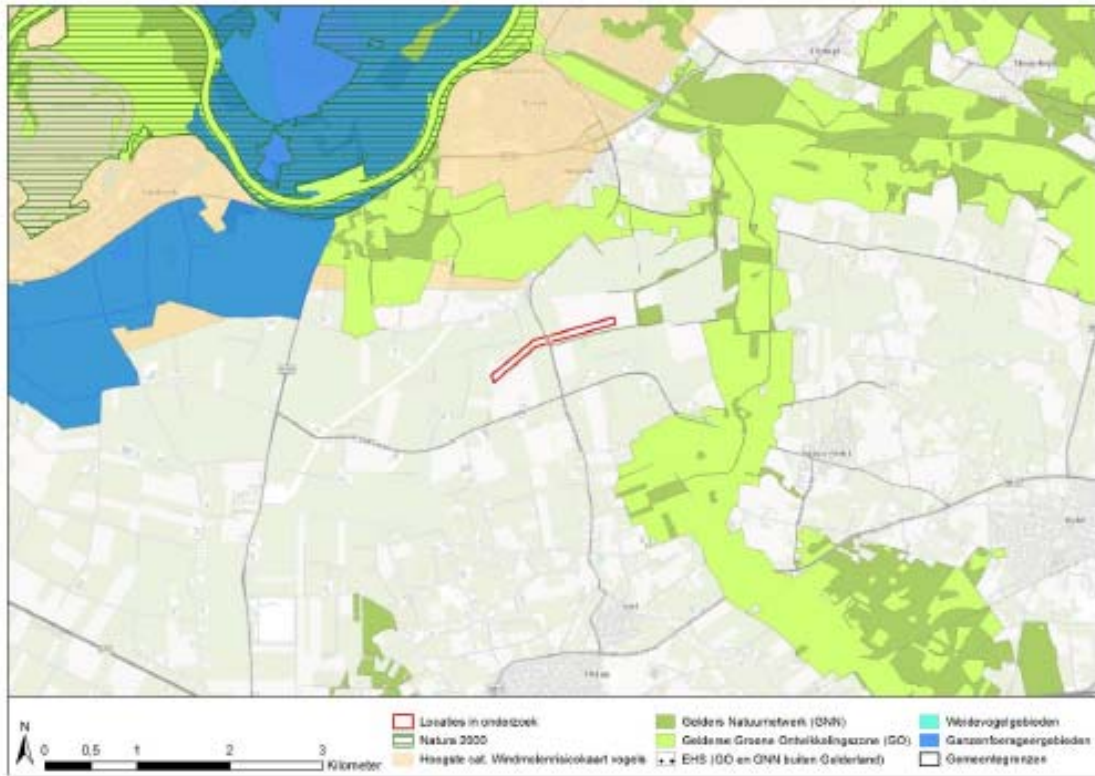
Parallel aan het gebied ligt een smalle strook GNN (langs de Hengelder Leigraaf) nabij de locatie. Er is geen GO in de nabijheid gelegen. Het effect op Gelders Natuurnetwerk wordt beoordeeld als licht negatief (0/-).

De gehele locatie ligt in een waardevol open gebied. Het plaatsen van windturbines heeft waarschijnlijk invloed op de beleving van het open karakter en wordt daarom als zeer negatief beoordeeld (- -).

De locatie ligt niet nabij de Nieuwe Hollandse Waterlinie of beschermde stads- of dorpsgezichten (effect 0). Binnen de locatie zijn geen archeologische vindplaatsen aanwezig. Locatie L heeft volgens de IKAW in zijn geheel een lage verwachtingswaarde. Het effect wordt beoordeeld als neutraal (0).

Specifiek onderzoek voor de locatie: Inpassingsplan

Voor de locatie Bijvanck is de provincie een Inpassingsplan aan het voorbereiden. Eind 2014 wordt de terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan verwacht. De onderzoeken die hierbij worden uitgevoerd, sluiten aan bij de verwachte effecten zoals hier beschreven.



A.5

Economische haalbaarheid en schade

StAB had aandacht moeten geven : Er bestaat een groot verschil in taxatie van economische schade die het windpark teweeg brengt, tussen een groepsgewijze inschatting vanuit de initiatiefnemer (gemiddeld €3.500 per woning na zienswijzen op 23 maart 2017) en een beëdigde taxatie vanuit omwonenden (gemiddeld € 90.000 per woning in dit waardevol open gebied). Zie hierbij o.a. Beroep van Appellant d.d. 2-8-2017 par. 7. Aangezien dit verschil van grote invloed is op de economische haalbaarheid had deze kwestie niet onbesproken mogen blijven in het deskundigenverslag.

Bijlage B

Zienswijze op deskundigenverslag StAB d.d. 5-12-2017, Windpark Bijvanck

Zienswijze op Bijlage 1-2 van het StAB: Notitie van verweerders aan het StAB.

Onderstaand alleen zienswijze op aspecten die niet elders reeds zijn verwoord als te behoren tot het Deskundigenverslag.

Notitie	blz	Zienswijze op (omissies van) StAB
1.1	3	Het klopt NIET dat “Provinciale Staten gehouden zijn om op grond van artikel 9e, lid 2, Ew 1998 toepassing te geven aan de bevoegdheid voor het vaststellen van een inpassingsplan voor de aanleg van het windpark”, aangezien dit ook kan door elders gronden hadden kunnen worden aangewezen, er geen minimum REALISATIEnorm is vastgesteld, en sprake is van geen (ordentelijke bepaling) van de goede ruimtelijke ordening.
1.2	5	Het klopt NIET dat “Niet voor niets hebben Gedeputeerde Staten zich tot het uiterste ingespannen om draagvlak te creëren bij omwonenden”. Daarvoor is geen enkel bewijsstuk aanwezig, maar wijst het in Beroepsschriften aangegeven doelredeneren tot de omgekeerde conclusie
1.3	6	In alle genoemde communicaties heeft nooit de locatie ter discussie mogen staan, noch dat omwonden eerst zekerheid wilden over hun vastgoedschade. Er is door GS en initiatiefnemer bewust van echte participatie afgeweken, opdat de doelstellingen van initiatiefnemers en toestemming verlenende boeren overeind zou blijven en de vleugellamme provincie hen kon gebruiken in hun realisatiedrang, over de hoofden van potentiële participanten heen.
3.2	11	De “Nota Ruimtelijke kwaliteit 2012” van de gemeente Zevenaar is, maar wordt niet meer aangehaald als “welstandsnota”. De welstandscommissie heeft zich volgens de aangehaalde jurisprudentie “daarbij in beginsel te richten naar de bouw mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt, dan wel, indien het bouwplan daarvan afwijkt, die waaraan het college planologische medewerking wenst te verlenen”. Volgens artikel 2.10, lid 1, onder d, Wabo moet een omgevingsvergunning worden geweigerd “indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, [...], zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet [...]”. Iets anders heeft de welstandscommissie niet gedaan. De criteria uit de Woningwet betreffen “De gemeenteraad stelt een welstandsnota vast, inhoudende beleidsregels waarin in ieder geval de criteria zijn opgenomen die het bevoegd gezag toepast bij de beoordeling: a. of het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk waarop de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd, als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd zijn met redelijke eisen van welstand;” Iets anders heeft de welstandscommissie niet gedaan. Dat de “Nota Ruimtelijke kwaliteit 2012” stelt dat “bijzondere bouwwerken (zoals silo’s en windmolens) kunnen door hun situering een meer in het oog springende rol krijgen” staat niet in de weg dat de welstandscommissie, ook met dit gegeven, de vorm, plaatsing en locatiekeuze van een advies voorziet. Dit eens te meer omdat alle alinea’s van de beschrijving van het gebied “BU05 KOMGEBIED” zeer duidelijk uitgaan van boerenerven met silo’s en dus kleinschalige windmolens op dat boerenerv. De bebouwing en de bouwwerken

		dienen niet industrieel te zijn (zoals mega-windmolens geëxploiteerd door een groot-industrieel).
3.2	12	Opnieuw goochelt het Verweer met jurisprudentie: alleen mag verweerder “op grond van overwegingen van algemeen belang, zoals het duurzaamheidsstreven, van het negatieve welstandsadvies afwijken, mits dit voldoende is gemotiveerd.” Hieraan heeft verweerder niet voldaan, want de ruimtelijke motivatie die resteert is er maar één n.l. “laten zien dat het er hard kan waaien”. En voorts heeft verweerder niet aangetoond dat het algemeen niet elders beter kan worden gerealiseerd, zoals 201202476/1/A1 en 201107159/1/A1 overwegen dat “het bestaan van alternatieven slechts tot het onthouden van medewerking noopt, indien op voorhand duidelijk is dat door gebruikmaking van deze alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren.” Zie hierbij hetgeen de Cmer stelt over alternatieven (Bijlage A.4).
3.3	13	Verweerder is ontgaan dat Feddes Olthof juist met “het landschap rondom Windpark Bijvanck veel kleinschaliger van aard is en dat de openheid ter plaatse wordt doorbroken door hagen en bossages” juist verwijst naar de openheid zonder kleinschaligheid zoals die in het westen van de Liemers bestaat.
3.3	14	Het is eveneens misleidend als Verweerder stelt dat “op regionaal macroniveau het landschap in hoofdkenmerken oost-west” is georiënteerd. De hoofdwegen lopen juist noord-zuid, en zijn belangrijker in beleving dan een smalle wetering, op lokaal niveau is juist de Didamse Wetering en zeker de knik daarin ruimtelijk NIET waarneembaar, zo stellen de andere landschapsrapporten en het welstandsadvies.
3.3	15	Als het verschil tussen een rechte en een knikopstelling slecht waarneembaar is, is zeker de knik in de Didamse Wetering ook niet waarneembaar, zodat er geen verband bestaat tussen de opstelling en het landschap. Andere opstellingen zijn fysisch onmogelijk, zoals door de gasleidingen en zoals de initiatiefnemer stelt de toestemmende boeren daar geen gronden bezitten, hetgeen niet met de goede ruimtelijke ordening van doen heeft.
3.3	18	De voor optimale windbenutting te kleine afstanden tussen de windmolens is zeker niet gelijk: variërend van 422 tot 455m, wederom bepaald door beschikbare gronden van toestemmende boeren. Op de visualisatie https://www.youtube.com/watch?v=GloiglRuFQ is niet te zien vanaf de Posbank, noch hoe de Posbank en Montferland als stuwwal niet meer in glorie zijn te aanschouwen, wel hoe de maten van windmolens die van de eikenbomen als huidige reuzen in het landschap compleet belachelijk maken.
5	21	Nieuw is dat het NDFP is geraadpleegd terwijl met name vleermuisgroepen er op wijzen dat bij gebrek aan vrijwilligers slechts zeer groot gedeelte van Nederland niet is onderzocht, waaronder de locatie windpark Bijvanck. Ook nieuw is dat alleen kleine bomen zouden zijn aangetroffen, terwijl het aanpalende Gat van Kroon dus kennelijk en inderdaad onbeschouwd is gebleven. Over de geringe gedegenheid van onderzoek en mitigatiemogelijkheid bij de Omgevingsvergunning en de Ontheffing Wnb heeft Appellant elders voldoende geschreven.
5b	22	Indien windparken een groot openbaar belang vertegenwoordigen, bestaat een innig verband tussen initiatiefnemer en dat openbaar belang. Reden extra op te letten voor uw Afdeling. De aangehaalde zaak ECLI:NL:RVS:2015:438 noemt dat noodzaak alleen het geval is indien “ecologisch gezien geen betere alternatieven voor de exploitatie voorhanden zijn”, en dit is hier niet aangetoond. Sterker nog: het aantal dodingen is al groot, maar nog onderschat door foutieve looplijnen, te

		stellen dat alleen boven de Wetering zelf zou worden gevlogen, de mitigerende apparatuur niet werkt (Zie zienswijze en beroep van Appellant tegen Ontheffing Wnb).
6		In de genoemde zaak beweert slechts Pondera dat geen wetenschappelijk bewijs rond stress bij paarden bestaat. Volgens verweerders weet ook Tom Stout geen rapporten. Het Stab wel (pag 51 van deskundigenverslag), maar verzuimt te noemen dat laagfrequent geluid niet is onderzocht en de paarden tot dichtbij de windmolens lopen. Het feit dat GEEN wetenschappelijk onderzoek BESTAAT zou juist tot prudentie moeten leiden. Ook onbesproken blijft de commerciële gevolgen doordat klanten, zonodig veiligheidshalve) uitwijken naar andere stal-, trainings- en weidemogelijkheden.

Bijlage C

Zienswijze op deskundigenverslag StAB d.d. 5-12-2017, Windpark Bijvanck

Zienswijze op Bijlage 1-2-1 van het StAB: Verweerschrift d.d. 4-9-2017

Onderstaand alleen zienswijze op aspecten die niet elders reeds zijn verwoord als te behoren tot het Deskundigenverslag.

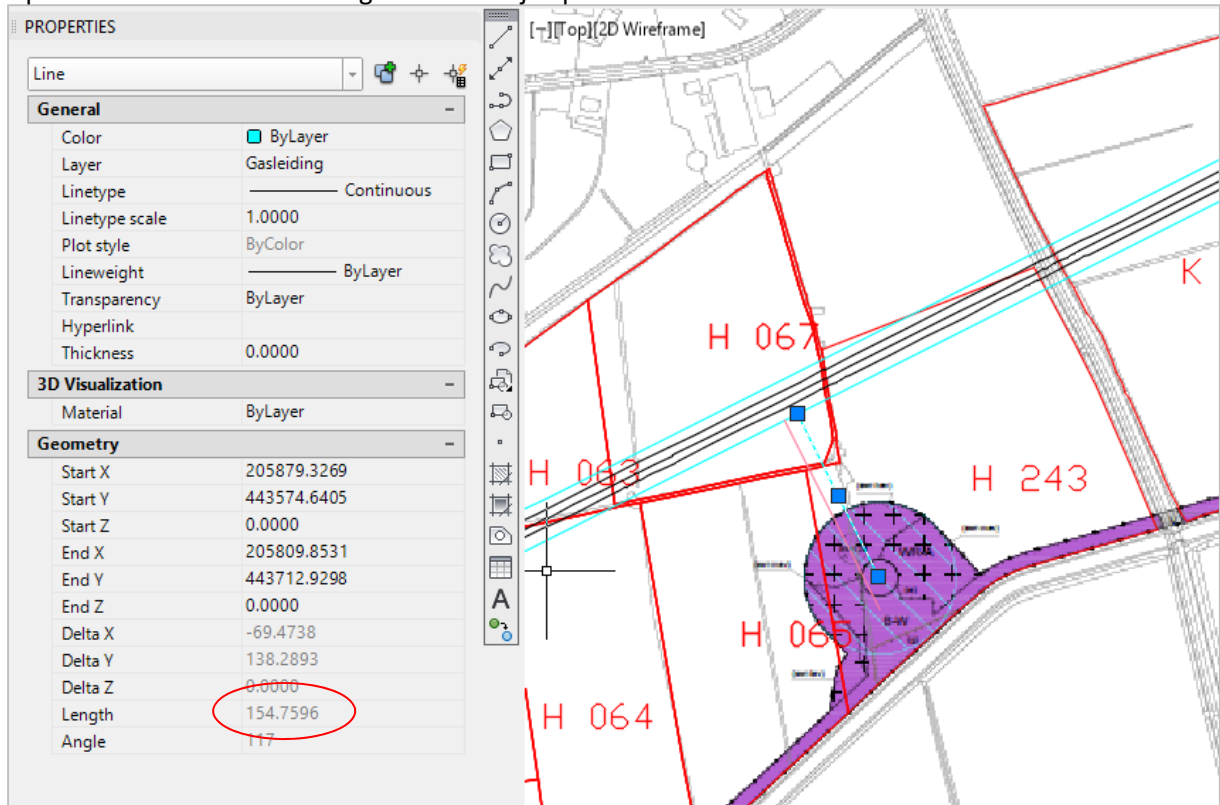
Verweer	blz	Zienswijze op (omissies van) StAB
	Alg.	Er worden geen nieuwe gegevens of documenten aangedragen, wel zijn nieuwe kaarten speciaal voor dit Verweer aangemaakt door de Provincie. Meestal zijn de formuleringen overgenomen vanuit bijv. de Zienswijzennota en is het Verweer een herhaling. Het WOB document waarin ambtelijk zorggedragen zal worden dat zienswijzen het windpark niet zullen frustreren blijft onbesproken.
	7	Het Verweer noemt (en elders) het zoekgebied uit het Streekplan 2005 als basis, dat door PS d.d. 31-3-2010 op dit punt is afgewezen
	10	Omgekeerde redenering: nu pas met de eindversie Inpassingsplan 2017 zou zijn komen vast te staan dat er goede ruimtelijke ordening zou bestaan, ontsloeg dit niet om voorafgaande alternatieven op te stellen en elk onderling af te wegen (niet in 2 clusters zoals planmer deed).
	12	“de realisatienorm vormt dus vooral een beperking van de verplichting van de provincie” klopt, niet ingegaan wordt op nihil of oneindig.
	12	Of de PlanMER alternatieven had moeten vergelijken wordt doelredenerend gesteld dat met de uiteindelijke vaststelling van het Inpassingsplan zou zijn gebleken dat sprake is van goede ruimtelijke ordening. Het Verweer noemt elders vaker dat GS dit al (veel) eerder doorhad, maar zelfs zonder eigen onderzoek.
	16	Brief participatie 2015 was niet concreet.
	16	De brief participatie bedragen 650 en 25000 Euro is pas januari 2017 verstuurd .
	30	Relativiteitsvereiste soortenbescherming staat in kader van doelredenering GS.
	33	Ontwerp Wnb-ontheffing ter visie van 23-6 tot 4-8-2017 ter visie heeft gelegen is niet aan omwonenden kenbaar gemaakt.
	38	Welstandscommissie heeft in twee blokken geoordeeld: 1. (Wel) op de gegeven situatie 2. Geadviseerd hoe het anders zou kunnen.
	50	De paardenhouder in de folder van initiatiefnemer is participant van het windmolenpark bij Neer.
	56	Relativiteitsvereiste participantenwoning staat in kader van doelredenering GS.
	56	De participant heeft slechts grondpercelen van 1 windmolen in eigendom.
	60	Appellanten hebben juist wel gemotiveerd waarom teksten provincie over planschade onjuist zijn.
	62	Eventuele inkomensschade door de komst van windturbines wordt erkend, maar dit bepaalt de markt, niet alleen een juridische belemmering: planschade bij andere woningen zijn niet alleen juridisch alsof bewoning ineens zou worden verboden.
	63	Bijvanck is niet sinds jaar en dag aangewezen als geschikte locatie voor windenergie: PS heeft zoeklocaties verworpen en de geschiktheid is pas aan het eind van het Inpassingsplan gebleken.
	68	De rotordiameter is 60 meter , het geluid van de tip van de rotor passeert de rand van de Didamse Wetering op zelfs 0 meter afstand.

Bijlage D

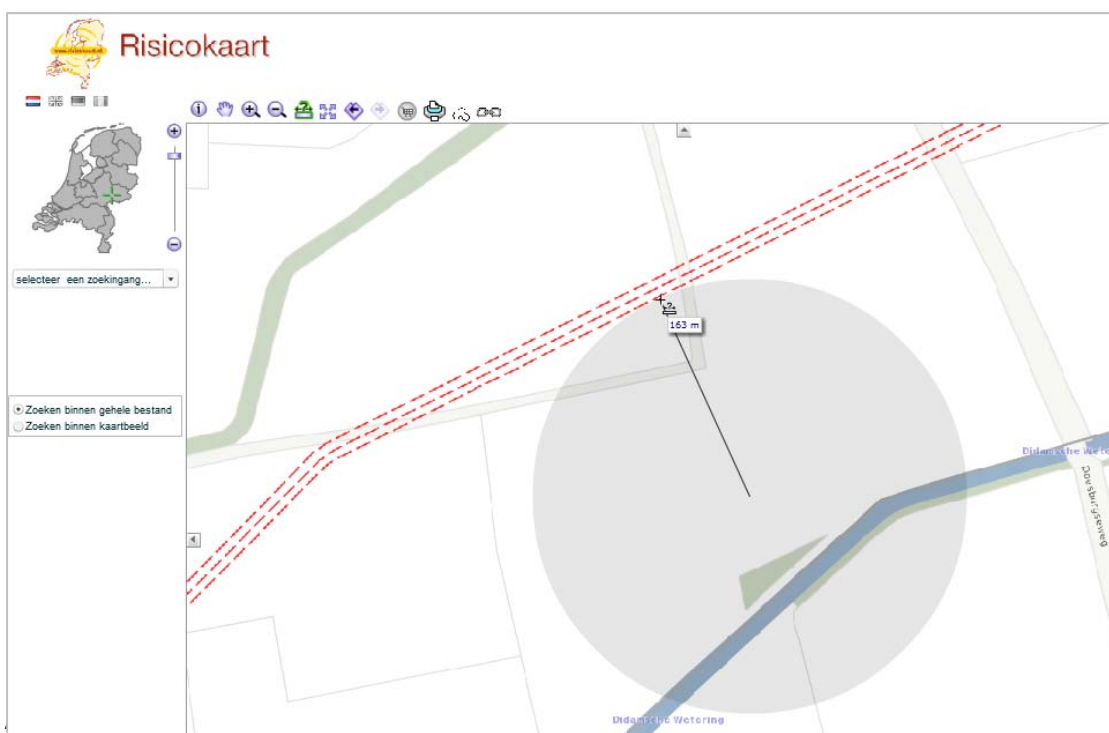
Zienswijze op deskundigenverslag StAB d.d. 5-12-2017, Windpark Bijvanck
Zienswijze op Bijlagen 1-2-8, 6-1 en 6-2 van het StAB: Afstand tot gasleiding
Aanvullend op zienswijze van Appellant d.d. 22-12-2017 Bijlage 2.

Afstand windmolen tot gasleidingen A-505, A-506 en A-608

op locatie van windmolen volgens Ruimtelijke plannen.nl



Afstand 154.7m tot rand veiligheidszone incl. 5m is afstand tot gasleiding $154.7+5=159.7\text{m}$. Maar met verschuivingsmogelijkheid ca. 157m. Vergelijk Bijlage 2 bij zienswijze appellant d.d. 22-12-2017 $152.7+5=157.7\text{m}$

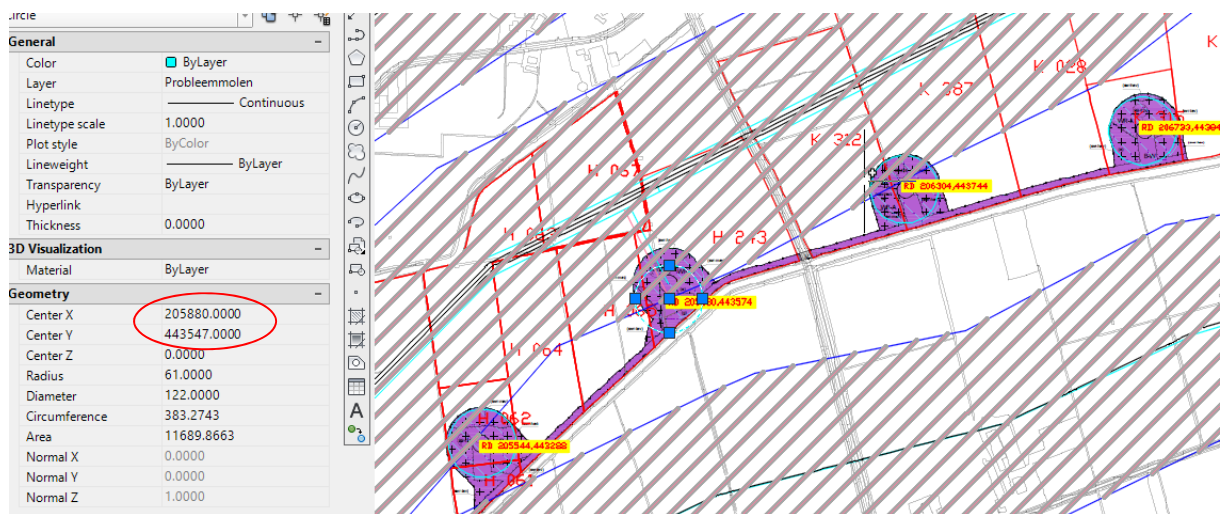


De rood gestreepte ligging van de 3 gasleidingen in bovenstaande figuur is afkomstig van Risicokaart.nl, die door het StAB wordt aangehaald. De afstand zou dan vanuit de opgegeven coördinaten 205880,443547 ca. 163.0 meter bedragen, althans zoals is op te meten uit risicokaart.nl

De afstanden zoals ook bepaald in Bijlage 2 bij zienswijze appellant d.d. 22-12-2017 laten op zijn minst een onzekerheid zien ten opzichte van hetgeen als met grote zekerheid veilig genoemd moet worden. Dit noopt tot prudentie bij het afstand houden tot de gasleidingen met een kennelijk benodigde veiligheidsmarge.

Onjuiste coördinaten probleemmolen

Met de coördinaten van juist de problematische molen nr 2 is echter een fout aan de hand:



In bovenstaande kaart zijn windmolens met 122m diameter getekend volgens de Omgevingsvergunning Bijlage D (die toch al stikvol fouten zit, zie Beroep Appellant d.d. 2-8-2017 par. 12) :

Windturbine	x-coördinaat	y-coördinaat
1	205.544	443.288
2	205.880	443.547
3	206.304	443.744
4	206.733	443.849

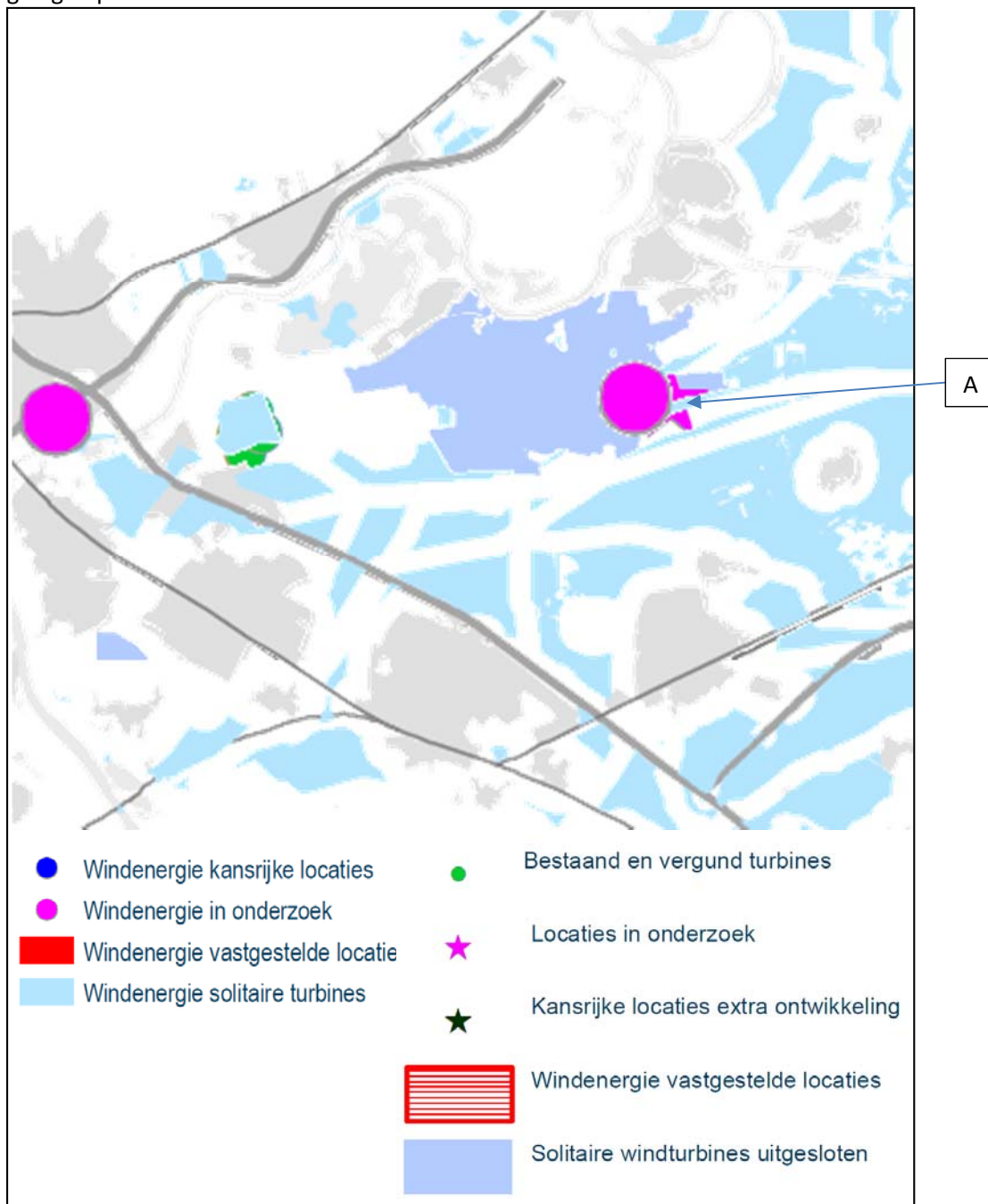
Te zien is dat de blauwe locatie volgens de coördinaten afwijkt van het plan zoals gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl. De werkelijke coördinaten van molen nr 2 liggen bijna 27 meter noordelijker. Nu is geheel onduidelijk welke coördinaten in welke afweging zijn meegenomen, mede doordat de correspondentie met het ODRA en de Gasunie geheel niet of vrijwel geheel gezwart uit de WOB tevoorschijn kwamen en een zienswijze van de Gasunie op verzoek van de provincie voortijdig is gewijzigd (Zie Beroep Appellant d.d. 2-8-2017 par. 9). Gevoegd bij het negeren van generieke veiligheidsafstanden in voorselectie, het niet ballistisch uitrekenen van de werpafstanden onder wel suggestief een formuleblad afdrucken in onderzoeksrapportage en het veelvuldige verschuiven, is de chaos rond probleemmolen nr. 2 nu te groot om nog te spreken van behoorlijk bestuur.

Foute kaarten locaties

Van de zijde van de provincie Gelderland, maar vooral vanuit de initiatiefnemer zijn zelfs veelvuldig wisselende en foute kaarten qua locaties aangereikt, met veelal ook nog veel te kleine diameters als

paalindicatie, i.p.v. de werkelijke (maximale) rotordiameter op schaal aan te geven. Dit laatste heeft bijv. tot gevolg gehad dat in de Aanvullings-mer een zeer smalle plaatsingsstrook een beperkte overlap met het veiligheidsgebied rond de gasleidingen is beoordeeld. Deze zone is naar een onreproduceerbare provinciale afstand van 190m ter weerszijden van de gasleidingen terecht gekomen in de Omgevingsvisie en Windvisie. De zone was bijvoorbeeld aanleiding daar geen solitaire windmolens toe te staan. In bovenstaande figuur is te zien dat 3 van de 4 molens de grijs gearceerde veiligheidszone overlappen. Dit had bij GS en later in de Aanvullings-mer tot een sterk negatieve beoordeling van de goede ruimtelijke ordening moeten leiden.

Talloos zijn de figuren in nieuwsbrieven en onderzoeken waarin de windmolens slechts als een stipje zijn weergegeven. De willekeur van (suggestieve) schaal aanduidingen blijkt bijv. ook in de op elkaar gelegde prenten van de Windvisie:

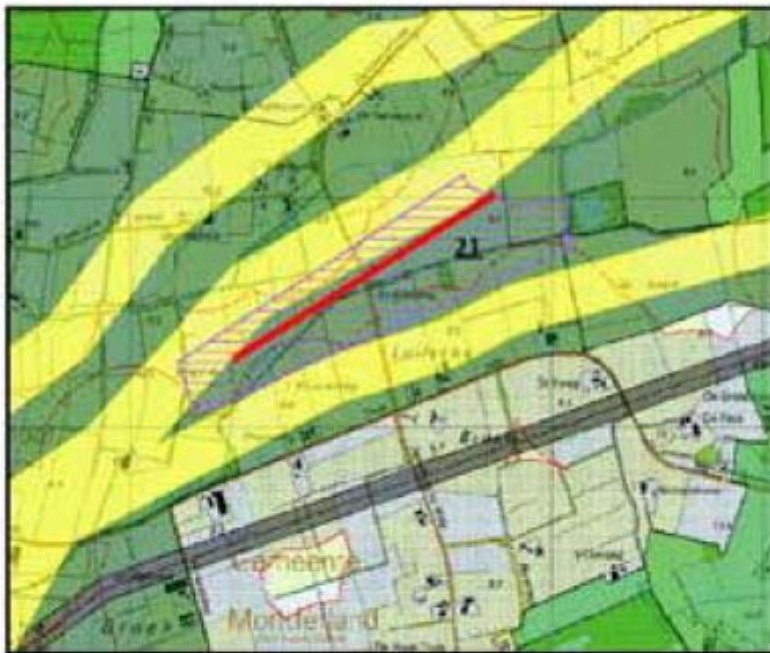


Waarbij het dus bevreemdtd dat solitaire molens wel zouden kunnen in de onfatsoenlijk smalle strook "A", waarin kennelijk ook het "windpark in onderzoek" Bijvanck zou passen. Solitaire molens kunnen voorts echter niet passen in Waardevol open gebied, GNN, en waar windpark Duiven reeds is gerealiseerd.

Voorbeeld provinciale weergave 2009:



21 Montferland



Beschrijving

De rode opstelling (4 turbines) bevindt zich geheel buiten de straal van 360 meter van w opstelling ligt buiten de 'high impact zone' van gasleidingen die ten noorden en zuid opstelling liggen.

Waar bladbreuk plaats kan vinden op afstand van de rotor en dus zeker het paalcentrum, had een ballistische berekening (niet alleen overname van een formuleblad of fabrieksgegevens) de diversiteit aan breukafstanden vanuit het paalcentrum moeten verwoorden. En daaromheen nog de toegelaten variatie in plaatsing die de bestemming toelaat.

Op de bestemmingsplan-coördinaten is een afwijking van enkele meters toegestaan. Daarmee komt echter het rotoroppervlak bij 122m diameter buiten de bestemmingsplangrenzen. Ook komen daarmee de rotorbladen met grootste snelheid aan de tip op het gebied van de Didamse Wetering, zodat vleermuizen in plaats van 0m (60m volgens verweerders) afstand tot de windmolenpaal wel geheel geraakt worden in hun fouragelij, terwijl die toch al niet begrensd werd door de land-water grens. Ook hier zijn te kleine schaalafbeeldingen van het rotoroppervlak debet aan een onjuiste beeldvorming t.a.v. vleermuisroutes.

Bijlage E

Zienswijze op deskundigenverslag StAB d.d. 5-12-2017, Windpark Bijvanck
Zienswijze op Bijlagen 1-3 en 1-4 van het StAB: Visualisaties

Het is maar hoe je het brengt

Vanuit de woonkamer-zitbank van Broekzijdestraat 3
Avondbeeld gemaakt door Mous Motion-graphics en 3D-animatie te Ede



Bijlage F

Aanvulling reactie op uw schrijven van 30 januari 2018, uw nummer 201705691/1/R6
Windpark Bijvanck

Motivatie beroepen Wnb wel inhoudelijk te behandelen

Indien (na beroepen) geen ontheffing Wnb verleend kan worden, ontvalt de haalbaarheid van het Inpassingsplan en Omgevingsvergunning. Het StAB (en uw Afdeling) moet dus wel een oordeel vormen over de feiten (en de rechtmatigheid) van de verleende Ontheffing. Temeer daar het Inpassingsplan en de Omgevingsvergunning reeds expliciet uitgaan van verlening van de Ontheffing. Gelieve daarom het beroepschrift van Appellant d.d. 14-11-2017 tegen de Ontheffing met achterliggende zienswijze te zien als herhaald en ingevoegd in deze Zienswijze.

Bijlage G

Reactie op latere documenten van verweerders Windpark Bijvanck

Aspecten waarover het StAB reeds helderheid had kunnen verschaffen in hun Deskundigenverslag

Appellant bespaart uw Afdeling commentaar per aspect dat verweerders benoemen. Naar hier niet verder onderbouwde mening zijn deze aspecten genoegzaam verwoord in zienswijzen en beroep van Appellant. Slechts enkele (nieuwe) aspecten worden hieronder als zienswijze aangereikt, waarvoor het behulpzaam voor uw Afdeling was geweest indien het StAB die (verder) had uitgewerkt.

Verweerschrift tegen Appellanten tegen Ontheffing Wnb d.d. 2 februari 2018

Daarbij is opmerkelijk dat verweerders stellen dat de zienswijzen niet aan uw Afdeling zouden mogen worden voorgelegd omdat daar al in zienswijzennota op zou zijn gereageerd. Uw afdeling kan zichzelf een oordeel vormen,

- de 60m afstand van een windmolenpaal tot de Diddamse Wetering bij 61m rotorstraal
- het sterk zou zijn indien vleermuizen netjes boven het water van de Didamse Wetering zouden blijven
- Nestvogels zoals steenuil, kerkuil, havik en buizerd geen habitat voor fourage zouden hebben vanaf hun nestplaats van 1000-2000m straal

Reactie op Deskundigenbericht StAB d.d. 2 februari 2018

- Verweerders verwarren het provinciale doel van bereiken van draagvlak voor windparken met uitsluitend draagvlak van gemeenteraden. Draagvlak bij omwonenden is volgens de provincie nodig voor het algemeen belang van (verdergaande) energietransitie. Zie hierbij hetgeen Appellant in Zienswijze 22 december 2017 heeft benoemd t.a.v. de uitlatingen van GS en de ontwikkeling van het z.g. "Gelders Model voor windontwikkeling", die niet zijn gericht op gemeente(raden) maar op de burgers van Nederland.
- Ook ten aanzien van participatie ontgaat het verweerders wat in normaal Nederlands onder participatie moet worden verstaan: dat is meer dan nieuwsbrieven van de eenzijdig ingezette acties en vervolgens slechts een compensatie aanbieden.
- Over geluid heeft Appellant reeds elders in zienswijze op het deskundigenverslag aangereikt. Verweerders laten zien volstrekt geen begrip te hebben van een stiltegebied, door het willen optellen van verkeerslawaai met dat van een windmolen. Bij de eerste trillen de oren van Appellant soms bij het passeren van een slecht gedempt landbouwvoertuig. Dit vindt slechts zeer kortstondig en beperkt plaats, zodat een optelling met continu geluid (maar dreunend van sterkte) zoals in Bijlage 1 een gotspe is in de geluidswereld. Het gaat geheel voorbij aan de optelling van windmolengeluid met het zeer lage achtergrondgeluid, waarover verweerders pas na besluitname door PS metingen hebben gedaan, maar er geen opgave van verstrekken.
- Het vertrouwen van verweerders in het bepalen van werpafstanden moet volgens het gewijzigde voorstel onverantwoord groot zijn. De generieke afstand moet 192 meter bedragen, de onderzoeksrapporten hebben zelf geen enkele ballistische berekening kunnen maken, de rand van de buis is ook kwetsbaar, er kan een deel van een wiek afbreken vanaf een locatie verder van de paalas vandaan, er zou geen veiligheidsmarge benodigd zijn. De openbare veiligheid en de onverstoorde gasvoorziening zou afhankelijk zijn van oncontroleerbare cataloguswaarden die fabrikanten vermelden.
- Het door verweerders verbinden van landschap aan paarden is zeer onredelijk, evenals het vergelijken van "open polderlandschap" met "waardevol open gebied".

Aanvullingen van fa. Raedthuys d.d. 13 februari 2018

- Het energieakkoord zal worden vervangen door een CO2-akkoord, waarbij het regio's vrij staat daar invulling aan te geven met eventueel alleen andere vormen van energiebesparing of -opwekking. Het is een framing farce dat dit niet zonder windenergie zou kunnen: 16ha

zonneweide doet hetzelfde als een windmolen met meer ha ruimtebeslag per paal bij 450m onderlinge afstand. Het zou discriminatie zijn indien deze reeds ingezette wijziging t.b.v. burgerlijke acceptatie van het beoogde CO2-doel niet reeds voor onderliggend geval zou worden gevolgd.

- De pietepeuterige discussie rond rotors, hubs, nacelles, gondels valt weg tegenover de niet-industriële omgeving van een waardevol open gebied.
- Verweerder stelt keuze te maken in typen turbines, maar dit mag geen cent meer kosten. Zo kan verweerder kiezen voor wieken met uilenprofiel, ook wel haaienprofiel genoemd: een ribbeling die het geluid 50% schijnt te reduceren.
- Het stellen door verweerder dat het waardevol open landschap reeds wordt “doorbroken met opgaande elementen zoals hagen en bosschages” getuigt van het niet (hebben) kunnen beleven van een open sky.

Reactie op zienswijzen en reactie op vragen van uw Afdeling Appellanten d.d. 15 februari 2018

- Onterecht stellen verweerders dat effecten (via GNN) op Steenuil zijn uitgesloten: zijn habitat rekt tot orde 2km zodat deze wordt verstoord, verjaagd en/of wordt gedood. Hierover wordt in aangehaald onderzoek totaal niet gerept. Het onderzoek “Toetsing Flora- en Faunawet” d.d. 5-12-2014 noemt slechts algemeen Steenuil als nestbeschermd en stelt flauw:
 - o *Ten behoeve van de realisatie van het windpark hoeven geen bomen gerooid te worden of gebouwen gesloopt te worden*
 - o *Ook de functionele leefomgeving rond dergelijke nesten wordt door het windpark niet noemenswaardig aangetast*

Steenuil woont soms, maar niet volgens in Zienswijze en beroep aangereikte nestkartering in bebouwing, hetgeen echter niets zegt over de nachtelijke stilte waarin gejaagd moet worden.

- In een notitie van 3 april 2017 van Bosch & Van Rijn is geconcludeerd dat als gevolg van de straffactoren in de Lden-methodiek het in de praktijk vrijwel niet kan voorkomen dat ter plaatse van een woning waar aan de wettelijke jaargemiddelde geluidnorm van 47 dB Lden wordt voldaan, een momentaan geluidniveau optreedt van 47 dB. Verweerders noemen opnieuw niet de gemeten achtergrondwaarden bij Appellant gemeten, maar stellen dus onterecht dat Lden (lees momentaan 47 dB) niet zou kunnen worden geaccumuleerd met dat achtergrondniveau. De stijging van 30 dB naar stel 48 db geaccumuleerd bedraagt dus 6x zo grote geluidsdruk, hetgeen met name in de nachtperiode onaanvaardbaar leidt tot tenminste moeten sluiten van ramen en verdwenen leefgenot van buiten vertoeven in donkere en stille avond.
- De bewoner van Broekzijdestraat is eigenaar van grond onder 1 windmolenpaal, niet van 2. Dat bij bescherming van deze woning de energieopbrengst slechts zeer beperkt daalt toont aan dat verweerders het naadje hebben willen opzoeken.
- De generieke veiligheidsafstand 193m betreft niet bij overtoeren maar nominaal. Al zijn ook overtoeren niet geheel uit te sluiten...531 meter adviesafstand. De bijlage 2 bij de rapportage “Externe veiligheidsanalyse” d.d. 11 juli 2016 is duidelijk slechts een kopie uit het handboek (zie letterscherpte en voettekst) en de bijlage 2 bevat slechts oplistingen van fabrieksopgaven (zie voetnoten zoals “general description” en “product specifications”). Er ligt dus GEEN berekening aan ten grondslag, en zeker niet naar Nederlandse eisen. Verder is worst case van turbine-omvang nog geen worst-case van veiligheidsafstanden (193m).

Bijlage I

Burgerpamflet zoals verspreid in PS



BURGERS
BUITENSPEL IN
AMBITIES
WINDENERGIE

MEMO



provincie
GELDERLAND

Programma Energietransitie

Aan : [REDACTED]
Afschrift aan : [REDACTED]
Van : [REDACTED]
Datum : Overleg 7 augustus 2013
Betreft : Windpark Bijvanck

Agendapunt 3 Omgevingsvisie

[REDACTED] deelt mee dat Raedthuys een zienswijze heeft ingediend. [REDACTED] vertelt dat er een zeer grote hoeveelheid aan zienswijzen is binnengekomen; ongeveer 190 op het gebied van windenergie. [REDACTED] zit in het team dat de zienswijzen voor windenergie beantwoordt en eventuele wijzigingen van de verordening/visie moet doorvoeren. **let er op dat er geen wijzigingen worden doorgevoerd die de ontwikkeling van de Bijvanck kunnen frustreren.**

ZIENSWIJZEN VAN TAFEL
GEVEEGD, BIJVANCK MAG NIET
WORDEN GEFRUSTREERD



Er is eerder al ambtelijk gewijzigd in een concept dat windmolens niet kunnen in waardevol open gebied



TIJD NEMEN VOOR
BURGER BEZWAREN IS
NOODZAAK

Burgers zijn het laatste echelon in een volwaardige democratie. Neem ze serieus !!

Bijlage I

Lijst van zienswijzen en beroepsschriften van de hand van Appellant

Omdat het StAB heeft nagelaten aan te geven van welke documenten zij kennis heeft genomen, en te bevorderen dat uw Afdeling meer dan alleen de samenvattingen leest:

INSPRAAK EN STUKKEN AAN PROVINCIALE STATEN

2010-2017 Diverse teksten, ca. 25 in aantal, vallen buiten zitting RvState

ZIENSWIJZEN OP INPASSINGPLAN EN OMGEVINGSVERGUNNING

di 24-1-2017 Donald Suck in de Bijvanck zienswijze
di 24-1 19:25 zienswijze inpassingsplan windplan
wo 25-1 22:09 zienswijze besluiten windpark Bijvanck
wo 25-1 22:34 zienswijze windpark bijvanck taxaties
wo 25-1 23:27 zienswijze calamiteiten en handhaving wind
do 26-1 00:21 zienswijze goede bureu
do 26-1 01:48 zienswijze AmvB
do 26-1 22:50 zienswijze onbehoorlijk-onredelijk
do 26-1 22:53 zienswijze effecten
di 14-2 23:51 aanvulling zienswijzen windpark Bijvanck

HOORZITTING BIJ INPASSINGPLAN EN OMGEVINGSVERGUNNING

3-5-2017 Commentaar op de Zienswijzennota: onjuist en/of onvolledig
3-5-2017 Burgers buitenspel in ambities windenergie
3-5-2017 Inspraak bij hoorzitting commissie EEM

BEROEP TEGEN INPASSINGPLAN EN OMGEVINGSVERGUNNING

2-8-2017 Beroepsschrift

ZIENSWIJZE OP EN BEROEP TEGEN ONTHEFFING WET NATUURBESCHERMING

31-7-2017 Zienswijze Nb
14-11-2017 Beroepsschrift

OVERIG RAAD VAN STATE

22-12-2017 Zienswijze op deskundigenverslag StAB
5-2-2018 Reactie op door RvState gestelde vragen
17-2-2018 Aanvulling zienswijze op deskundigenverslag StAB
28-2-2018 Pleidooi